

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218011845
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2218011845.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci obžalovaného R. F., nar. XX.XX.XXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 15.05.2019, sp. zn. 4T/112/2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.3.2020 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný Obžalovaný R. F. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. B.,

o d s u d z u j e :

podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 3, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá s probačným dohľadom a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. h), písm. k) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá
a) obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok okrem alkoholu počas skúšobnej doby;
b) povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu;
c) povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie;

d) povinnosť pravidelne raz mesačne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Trnave s miestom výkonu na Okresnom súde Dunajská Streda.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/18/2019 zo dňa 8.2.2019, právoplatným dňa 13.5.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona sa mu ukladá trest prepadnutia veci, a to:

- 1 ks domácky vyrobená palná zbraň,
- 1 ks brokový náboj kaliber 12 značky SELLIER&BELLOT,
- 2 ks brokové náboje kaliber 12, značky SELLIER&BELLOT,
- 2 ks brokové náboje kaliber 12, značky SELLIER&BELLOT,
- 1 ks brokový náboj kaliber 12 značky SELLIER&BELLOT,
- 7 ks brokového náboja modrej farby kaliber 12, značky SELLIER&BELLOT,
- 3 ks brokových nábojov čiernej farby s označením FOCCHI kaliber 12,
- 2 ks S-BALL PLASTIC s označením SBP12 kaliber 12,
- 1 ks brokový náboj bordovej farby s označením FIOCCHI kaliber 12,

1 ks brokový náboj zelenej farby s označením NOBEL SPORT kaliber 12,
1 ks brokový náboj zelenej farby s označením CHEDITE kaliber 12,
1 ks brokový náboj SELLIER&BELLOT kaliber 16,
1 ks brokový náboj SELLIER&BELLOT SBP 20, nezistený kaliber, čiernej farby,
1 ks guľový náboj kaliber 8x50 medenej farby,
1 ks guľový náboj kalibra 38 špeciál značky SELLIER&BELLOT,
2 ks guľového náboja 357 magnum značky SELLIER&BELLOT.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom zo dňa 15.05.2019 Okresný súd Dunajská Streda pod sp. zn. 4T/112/2018 uznal obžalovaného R. F. vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 21.02.2018 v čase o 20.00 hod. v meste Dunajská Streda na ceste Vajanského na parkovisku pre motorové vozidlá pred kasínom zv. Golden Brick, okres Dunajská Streda, neoprávnene prechovával vo svojom vrecku kabáta na ľavej strane 1 ks plastovú injekčnú striekačku s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 124 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 43,0% hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúci 53 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 1 bežnej jednotlivej dávke drogy, 1 ks plastový obal od hygienických vreckoviek zn. TESCO s obsahom zeleného sušeného rastlinného materiálu (sušené konope, marihuana) s hmotnosťou 720 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 19,1% hmotnostných, obsahujúci 138 mg THC, pričom uvedené množstvo zodpovedá minimálne 5 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom v zmysle Zákona č. 139/1998 Z z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok a tetrahydrokanabinol je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Prvostupňový súd u menovaného obžalovaného podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/18/2019 zo dňa 08.02.2019, právoplatný dňa 13.05.2019.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že po prednesení obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní a po poučení podľa § 257 Trestného poriadku obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku ktorý sa mu kladie za vinu a ľutuje svojho konania, pričom po kladnom stanovisku prokurátora prvostupňový súd toto vyhlásenie obžalovaného uznesením prijal.

Vo vzťahu k výroku o treste prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti trikrát súdne trestaný, pričom tieto odsúdenia sú zahľadené. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/18/2019 zo dňa 8.2.2019 pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona. Za tieto skutky podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody pri súčasnom uložení probačného dohľadu vo výmere 3 roky a so skúšobnou dobou na tri roky. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona mu súd uložil povinnosť podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo výchovnému programu. Ďalej podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený aj trest prepadnutia veci. Proti tomuto trestnému rozkazu bol zahlásený odpor zo strany obžalovaného, ktorý odpor bol 13.5.2019 vzatý späť, to znamená, že predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 13.5.2019. U obžalovaného vzhľadom na právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/18/2019 prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona. Vzhľadom na to, že obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/18/2019 zo dňa 8.2.2019, právoplatným dňa 13.5.2019 bol uložený trest aj za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, pri ktorom zločine trestná sadzba je stanovená od 3 do 8 rokov a pri predmetnom skutku prečine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona je trestná sadzba stanovená v rozsahu až na 5 rokov, bol prvostupňový súd toho názoru, že na nápravu obžalovaného trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/18/2019 je dostatočný a preto podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Voči predmetnému rozsudku čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, ktoré následne podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 24.7.2019 písomne odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu čo do výroku po treste považuje za nezákonné a neprimerane mierne. Uviedol, že má zato, že vzhľadom na osobu obžalovaného ako aj vzhľadom k počtu trestných činov spáchaných v súbehu (3 úmyselné trestné činy), bolo potrebné uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie s 41 ods. 2 Trestného zákona, pri súčasnom zrušení trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda č. 1T/18/2019 vo výroku o treste - a to buď súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, príp. trestu podmieneného s probačným dohľadom v trvaní 3 roky a skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov.

O tom, že na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti podmienený trest nie je dostatočný (príp. že je potrebné skúšobnú dobu určiť na maximálnu možnú dĺžku - 5 rokov) svedčí aj tá skutočnosť, že obžalovaný je aj v súčasnej dobe opätovne stíhaný (a to väzobne), v konaní č. 4T/66/2019 za násilnú trestnú činnosť - prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, hoci v uvedenej veci ešte nedošlo ku konečnému rozhodnutiu zo strany súdu (príčom uvedeného skutku sa mal dopustiť v dátume od 12.11.2018 až do 21.1.2019).

V osobe obžalovaného sa teda celkom zjavne jedná o násilného a agresívneho človeka, ktorý sa opakovane dopúšťa závažnej trestnej činnosti (prechovávanie drog, nedovolené ozbrojovanie a pod.), v súčasnosti je taktiež stíhaný za násilnú trestnú činnosť (nebezpečné prenasledovanie) a v minulosti už bol odsúdený za násilnú trestnú činnosť (nebezpečné vyhrážanie). Vzhľadom na uvedené sa javí prvostupňovým súdom uložený trest vo veci 1T/18/2019 (vzhľadom na ktoré odsúdenie súd v tejto veci upúšťal od uloženia súhrnného trestu) ako neprimeranie mierne, a to najmä z toho dôvodu, že trest bol uložený na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby (príčom trestná sadzba za uvedený zločin je v rozpätí 3 - 8 rokov), pričom za takéhoto stavu nebol dôvod na upustenie od uloženia od súhrnného trestu. Je tak celkom zrejmé, že obžalovaný sa sústavne a opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti, pričom vzhľadom na vyššie uvedené dôvody má prokurátor zato, že upustenie od uloženia súhrnného trestu tak, ako to urobil prvostupňový súd v predmetnom prípade je neprimeranie mierne a v rozpore so zásadami na ukládanie trestov. S poukazom na vyššie uvedené dôvody prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Trnave ako odvolací súd s poukazom na § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Trestného poriadku napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku rozhodol o uložení zákonného trestu pre obžalovaného R. F..

Obžalovaný sa vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku a to i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 (podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné) alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 (súd rozhodol v nezákonnom zložení, obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky), preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným vo vyššie citovanom ustanovení Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, pričom tak urobila v lehote ustanovenej v zákone.

Krajský súd vo veci vykonal verejnú zasadnutie dňa 10.3.2020, na ktoré sa dostavil prokurátor krajskej prokuratúry a obhajca obžalovaného, pričom prokurátor zotrval na písomnom odôvodnení odvolania okresným prokurátorom a obhajca uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny, navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné a v prípade, ak by odvolací súd ukladal podmienený trest s probačným dohľadom, tak aj s takouto alternatívou obhajoba súhlasí.

Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Odvolací súd sa stotožnil s odvolacou námietkou prokuratúry, že upustenie od uloženia súhrnného trestu prvostupňovým súdom je vzhľadom na osobu obžalovaného (ktorý má sklony k páchaniu trestnej činnosti) ako i s ohľadom na počet spáchaných trestných činov zbiehajúcou sa trestnou činnosťou (3 úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom) nezákonné a neprimerane mierne.

Odvolačný súd však nepovažoval za nevyhnutné uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko po tom ako obžalovaný spáchal prejednávane trestné činy, mu bol v konaní Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/66/2019 (skutky v uvedenom konaní však nie sú v súbehu s prejednávanými skutkami) prvý krát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý do dňa konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu v prejednávanej veci obžalovaný celý vykonal, a tak má odvolací súd za to, že vplyvom vykonania si nepodmienečného trestu v inej trestnej veci mohlo prísť k náprave obžalovaného, čo však bude musieť obžalovaný preukázať v dostatočne dlhej skúšobnej dobe za súčasnej existencie primeraných povinností a obmedzení.

Odvolačný súd tak dospel k záveru, že je potrebné podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Trestného poriadku napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu zrušiť a rozhodnúť o treste opätovne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Odvolačný súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona (priznanie sa a úprimné oľutovanie) a nevzhladol žiadnu priťažujúcu okolnosť (keďže sa ukladá súhrnný trest za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, neaplikuje sa priťažujúca okolnosť - spáchanie viac trestných činov (podľa § 37 písm. h) Trestného zákona) nakoľko uvedená okolnosť už podmienila použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona - viď stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 1/2011 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky č. 1/2011). Pri prevahe poľahčujúcich okolností tak odvolací súd aplikoval ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona a za použitia ustanovení § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/18/2019 zo dňa 8.2.2019, právoplatným dňa 13.5.2019, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže tak, ako je uvedené vyššie, nepovažoval odvolací súd za nevyhnutné ukladať nepodmienečný trest, tak uložený súhrnný trest vo výmere 3 (tri) roky obžalovanému podmienne odložil s probačným dohľadom a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň určil skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov a zároveň mu podľa § 51 ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. h), písm. k) Trestného zákona uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok okrem alkoholu počas skúšobnej doby; povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu; povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie; povinnosť pravidelne raz mesačne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Trnave s miestom výkonu na Okresnom súde Dunajská Streda, ktoré obmedzenia a povinnosti majú obžalovanému napomôcť viesť riadny život a nedostať sa už v budúcnosti do rozporu so zákonom. Zároveň odvolací súd v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona prevzal zo zrušeného výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/18/2019 zo dňa 8.2.2019, právoplatného dňa 13.5.2019, trest prepadnutia veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Takto uložený trest považuje odvolací súd za primeraný, zákonný a spravodlivý, spĺňajúci tak generálnu ako i individuálnu prevenciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.