

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16Csp/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119273092
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:6119273092.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45 322 571, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, zastúpeného JUDr. Jánom Halkom, advokátom, so sídlom Cyrila a Metoda č. 105/2, Rožňava, proti žalovanému: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom H. - T. I., o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Bratislava III č. k. 16Csp 37/2019-77 zo dňa 12.12.2019 o nasledujúci výrok:

„Súd žalobu vo zvyšnej časti zamieťa.“

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 02.05.2019 sa žalobca domáhal, aby Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 1 a nasl. zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“) platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 11.07.2018 do zaplatenia a nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky v sume 31,68 eura.

2. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že vo vzťahu k žalovanému bola dňa 11.06.2018 počas prepravy mestskou hromadnou dopravou, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736 (ďalej len „dopravca“) vykonaná kontrola cestovného dokladu. Žalovaný však cestoval mestskou hromadnou dopravou bez platného cestovného lístku, na čo mu bolo dopravcom vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. 1806168, pričom žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu základného cestovného v sume 0,70 eura a prirážky určenej v sume 50,- eur, ak by žalovaný zaplatil uvedené sumy do 5 pracovných dní od vykonania kontroly. Vzhľadom na to, že žalovaný uvedené sumy nezaplatil v lehote do 5 pracovných dní, začala sa na žalovaného vzťahovať prirážka v sume 70,- eur. Dopravca dňa 24.01.2019 predmetnú pohľadávku voči žalovanému postúpil žalobcovi. Žalobca okrem ceny základného cestovného lístka v sume 0,70 eura a prirážky v sume 70,- eur, požadoval aj nahradiť náklad spojený s uplatnením pohľadávky spočívajúci v trovách právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - predsporová výzva v sume 16,60 eura spolu s režijným paušálom v sume 9,80 eura a náhrady DPH v sume 5,28 eura, celkovo v sume 31,68 eura.

3. Upomínací súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a keďže žalobca podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. podal návrh na pokračovanie v konaní, upomínací súd postúpil vec tunajšiemu súdu ako príslušnému súdu na prejednanie podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“).

4. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 16Csp 37/2019-77 zo dňa 12.12.2019, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 11.07.2018 do zaplataenia, na základe čoho priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd mal za to, že žaloba žalobcu bola v celom rozsahu dôvodná, keďže mal preukázané, že žalovaný ako cestujúci dňa 11.06.2018 na linke MHD č. 1 porušil prepravné podmienky dopravcu tým, že cestoval bez platného cestovného lístka.

5. Žalobca v zákonom stanovenej podal návrh na doplnenie predmetného rozsudku z dôvodu, že súd opomenul rozhodnúť o časti žalobcom uplatneného nároku na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v celkovej sume 31,68 eura z titulu predžalobnej výzvy ako trov právneho zastúpenia.

6. Podľa § 225 ods. 1 C.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 C.s.p. doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 225 ods. 3 C.s.p. návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Súd nariadil na deň 10.03.2020 pojednávanie, na ktoré mali strany sporu doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Nakoľko sa právny zástupca žalobcu a žalovaný na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavili, súd podľa § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti strán sporu a podľa § 219 ods. 2 prvej vety C.s.p. v spojení s § 225 ods. 1 a 2 C.s.p. vyhlásil tento doplniaci rozsudok.

8. Súd z vykonaného dokazovania predloženými listinami - predsporovej výzvy a poštového podacieho hárku, mal súd preukázané, že žalobca, prostredníctvom svojho advokáta, vyzval žalovaného písomnou výzvou/pokusom o zmier zo dňa 20.03.2019 na zaplataenie neuhradeného cestovného v sume 0,70 eura, neuhradenej pokuty v sume 70 eur, zákonného úroku z omeškania v sume 2,44 eura a trov právneho zastúpenia spojených s uvedenou výzvou v sume 31,68 eura, ktorá bola žalovanému odoslaná poštou dňa 25.03.2019.

9. V konaní však nebolo žiadnym spôsobom dôkazne preukázané (nevyplývalo to zo žiadneho predloženého dôkazu), že by žalobca predmetné náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 31,68 eura svojmu advokátovi aj uhradil.

10. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

11. V danom prípade bolo nesporné, že súd v rozsudku zo dňa 12.12.2019 opomenul rozhodnúť o žalobcom uplatnenom nároku na náhradu nákladov spojených s uplatnením predmetnej pohľadávky, ktoré spočívali v nákladoch na právne služby poskytnuté advokátom žalobcu žalobcovi ešte pred podaním samotnej žaloby, konkrétne za úkon právnej služby - predžalobnú výzvu datovanú ku dňu 20.03.2019 a odoslanú žalovanému dňa 25.03.2019 v sume 16,60 eura spolu s režijným paušálom v sume 9,80 eura a náhrady DPH v sume 5,28 eura, v celkovej sume 31,68 eura.

12. Občiansky zákonník za príslušenstvo pohľadávky považuje úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu. Ide o samostatný hmotnoprávny nárok, pri ktorom nestačí len preukázať jeho vznik, ale aj jeho dôvodnosť a účelnosť. Za takéto náklady možno považovať náklady spojené so zaobstaraním znaleckého posudku, cestovné náklady alebo akékoľvek iné náklady príčinne súvisiace s uplatnenou pohľadávkou, napríklad aj náklady spojené s úkonmi právnej služby advokáta žalobcu vykonané pred začatím súdneho konania tak, ako v tomto prípade. V takom prípade súd skúma, či advokát žalobcu úkon právnej služby vykonal, či ho vykonal pred začatím konania, či bol takýto úkon právnej služby dôvodný a účelný, a v neposlednom rade, či žalobca aj skutočne svojmu advokátovi za tento úkon právnej služby zaplatil. V tejto súvislosti súd poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 9. júna 2010, sp. zn. 3M Obdo 2/2010, podľa ktorého v prípade odmeny advokáta musí ísť o zaplataenú odmenu.

13. V danom prípade však žalobca žiadnymi dôkazným prostriedkom nepreukázal, že by náklady spojené s úkonom právnej služby jeho advokáta týkajúceho sa predžalobnej výzvy svojmu advokátovi aj uhradil, čím nedošlo k naplneniu toho najhlavnejšieho predpokladu na priznanie takéhoto nároku. Okrem toho predmetný spor predstavoval tzv. typizovaný spor, čo malo vplyv aj na úroveň náročnosti jednotlivých úkonov právnej služby, kedy advokát žalobcu jednoduchým prepisovaným základných údajov v predžalobnej výzve alebo v žalobe, bol schopný takýchto úkonov právnej služby vykonať v desiatkach. To nakoniec vyplývalo aj z poštového podacieho hárku, z ktorého bolo zrejmé, že advokát žalobcu v ten istý deň ako zasielal predžalobnú výzvu žalovanému, bol schopný realizovať ďalších cca 230 úkonov právnej služby. Z rovnakého princípu vychádzala aj rozhodovacia prax pri náhrade trov konania v sporoch, kde bol žalobcom samotný Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, ktorému súdy trovy právneho konania spočívajúce v predžalobnej výzve a dokonca aj v prevzatí a príprave zastúpenia nepriznávali z dôvodu, že charakter sporu nebol náročný na realizáciu takýchto úkonov právnej služby.

14. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä s poukazom na nepreukázanie reálneho zaplata odmeny advokátovi žalobcu žalobcom v sume 31,68 eura, súd doplnil rozsudok Okresného súdu Bratislava III č. k. 16Csp 37/2019-77 zo dňa 12.12.2019 o ďalší výrok, ktorým žalobu vo zvyšnej časti, t.j. v časti uplatneného nároku na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v celkovej sume 31,68 eura, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.