

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 2T/24/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9515100163  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Sabová  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2020:9515100163.7

## Uznesenie

Samosudkyňa Špecializovaného trestného súdu v trestnej veci E. E. odsúdeného pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na verejnom zasadnutí dňa 10. marca 2020 v Pezinku takto

### rozhodol:

Podľa § 70 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 416 ods. 1 Trestného poriadku, odsúdený E. E., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom Z., R. XXXX/XX, zamestnanec spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. Bratislava, ktorému bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu č. k. PK-2T/24/2015-96 z 13. 08. 2015 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke

na dobu 2 roky a od výkonu zvyšku ktorého bolo podmiennečne upustené uznesením Špecializovaného trestného súdu č. k. PK-2T/24/2015-163 z 25. 10. 2016 s určením skúšobnej doby na 3 roky, v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke sa o s v e d č i l .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu č. k. PK-2T/24/2015-96 z 13. 08. 2015 po schválení dohody o vine a treste bol obvinený E. E. právoplatne uznaný za vinného zo spáchania prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 3 roky. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke po dobu 2 rokov.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V č. k. 0T/55/2015-34 z 05. 03. 2015, ktorým bol E. E. za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13. 08. 2015.

Uznesením Špecializovaného trestného súdu č. k. PK-2T/24/2015-127 z 24. 09. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 10. 2016, bol podľa § 438 ods. 1 Trestného poriadku per analogiam s poukazom na 61 ods. 8, ods. 9 Trestného zákona odsúdenému E. E. do trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke uloženého vyššie uvedeným rozsudkom započítaný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, ktorý odsúdený vykonal na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V č. k. 0T/55/2015-34 zo dňa 05. 03. 2015 od 05. 03. 2015 do 13. 08. 2015 a doba od 02. 03. 2015 do 05. 03. 2015, počas ktorej bol odsúdenému pred právoplatnosťou tohto trestného rozkazu zadržaný vodičský preukaz.

Uznesením Špecializovaného trestného súdu č. k. PK-2T/24/2015-163 z 25. 10. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho vyhlásenia, súd podmiennečne upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke, ktorý bol E. E. uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu č. k. PK-2T/24/2015-96 z 13. 08. 2015 na dobu 2 roky, pretože odsúdený v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný. Podľa § 69 ods. 2 Trestného zákona súd určil skúšobnú dobu na 3 roky a podľa § 69 ods. 2, § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložil primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Počas skúšobnej doby, ktorá plynula od 26. 10. 2016 do 25. 10. 2019 súd zisťoval správanie odsúdeného E. E. a plnenie uloženého obmedzenia, a to dožiadaním adresovaným Mestskému úradu v Z., Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Z., lustráciou v Registri priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vedenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a v databáze súdov, ako aj vyžiadaním výpisu z evidenčnej karty vodiča.

Z výsledkov lustrácií v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky súd zistil, že odsúdený nespáchal v dobe od 26. 10. 2016 žiadny trestný čin.

Z výsledku lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vedenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, ako aj z výpisu z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti spáchal tri priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 3 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. m), § 16 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. podľa § 22 ods. 1 písm. h) bod 1, písm. l) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v dňoch 16. 01. 2018, 21. 01. 2019 a 08. 02. 2019, za ktoré mu boli uložené pokuty v blokovom konaní. Z tohto dôvodu dňa 10. 12. 2019 prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR vyslovil nesúhlas s osvedčením sa odsúdeného po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke.

Na základe toho samosudkyňa vo veci nariadila verejné zasadnutie.

Na rozhodovanie o tom, či sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe súd zistil tento skutkový stav veci :

Zo správ zaslaných súdu z Mestského úradu v Z. vyplýva, že odsúdený nebol riešený v priestupkovom konaní. Údaje o charakterových vlastnostiach a spôsobe života menovaného nie sú známe.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že sa odsúdený počas skúšobnej doby nedopustil ďalšieho trestného činu.

Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vedenej na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky vyplynulo, že sa odsúdený dopustil priestupkov konaním v dňoch 16. 01. 2018, 21. 01. 2019 a 08. 02. 2019, čím porušil zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 8/2009 Z. z.“) a zákon č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch (ďalej len „zákon č. 372/1990 Z. z.“).

Súd skúmal povahu spáchaných priestupkov a povahu a stupeň závažnosti uložených sankcií. Pritom zistil, že

prvého priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Z. z. sa odsúdený dopustil dňa 16. 01. 2018 v čase 07:50 h v Z. tým, že používal telefónny prístroj počas vedenia motorového vozidla, a teda iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a) až k), porušil všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, a to § 4 ods. 2 písm. m) zákona č. 8/2009 Z. z., podľa ktorého vodič nesmie počas vedenia vozidla používať telefónny prístroj okrem telefonovania s použitím systému „voľné ruky“; za to mu bola uložená v blokovom konaní pokuta 20,00 €, ktorú zaplatil na mieste;

druhého priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. h) zákona č. 372/1990 Z. z. sa odsúdený dopustil dňa 21. 01. 2019 v čase 08:45 h v K. R. tým, že prekročil povolenú rýchlosť v obci, a teda ako vodič motorového vozidla prekročil rýchlosť ustanovenú dopravnou značkou alebo dopravným zariadením, pričom podľa § 4 ods. 2 písm. m) zákona č. 8/2009 Z. z. vodič nesmie prekročiť najvyššiu dovolenú rýchlosť jazdy vozidiel určenú dopravnou značkou alebo dopravným zariadením; za to mu bola uložená v blokovom konaní pokuta 20,00 €, ktorú nezaplatil na mieste;

tretieho priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Z. z. sa odsúdený dopustil dňa 08. 02. 2019 o 20:25 h na ul. F.A. A. Y. Ž. tým, že používal telefónny prístroj počas vedenia motorového vozidla a nerešpektoval dopravné zariadenie - neuposlúchol pokyn vyplývajúci z dopravného zariadenia, a teda iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a) až k), porušil všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, a to § 4 ods. 2 písm. m) zákona č. 8/2009 Z. z., podľa ktorého vodič nesmie počas vedenia vozidla používať telefónny prístroj okrem telefonovania s použitím systému „voľné ruky“ a § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z., podľa ktorého účastník cestnej premávky je povinný poslúchnuť pokyn vyplývajúci z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia; za to mu bola uložená v blokovom konaní pokuta 40,00 €, ktorú zaplatil na mieste.

Odsúdený spáchanie priestupkov oľutoval. Uviedol, že z časti sa priestupkov dopustil pod vplyvom stresu počas zaškoľovania v spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., ktorej je i v súčasnosti zamestnancom. Prácu vykonáva v X., kam denne dochádza vozidlom z miesta svojho bydliska v Z.. Každý druhý týždeň chodí pre trojročného syna do L.. So synom sa stýka po rozvode manželstva. V práci riadi výrobný úsek, v rámci pracovnej činnosti vyhľadáva chybné vozidlá a za tým účelom chodí po rôznych trasách. Ak by sa neosvedčil, nemohol by vykonávať svoju pracovnú pozíciu, pretože vodičské oprávnenie je potrebné aj na jazdenie v rámci areálu závodu, kde sú pravidelné kontroly na alkohol, drogové testy, dodržiavanie rýchlosti a bezpečnosť. Pokiaľ by bol u neho zistený alkohol, mal by zákaz vstupu do objektu, a pokiaľ by prekročil rýchlosť o 20 km/h, bol by s ním rozviazaný pracovný pomer.

Súd vykonal dôkaz rozsudkom Okresného súdu Levice číslo konania 10P/89/2018-221 z 29. 11. 2018, ktorým súd rozviedol manželstvo odsúdeného, časovo určil jeho oprávnenie stretávať sa s maloletým dieťaťom a povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 170 eur mesačne.

Zo správy spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. Bratislava súd zistil, že odsúdený pracuje v tejto spoločnosti na pozícii Group leader s miestom výkonu práce v X.. Pracovné zaradenie odsúdeného si vyžaduje oprávnenie na vedenie motorových vozidiel typu B (vedenie osobných motorových vozidiel), keďže aktívne presúva vozidlá v rámci závodu. Z tohto dôvodu mu bolo udelené aj interné vodičské oprávnenie typu 1 pre manipuláciu s vozidlami v rámci závodu. Odsúdený k svojim pracovným povinnostiam pristupuje zodpovedne a aktívne rieši problémy, ktoré súvisia s výkonom jeho pracovnej pozície. V práci nebol postihnutý za priestupok a jeho činnosť nebola predmetom disciplinárneho konania.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol, aby súd vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený sa dopustil troch priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky rozhodol tak, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti neosvedčil a zvyšok uloženého trestu zákazu činnosti vykoná.

Obhajca poukázal na to, že odsúdený vedie riadny život a jeho pracovná pozícia si vyžaduje vodičské oprávnenie typu „B“. Prípadná strata zamestnania by sa dotkla jeho blízkej rodiny tým, že by nebol schopný platiť výživné a z dôvodu vzdialenosti by mal problém v styku s maloletým dieťaťom. Navrhol, aby súd rozhodol tak, že odsúdený sa osvedčil v skúšobnej dobe.

Podľa § 70 ods. 1 Trestného zákona ak odsúdený, u ktorého sa podmienenčne upustilo od zvyšku trestu zákazu činnosti, viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Splnenie podmienok pre osvedčenie je treba posudzovať z toho hľadiska, či sa u odsúdeného dosiahlo účelu testu, či svojim spôsobom života a svojim chovaním v skúšobnej dobe preukázal, že sa napravil.

Spravidla súd vysloví, že odsúdený viedol riadny život, ak dodržiaval právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu i spoločnosti, zamestnávateľovi, rodine atď., nezneužíval svoje práva proti spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov ani trestných činov.

Trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu bol odsúdenému uložený ako sankcia za ohrozovací trestný čin, ktorého sa dopustil tým, že pod vplyvom alkoholu viedol motorové vozidlo. Skutku sa dopustil v marci 2015. Od vtedy uplynula doba takmer piatich rokov. Rozhodnutím, ktorým súd upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke uložil odsúdenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby. Z podaných správ a poskytnutých informácií príslušných orgánov súd nezistil žiadnu okolnosť, ani nezaznamenal žiadnu indíciu svedčiacu o porušení tohto zákazu. Na základe toho súd vyhodnotil, že odsúdený rešpektoval uložené obmedzenie a počas plynutia skúšobnej doby sa zdržal požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Súd zistil, že sa odsúdený počas skúšobnej doby nedopustil ďalšej trestnej činnosti, nenarušoval občianske spolužitie, zamestnal sa a jeho pracovné zaradenie mu umožňuje platiť výživné na maloleté dieťa vo výške určenej súdom. V zamestnaní je zaradený na pracovnej pozícii s vysokou zodpovednosťou, pritom dohliada na prácu iných zamestnancov; nebol postihnutý za priestupok a jeho pracovná činnosť nebola predmetom disciplinárneho konania. Udržiava styk s maloletým dieťaťom, na ktoré pravidelne mesačne platí výživné.

Následne súd hodnotil, či spáchanie troch priestupkov počas skúšobnej doby samo osebe bráni priznaniu vedenia riadneho života odsúdeným.

Súd pri tomto hodnotení vzal na zreteľ, že z pohľadu európskeho práva (čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) priestupok je trestný čin všeobecného charakteru, pretože jeho spáchaním došlo k porušeniu právneho predpisu. Odsúdený páchaním predmetných priestupkov opakovane napádal totožný objekt - bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky v časovom rozpätí jedného roka, pričom v roku 2019 jeho konanie gradovalo, keďže v rozpätí necelého mesiaca naplnil znaky priestupku dvomi konaniami, a to tým, že pri vedení vozidla telefonoval a nerešpektoval dopravné zariadenie. Prítom za používanie telefónu pri vedení vozidla bol rok predtým postihnutý blokovou pokutou. Cieľom tejto sankcie bolo výchovne pôsobiť na odsúdeného a odvrátiť ho od takého protiprávneho konania, čo nespĺnilo účel, pretože sa rovnakého priestupku dopustil opakovane. Súd posudzoval závažnosť priestupkov i povahu sankcie. Prvého priestupku sa odsúdený dopustil 16. 01. 2018. Priestupok spáchal po 14 mesiacoch plynutia skúšobnej doby, blokovú pokutu zaplatil hneď na mieste, z čoho súd dôvodí, že si bol vedomý zavinenia a svoju vinu na mieste priznal. Následne počas plynutia skúšobnej doby viac než jedného roka sa protiprávneho konania nedopustil, teda dlhšiu dobu sa choval riadne. Ďalšieho priestupku sa dopustil po uplynutí viac než jedného roka od spáchania predchádzajúceho priestupku - 21. 01. 2019. Vtedy prekročil povolenú rýchlosť. I v tomto prípade vinu priznal, o čom svedčí uloženie sankcie v blokovom konaní. Tak, ako bolo skôr uvedené, tretieho priestupku sa dopustil 08. 02. 2019. I v tomto prípade vinu priznal a pokutu namiesto zaplatil. Súd na základe toho v prospech odsúdeného vyhodnotil, že bezprostredne po čine uznal svoju vinu, uvedomil si protiprávnosť svojho konania a znášal majetkovú ujmu spájanú s uloženými sankciami ako právnym následkom spáchaných priestupkov. Súd vzhľadom na okolnosti spojené s novým zamestnaním odsúdeného a zmenou jeho osobného stavu uveril jeho obhajobe, ktorou naznačoval svoje tiesnivé osobné pomery v čase spáchania priestupkov. Výška uložených sankcií pri možnosti uloženia pokuty 33 eur v blokovom konaní (§ 13 ods. 2 zákona č. 372/1990 Z. z.) podľa názoru súdu vyjadruje nižšiu mieru závažnosti spáchaných priestupkov. Prihliadajúc i na dĺžku doby, počas ktorej si odsúdený riadne plnil svoje pracovné a občianske povinnosti, súd dospel k záveru, že nariadenie výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 4 mesiace a 5 dní by bolo opatrením neprimeraným, a to z dôvodu, že by bolo spojené s odňatím vodičského oprávnenia, v dôsledku čoho by odsúdený nemohol vykonávať svoju doterajšiu pracovnú činnosť. Taký stav by potom mohol mať za následok stratu jeho zamestnania a následné sťaženie resp. znemožnenie plnenia jeho vyživovacej povinnosti a obmedzenie jeho styku s maloletým dieťaťom. To by malo negatívny dopad na výživu dieťaťa i jeho výchovu. Súd má za to, že kontrolná činnosť zamestnávateľa v rámci výkonu pracovnej činnosti odsúdeného - kontroly na alkohol, drogové testy, dodržiavanie rýchlosti

a bezpečnosti, o ktorej odsúdený pred súdom vypovedal, je dostatočnou súčasťou pre naplnenie cieľa sledovaného týmto trestným konaním.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, že sa odsúdený E. E. počas skúšobnej doby podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke osvedčil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť možno podať Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.