

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 24Ek/2428/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123425329  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Piačeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123425329.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467 v zast.: Advokátska kancelária Galadík s.r.o., so sídlom Jána Bottu 834/2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 691 419 proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XXX, XXX XX E. na vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 296,52 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: Mgr. Bernard Janík, so sídlom exekútorského úradu Daniela Dlabača 2/978, 010 01 Žilina, pod sp. zn. 322EX 557/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.
- II. Súd oprávnenému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 28,96 eur.
- III. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

### o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 23.10.2023 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 296,52 eur s príslušenstvom, na základe exekučných titulov – rozsudok Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 42Csp/176/2018-515, zo dňa 29.03.2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 25.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoCsp/21/2022 zo dňa 27.09.2022, uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 42Csp/176/2018-576 zo dňa 03.07.2023, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 29.08.2023 (ďalej len ako „exekučné tituly“).

2. Poverením zo dňa 06.11.2023 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Bernard Janík, so sídlom exekútorského úradu Daniela Dlabača 2/978, 010 01 Žilina, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 322EX 557/23 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Súdny exekútor vydal dňa 10.11.2023 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 20.11.2023. Dňa 29.11.2023 bol doručený súdnemu exekútorovi návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súd z predložených dôkazov zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

4. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 24.11.2023 odôvodnil tým, že uhradil faktúry: č. XXXXXXXXXXXX vo výške 114,24 eur a č. XXXXXXXXXXXX vo výške 37,20 eur. Spolu: 151,44 eur. Za spotrebovanú elektrickú energiu aj za odpojenie zo siete povinný zaplatil. Na jeho telefonické odhlásenie odberu elektrickej energie nereagoval oprávnený. Následne osobne podal v Žiline 16.02.2016 žiadosť na ukončenie zmluvy, elektromer odobrali v roku 14.11.2018, čiže až po 21 mesiacoch demontovali elektromer. Povinný priložá aj kópiu. Prílohy: Vyjadrenie žalovaného, Demontáž meracej súpravy, Žiadosť o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny. Povinný si uplatňuje aj trovy spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za podané námietky.

5. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie doručil aj vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného, ktorý uvádza, že so zastavením exekúcie nesúhlasí. V danom prípade nie sú dané zákonné dôvody zastavenia exekúcie. Nakoľko skutočnosti, ktoré vo svojom podaní uvádza povinný nie sú relevantné pre vykonávacie - exekučné konanie. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje oprávnený uvádzané dôvody povinného za nedôvodné a navrhuje, aby exekučný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a priznal právnomu zástupcovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Nakoľko oprávnený k dnešnému dňu neviduje zo strany povinného žiadne platby, žiada o pokračovanie v exekučnom konaní.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorá ho podala. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

14. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Opravný prostriedok proti súdnemu rozhodnutiu je ako účinnú obranu povinného potrebné využiť v základnom konaní. Návrh na zastavenie je procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

15. Exekučnými titulmi v tomto konaní sú právoplatné a vykonateľné rozhodnutia a to rozsudok Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 42Csp/176/2018-515, zo dňa 29.03.2022, ktorým bol žalovaný (povinný) zaviazaný zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) istinu vo výške 296,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 114,24 eur od 26.08.2015 do 21.05.2020, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 37,20 eur od 24.11.2015 do 21.05.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 182,96 eur od 06.09.2016 do zaplataenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 113,56 eur od 21.09.2017 do zaplataenia do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoCsp/21/2022 zo dňa 27.09.2022 potvrdil výrokom I rozsudok súdu prvej inštancie. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 42Csp/176/2018-576 zo dňa 03.07.2023, bol vo výroku I žalovaný (povinný) zaviazaný nahradiť žalobcovi (oprávnenému) k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 33 eur titulom náhrady súdnych poplatkov a vo výške 332,82 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Exekučné konanie v danom prípade začalo dňa 23.10.2023 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdu. Splnenia uvedenej povinnosti sa oprávnený domáhal návrhom na vykonanie exekúcie. Povinný vo svojom návrhu tvrdí, že uhradil faktúry: č. 7159946043 vo výške 114,24 eur a č. 1500698393 vo výške 37,20 eur, spolu vo výške 151,44 eur dňa 21.05.2020, čo tvrdil aj vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu voči rozsudku zo dňa 07.04.2020. Pokiaľ ide o platby z roku 2020, súd na uvedené platby nemohol prihliadnuť a v tejto časti exekúciu zastaviť, nakoľko k uvedeným platbám došlo pred vydaním exekučných titulov, z čoho vyplýva, že tieto úhrady boli zohľadnené už v exekučných tituloch. Po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, súd dospel k záveru, že nie je možné vyhovieť návrhu na zastavenie exekúcie. Exekučný súd mal k dispozícii vykonateľné rozhodnutia súdu, kde bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému okrem istiny aj príslušenstvo. Nakoľko uvedené rozhodnutia sú spôsobilými exekučnými titulmi, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi a ich výrokom. Súd dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18, v ktorom sa uvádza, že súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok.

16. Čo sa týka žiadosti povinného o oslobodenie od súdnych trov, exekučný súd nespoplatňuje podávanie návrhov na zastavenie exekúcie povinnými.

17. Na záver súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005, v zmysle ktorého odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie. Rovnako ustálená judikatúra ESLP nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - A, s. 12, § 29, Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - B, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

18. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhatelnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

20. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

24. Podľa § 199e vety prvej Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

25. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmene patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

26. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

27. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa zásady úspechu v konaní. Má sa za to, že oprávnený bol v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný.

29. V ustanovení § 255 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieťa zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu) a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi konania preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré tento vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. V zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, exekučný súd súčasne rozhoduje o nároku na náhradu trov konania ako aj o ich výške (k tomu porovnaj aj § 199d Exekučného poriadku). Oprávnený bol v tomto konaní úspešný a voči povinnému mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s podaným stanoviskom k návrhu povinného na zastavenie exekúcie (§ 199d ods. 1 Exekučného poriadku). Právny zástupca oprávneného vo svojom vyjadrení zo dňa 20.12.2023 k návrhu povinného na zastavenie exekúcie žiadal súd, aby zaviazal povinného na náhradu trov právneho zastúpenia. Na základe citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky má oprávnený, resp. jeho právny zástupca voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré účelne vynaložil v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 28,96 eur, pričom súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 296,52 eur (1 polovičný úkon vo výške 11,62 eur + režijný paušál za rok 2023 vo výške 12,52 eur + 20 % DPH t.j. 4,82 eur) (výrok II.). Trovy konania, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

30. V súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie povinný žiadal zaviazat' oprávneného na náhradu trov konania a trov exekúcie. Nakoľko povinný v konaní nemal úspech a trovami povinného podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku sú len výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, pričom povinný v exekučnom konaní nie je právne

zastúpený, súd o nároku na náhradu trov rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu nepriznal (výrok III.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.