

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10Csp/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200946
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519200946.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanej: F. E., V.. XX.XX.XXXX, P. X. XX/XX, XXX XX B. V. P., v konaní o zaplatenie 70,64 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 70,64 eur, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy tohto konania v celom rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 70,64 eur spolu s trovami tohto konania v celom rozsahu. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ elektronickej komunikačnej služby v zmysle § 43 Zákona 351/2001 Z.z. uzavrel so žalovanou na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby zmluvu. V zmluve sa žalovaná zaviazala odoberať službu, platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku a v prípade nedodržania zmluvných povinností zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalovaná svoje zmluvné povinnosti nedodržala, poplatky za poskytnuté služby nezaplatila včas, čím sa dostala do omeškania so zaplatením jednotlivých faktúr za poskytnuté služby a zmluvnej pokuty vo výške 70,64 eur.

2. V predmetnej veci rozhodol už Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 2.7.2019 tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 24,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% zo sumy 10,01 eur od 30.3.2016 do zaplatenia a zo sumy 14,32 eur od 26.4.2016 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti pokiaľ sa týka zmluvnej pokuty 70,64 eur žalobu zamietol. Voči tomuto rozsudku bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach predmetné rozhodnutie súdu prvého stupňa uznesením vo veci 11Co/356/2019 zo dňa 29.11.2019 zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Predmetom konania sa tak stalo iba zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 70,64 eur.

3. Žalovaná na pojednávaní dňa 10.3.2020 predmetnú istinu uznala, pričom poukázala na svoju súčasnú finančnú situáciu - že je nezamestnaná, poberá iba rodičovské dávky v sume 295,- eur, má jedno maloleté dieťa vo veku do dvoch rokov, býva u svojej matky a keďže príjem, ktorý poberá, nepostačuje na pokrytie jej potrieb, je ochotná žalovanú istinu uhradiť splátkami maximálne v sume 15 - 20 eur mesačne.

4. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzavreli podľa § 43 a nasledujúcich Zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 19.12.2012 zmluvu o pripojení. Následne uzatvorili sporové strany aj dodatok k tejto zmluve dňa 18.11.2014, predmetom ktorého bolo poskytovanie telekomunikačných služieb Happy

XS naj. K tejto uzavretej zmluve sporové strany uzatvorili dodatok, predmetom ktorého bolo, že sporové strany si dohodli zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných podmienok v sume 210,- eur. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a účastník sa zaviazal riadne využívať poskytnuté služby právneho predchodcu žalobcu a zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov. Zároveň sa žalovaná v zmluve a v jej dodatku zaviazala, že po dobu viazanosti sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka. Žalovaná si povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, najmä povinnosť riadne a včas uhrádzať poplatky neplnila, preto žalobca faktúrou č. 7602140824 uplatnil sumu 10,01 eur a faktúrou č. 7603105857 si uplatnil istinu 14,32 eur. O týchto faktúrach rozhodol Okresný súd Košice I rozsudkom vo veci 10Csp/90/2019 dňa 2.7.2019 tak, že žalovanú zaviazal na ich zaplatenie spolu s príslušenstvom, a to 8% úrokom z omeškania. Pokiaľ sa týka nároku na zaplatenie faktúry č. 7608867382, splatnou dňa 25.1.2016, ktorou fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu v sume 70,64 eur, v tejto časti súd žalobu zamietol. Voči zamietavému rozsudku žalobca podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením 11Co/356/2019 zo dňa 29.11.2019 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Po vrátení veci súd opätovne preskúmal uplatnený nárok, a to zaplatenie zmluvnej pokuty 70,64 eur, ktorá bola žalovanej fakturovaná v zúčtovacom období od 8.9.2016 do 7.10.2016 faktúrou č. 7608867382, splatnou dňa 25.1.2016 v sume 70,64 eur. V tabuľke č. 1 k dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 18.11.2014 je uvedená dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 210,- eur. V žalobnom návrhu žalobca uviedol, že výška zmluvnej pokuty v sume 70,64 eur bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

5. Podľa ust. § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a spôsob jej určenia.

6. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej tým, že v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej na základe zmluvy (benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol žalovanému na základe zmluvy mobilný telefón poskytnutý) za akciovú cenu. Primeranosť výšky zmluvnej pokuty nemožno odvodzovať od škody, ktorá porušením právnej povinnosti skutočne vznikla, ale od porovnania s hodnotou a významom zabezpečovanej povinnosti v čase, keď k tomuto zabezpečeniu došlo. V danom prípade hodnota zmluvnou pokutou zabezpečovanej povinnosti zodpovedala minimálne výške zliav zo spotrebiteľských cien služieb, poskytnutie ktorých právny predchodca žalobcu podmienil prevzatím záväzku žalovanou zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po určený čas. V danom prípade právny predchodca žalobcu už na začiatku zmluvného vzťahu a aj v jeho priebehu sa snažil hodnotovú výhodu, ktorú poskytol žalovanej, kompenzovať zmluvnou viazanosťou žalovanej po istý čas, v ktorom by pri určitom produkte služieb a objeme nákladov s ním spojených pravidelnými úhradami za služby žalovanou dosiahol očakávaný obrát a z neho pokryl náklady a prirodzene tiež dosiahol aj zisk. V danom prípade strany v konaní si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 210,- eur a zároveň určili vzorec regresívneho znižovania zmluvnej pokuty. Na základe tohto vzorca bola vypočítaná zmluvná pokuta v sume 70,64 eur (spôsob výpočtu istiny $70,64 \text{ eur} = 210 - 504/760 \cdot 210$). Takýto spôsob výpočtu zmluvnej pokuty zohľadňuje aj výhrady právnej praxe k tomu, že predtým požadované zmluvné pokuty nezohľadňovali čas v rámci dohodnutého obdobia viazanosti, v ktorom spotrebiteľ svoje peňažné povinnosti riadne plnil. Ide teda evidentne o prvok vyvažujúci rovnováhu práv a povinností v právnom vzťahu strán v prospech spotrebiteľa.

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd teda mal za to, že žalovaná svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy riadne a včas neplnila tým, že neuhrádzala platby za poskytnuté služby, preto mal za to, že dohodnutá zmluvná pokuta je v súlade s vyššie citovanými platnými právnymi predpismi a preto zaviazal žalovanú v celom rozsahu na jej zaplatenie.

8. Žalobca si v konaní neuplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, súd preto o tomto nároku nerozhodoval.

9. Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. V danom prípade žalobca mal v konaní plný úspech, súd preto zaviazal žalovanú aj na zaplatenie náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.