

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201267
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319201267.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobkyne: U. F., C.. N., W.. XX. XX. XXXX, F. XXX XX L. F., V. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec, s. r. o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, proti žalovanej: K.. Y. R., C.. R., W.. XX. XX. XXXX, F. R. XXXX/XX, XXX XX F., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti, zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX, kat. územie Klubina, obec Klubina, okres Čadca ako parcela KNC č. XX/X - ostatná plocha o výmere 34 m² žalobkyne a žalovanej súd zrušuje a vyporiadava tak, že túto nehnuteľnosť prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne.

II. Žalobkyňa je povinná vyplatiť žalovanej primeranú náhradu v sume 63,75 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou domáhala zrušiť podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti zapísanej na LV XXXX k. ú. Klubina ako parcela KNC XX/X ostatná plocha o výmere 34 m² a vyporiadať tak, že táto nehnuteľnosť sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne, žalobkyňa je povinná vyplatiť žalovanej sumu 14,49 € a náhradu trov konania. V žalobe uviedla, že účastníci sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti k. ú. Klubina LV XXXX ako parcela KNC XX/X - ostatná plocha o výmere 34 m². Žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV X XXX k. ú. Klubina pod B 16 s výškou spoluvlastníckeho podielu v 1/8. Všeobecná jednotková hodnota pozemku bola určená znaleckým posudkom súdneho znalca K.. R. V. č. posudku XX/XXXX v sume 3,41 €/m², čo predstavuje sumu podielu žalovanej pri výmere 4,25 m² vo výške 14,49 €. Predmet žaloby nie je možné užívať v podielovom spoluvlastníctve účastníkov. Žalobkyňa sa pokúšala kontaktovať so žalovanou za účelom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva resp. odkúpenia spoluvlastníckeho podielu dohodou, avšak bezúspešne. Na návrh právneho zástupcu o zrušenie a vyporiadanie zo dňa 15. 03. 2019 uvedenej nehnuteľnosti odpovedala žalovaná prostredníctvom e-mailovej komunikácie, že žiada zaslanie znaleckého posudku a stanovenie lehôt. Právny zástupca následne zaslal späť znalecký posudok K.. R. V. Č.. XX/XXXX zo dňa 14. 04. 2018 a požiadal o stanovisko žalovanej k zrušeniu a vyporiadaniu spornej nehnuteľnosti v lehote 7 dní. Žalovaná sa v lehote 7 dní už nevyjadřila.

2. Žalovaná vo Vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 14. 08. 2019 uviedla, že žiada, aby súd rozhodol, že žaloba na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sp. zn. 4C/30/2019 na pozemok parc. XX/X o výmere 163 m² na LV XXXX, k. ú. Klubina, sa zlučuje so žalobou na pozemok na

parc. KNC XX/X o výmere 34 m² na LV XXXX, k. ú. Klubina, celkový podiel na oboch pozemkoch je 85,75 m², následne súd prikazuje žalobkyni prístup k dohode o výmene pozemkov o výmere 85,75 m² 1:1 na umožnenie žalovanej užívanie a sprístupnenie vedľajších okolitých pozemkov na parcelách KNE XXX, XXX, XXX E. XXX. Trvá na vlastníctve pozemku KNC XX/X, lebo je to jeden z mála podielov na pozemkoch, ktoré jej matka dostala ako dedičstvo po svojej mame v roku 2002 po 41 rokoch po smrti svojej mamy. O nejaké svoje dedičstvo sa súdila až 25 rokov na Okresnom súde Čadca, teraz je už vyčerpaná chodením po súdoch, preto od nej niektoré pozemky odkúpila spolu aj s týmto pozemkom. V susedstve pozemku sa nachádza niekoľko jej pozemkov v spoluvlastníckych podieloch, aj v plnom vlastníctve na parcelách KNE XXX, XXX, XXX E. XXX, ktoré sa snaží odkúpiť - vysporiadať vcelku na rodinné účely: parkovania, oddychu, zveľaďovania, či postavenia altánku a pod. Vo vzdialenosti cca. 17 m od tohto sporného pozemku XX/X majú jej rodičia chatu na 120 m², kde sa nedá vôbec zabezpečiť parkovať ani jedným autom, v lete vonku sedieť či grilovať. Ona a jej deti si zamilovali Klubinu, preto by si so svojimi rodičmi radi vytvorili miesto vonkajšieho odpočinku a oddychu, na čo potrebujú priestor. Jej rodičia sa plánujú na väčšiu časť roka presťahovať na Klubinu, potom sa nebudú môcť u nich ani stretávať ako rodina, pokiaľ sa nedoriešia tieto pozemkové nezhody. Žalobkyňa si tento a iné vedľajšie pozemky pred rokmi dala oplotiť a nedovolila naň prístup žiadnym z bývalých spoluvlastníkov, roky ho užívala bez akéhokoľvek právneho nároku, či spoluvlastníckeho podielu, či bez platenia nájmu. V minulom roku sa so žalobkyňou nedalo vôbec rozprávať, vykrikovala na ňu, aj mamu, že sa jej snaží ukradnúť to, čo jej už dávno patrí a ona im nič nedá. Naposledy sa pokúšala telefonicky v mieri dohodnúť so žalobkyňou 01. 08. 2019 na rozumnom riešení a vysporiadaní pozemkov, bohužiaľ, jej povedala, že nič nedostane a nič jej nedá. Jej vážny záujem o tento pozemok XX/X dokazuje aj to, že odkúpila podiel od svojej mamy a za každý aj riadne zaplatila, notára, aj vklad na kataster. Vďaka žalobkyni a jej odčleňovaniu pozemkov, za jeden pozemok musela zaplatiť všetko dvakrát. Celkové náklady sa jej tak zdvojnásobili. Cena, ktorú žalobkyňa uvádza, je pre ňu neprípustná a smiešna.

3. Žalobkyňa v replike doručenej súdu dňa 17. 09. 2019 uviedla, že nevyklučuje, že v blízkosti (niekoľko sto metrov) sa môžu nachádzať iné nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej, avšak tieto nehnuteľnosti s nehnuteľnosťou, ktorá je predmetom konania žiadnu súvislosť nemajú. Navyše nie je pravdou, že by žalovaná mala byť výlučnou vlastníčkou parcely KNE XXX E. V. XXX. Pravdou je len, že je výlučnou vlastníčkou parcely KNE XXX, ktorá však s prejednávanou vecou nijako nesúvisí a v podstate s prejednávanou vecou nesúvisia ani ostatné nehnuteľnosti, na ktoré žalovaná účelovo poukazuje. Nie je pravdou, že by si svojvoľne oplotila nejaké pozemky a že by zamedzovala prístup spoluvlastníkom. Pravdou je, že uvedenú domovú nehnuteľnosť užíva od roku 1982. Pozemok pod starým domom p.č. XXX o výmere 180 m² dňa 23. 07. 1982 kúpila od pána neb. S. V., ktorý bol jeho vlastníkom. V čase neslobody sa však nevykonala zápis zmeny vlastníctva, a preto sa prevod pozemku nestal účinným, avšak ona na základe dohody s pôvodným dlhoročným držiteľom vstúpila do jeho užívania. Dnes je pozemok vedený aj na LV XXXX ako č. p. XX/X - predmet žaloby. Pôvodný pozemok hoci v držbe S. V. v skutočnosti tvorilo viacero reálne vydelených pkn parcel, ktoré dnes zodpovedajú viacerým KNC pozemkom tvoriacim jednu "ucelenú nehnuteľnosť". Pozemok KNC XX/X je teda súčasťou jednej domovej nehnuteľnosti tvorenej pozemkami KNC XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, XX/XX E. XX/XX. Nakoľko to vlastníctvo nebolo vysporiadané, museli práce vysporiadať každú pôvodnú, pričom však všetci pôvodní vlastníci a ich nástupcovia sa k vyporiadaniu vlastníctva vyjadrili súhlasne, všetci okrem žalovanej. Žalovaná zostala formálne vedená ako spoluvlastník na KNC XX/X a na KNC XX/X. V prírode pozemok, ktorý je predmetom tohto konania v skutočnosti predstavoval z veľkej časti močiar, kde ľudia vyvážali odpady (popol a iné). Ona s manželom si ho zveľaďovali. Všade dali drenážne rúry a pozemok odvodnili, pretože po dlhú dobu bol celý pozemok podmáčaný. Terén pozemku, ktorý tvorí súčasť domovej nehnuteľnosti celý upravili a vodu presmerovali jarkom do skrytého centrálného kanála postaveného ešte v 80-rokoch. Je pre ňu zarážajúce, že dnes po 37 rokoch si žalovaná a jej matka začali uplatňovať nárok na podiel z tohto pozemku. Žalovaná sama chodí takmer najmenej 40 rokov okolo pozemku, nikdy sa oň nezaujímal, lebo vedela, že ho majú kúpený. Po celú dobu od pozemku riadne platila daň z nehnuteľností. Na pozemku s manželom vybudovali studňu s pitnou vodou. Pôvodný držiteľ pozemku S. V.Ú. bol bratom jej matky L. I. aj matky ich starostky p. T.. Po vzniku sporu aj starostka obce žalovanej do očí povedala, že vie o tom, že pozemok kúpili od ich príbuzného V.. Starostke to povedala jej matka, keď ešte žila. Žalovaná v liste určenom súdu klame. Nie je pravdou, že by pozemok XX/X bol od ich chaty vzdialený 25 m. V podstate ani nešpecifikovala o aký pozemok sa má jednať. Pokiaľ vie, najbližšia nehnuteľnosť, ku ktorej by mohla mať žalovaná nejaký vzťah je vzdialená najmenej 100 m a nie 25 m. Medzi týmto pozemkom a sporným pozemkom je viacero nehnuteľností vo vlastníctve rôznych vlastníkov (vrátane žalobkyne), a

preto žiadne sceľovanie nie je možné. Pokiaľ vie, tak žalovaná v tesnej blízkosti jej chatky vlastní podiel na pozemku LV XXX, č.p. XX/X o výmere 120 m², kde môžu parkovať najmenej 4 autá a môžu sa robiť grilovačky, pričom prístup na tento pozemok je priamo z ulice. V okolí vlastní ešte viaceré podiely, čo sama aj vo svojom vyjadrení potvrdila. To, že sa jej matka súdila 25 rokov so svojimi príbuznými s predmetom tohto konania nesúvisí, s ňou to nemá nič spoločné a ani ju to nezaujíma. Jej postoj k príbuzným svedčí o konfliktnej povahe. Tiež klame ak tvrdí, že vysúdila 120 m². Vysúdila 136 m². Na parkovanie má k dispozícií aj garáž pri chatke. Starostka jej navrhla parkovať pred školou, kde sú voľné parkovné miesta. Je to blízko. Predmet žaloby nie je možné užívať v podielovom spoluvlastníctve účastníkov. Reálne rozdelenie pozemku nie je dobre možné, pretože jeho rozdelením by sa pozemok nemohol účelne využívať. Na pozemkoch tvoriacich jeden funkčný celok vykonali mnohé stavebné úpravy (záhradná chata, dvojgaráž, drevená garáž, studňa, rybník, terénne úpravy). Pozemok KNC XX/X nie je v zmysle ustálenej súdnej praxe reálne deliteľný.

4. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

5. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Klubina, obec Klubina, okres Čadca (č. l. 8 - 9) mal súd preukázané, že žalobkyňa a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti a to CKN č. XX/X - ostatná plocha o výmere 34 m². Žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou tejto nehnuteľnosti v podieloch X/XX, XX/XX, XX/XX, t. j. spolu 7/8 a žalovaná v podiele 1/8.

6. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX K.. R. V., znalca z odboru: Stavebníctvo, odvetvie: Odhad hodnoty nehnuteľností, vyplýva, že všeobecná hodnota parcely CKN č. XX/X je 115,94 €, t. j. 3,41 €/m². Znalecký posudok bol vypracovaný aj na ocenenie parciel CKN č. XX/X, XX/X, XX/XX E. XX/XX, k. ú. Klubina. Podľa znaleckého posudku sa nehnuteľnosti nachádzajú v širšom centre obce Klubina, na ľavom brehu rieky, pri miestnej komunikácii napojenej na hlavnú komunikáciu - štátnu cestu. V lokalite je prístup k napojeniu na elektrickú energiu. V obci nie je zatiaľ vybudovaná funkčná sieť verejnej kanalizácie. Hodnotené parcely sa nachádzajú pri zástavbe rodinných domov. Prístupová komunikácia je spevnená asfaltovým povrchom. Pozemky sú na rovinnom teréne. Parcely sú v súčasnosti využívané ako zelené plochy.

7. Žalovaná predložila tri inzeráty zverejnené na internetovej stránke www.nehnuteľnosti.sk <<http://www.nehnuteľnosti.sk>>, dva z nich sa týkajú predaja pozemku v Oščadnici, teda ide o inú lokalitu a iné katastrálne územie, preto súd tieto dva inzeráty nebral do úvahy. Tretí inzerát sa týka predaja stavebného pozemku v Klubine za cenu 42,- €/m², ide o pozemok pre rodinné domy o výmere 1 271 m², šírka 27 m, dĺžka 42 m.

8. Žalobkyňa dňa 15. 03. 2019 vyzvala žalovanú o poskytnutie stanoviska, či súhlasí so zrušením podielového spoluvlastníctva príkazom nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobkyne s výškou výplatku 3,41 €/m², príp. či navrhuje iné riešenie a aké. Žalovaná odpovedala e-mailom zo dňa 01. 04. 2019 a žiadala o trpezlivosť a dlhšiu lehotu, nakoľko žiadala Obecný úrad Klubina o územnoplánovaciu informáciu na uvedený pozemok, na čo jej právny zástupca žalobkyne e-mailom dňa 04. 04. 2019 uviedol, že stanovisko očakáva v lehote 7 dní, následne žalovaná e-mailom zo dňa 10. 04. 2019 uviedla, že opakovane prosí o normálny prístup, žiadať si stanovisko od nej, pokiaľ nemá vyjadrenie Združeného stavebného úradu Stará Bystrica, nepovažuje za normálne zmierovacie konanie.

9. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádání, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádání na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihľadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Prihľadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

10. Žalobkyňa a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi parcely CKN č. XX/X - ostatná plocha o výmere 34 m². Žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou tejto nehnuteľnosti v celkovom podiele 7/8

a žalovaná v podiele 1/8. V zmysle § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. sú údaje katastra uvedené v § 7 hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Hoci žalovaná spochybňovala vlastnícke právo žalobkyne k parcele CKN č. XX/X, vychádzal súd z údajov katastra, podľa ktorých je žalobkyňa podielovou spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti v spoluvlastníckom podiele 7/8, nakoľko opak preukázaný nebol. Žalovanou predložené Prehlásenie S. V. zo dňa 05.03.1986 opak nepreukázal a doposiaľ nebola ani podaná žaloba na súd, ktorou by bolo vlastnícke/spoluvlastnícke právo žalobkyne k spornému pozemku napadnuté. Medzi žalobkyňou a žalovanou napriek snahe nedošlo pred začatím konania k dohode o zrušení a vzájomnom vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, preto bolo potrebné, aby podielové spoluvlastníctvo zrušil a následne vyporiadal súd.

11. Na pojednávaní vyslovila žalovaná súhlas so zrušením podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti a jej prikázaním do výlučného vlastníctva žalovanej.

12. Keďže Občiansky zákonník v § 146 ods. 1 ustanovuje spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a ich poradie, ktoré je pre súd vykonávajúci vyporiadanie, záväzné, súd skúmal jednotlivé spôsoby vyporiadania žalovanej nehnuteľnosti. S poukazom na ustanovenie § 142 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva súd prihliadal na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Pri rozhodovaní o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva skúmal súd v prvom rade to, či je možné nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania, rozdeliť. Rozdelenie pozemku CKN č. XX/X nie je dobre možné, najmä vzhľadom na jeho malú výmeru len 34 m², pretože jeho rozdelením podľa podielov by žalovanej pripadol pozemok o minimálnej výmere, a to 4,25 m², tým by došlo k jeho znehodnoteniu a takýto malý pozemok nemôže slúžiť žiadnemu účelu. S poukazom na výmeru pozemku by nebolo jeho rozdelenie dobre možné. Vzhľadom k uvedenému prichádza do úvahy druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktorým je prikázanie nehnuteľnosti za primeranú náhradu jednému zo spoluvlastníkov. Žalobkyňa navrhla prikázať nehnuteľnosť do jej výlučného vlastníctva. Vzhľadom na väčšinový podiel žalobkyne 7/8-in, ako aj vzhľadom k tomu, že žalobkyňa nehnuteľnosť dlhodobo užíva, táto je oplotená a tvorí spolu s ostatnými susednými nehnuteľnosťami žalobkyne jednu domovú nehnuteľnosť, jeden celok, je dôvodné a účelné prikázanie nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobkyne, s čím žalovaná súhlasila. Vzhľadom k tomu, že obe strany sporu súhlasili s prikázaním nehnuteľnosti žalobkyne do výlučného vlastníctva, prikázal súd nehnuteľnosť žalobkyne.

13. Medzi stranami bola sporná výška náhrady, ktorú má žalobkyňa zaplatiť žalovanej za jej spoluvlastnícky podiel. Podľa súdnej praxe „primeranú náhradu“ je potrebné chápať ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, aká bola predstavovaná podielom spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom. Musí ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by vec bolo možné predať. Žalobkyňa v žalobe navrhla cenu 3,41 € za 1 m² v zmysle Znaleckého posudku č. XX/XXXX K.. R. V.. Žalovaná považovala túto cenu za nízku a na pojednávaní uviedla, že súhlasí s cenou 15,- € za 1 m², ale len v tom prípade, ak jej budú vyplatené trovy konania (vrátane ušlého zisku 300 €). Žalobkyňa súhlasila s cenou 15,- € za 1 m² v záujme uzavretia dohody so žalovanou, avšak nesúhlasila s tým, aby nahradila trovy konania žalovanej, naopak, uplatnila si voči žalovanej náhradu trov konania. Vzhľadom na vyjadrenia strán sporu k akceptácii ceny 15,- € za 1 m², malú výmeru pozemku, ktorá spôsobuje jeho obmedzenú využiteľnosť, považoval súd cenu 15,- € za 1 m² za primeranú, hoci je táto vyššia, ako je cena uvedená v Znaleckom posudku č. XX/XXXX K.. R. V., ktorý obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a obsahuje doložku v zmysle § 209 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), preto ho súd posudzoval akoby išlo o znalecký posudok súdom ustanoveného znalca. Žalovaná v priebehu konania nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by preukázal, že by cena mala byť vyššia, a že by cena 15,- € za m² nebola primeraná. Inzerát ohľadom predaja pozemku v Klubine za cenu 42 € za 1 m² zverejnený na internetovej stránke www.nehnuteľnosti.sk <<http://www.nehnuteľnosti.sk>> takýmto dôkazom nie je, nakoľko nebolo preukázané, že by tento inzerovaný pozemok bol porovnateľný s pozemkom, ktorý je predmetom tohto sporu. Inzerovaný pozemok má niekoľkonásobne väčšiu výmeru - 1271 m², pritom má šírku 27 m a dĺžku 42 m a možno ho využiť na stavebné účely, čo jeho cenu niekoľkonásobne zvyšuje, na rozdiel od sporného pozemku, ktorého reálne a účelné využitie je sťažené pre jeho malú výmeru 34 m². Navyše predajná cena 42 €/m² je navrhnutá predávajúcim, keďže táto nebola zatiaľ akceptovaná žiadnym kupujúcim, nemožno ju ani považovať za reálnu trhovú cenu. Ostatné inzeráty predložené žalovanou sa týkajú pozemkov v inej obci, a to v k. ú.

Oščadnica, ktorá je známou rekreačnou oblasťou, preto ich vzhľadom na inú lokalitu nie je možné pri posudzovaní ceny sporného pozemku brať do úvahy.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán k predmetnej nehnuteľnosti CKN č. XX/X, túto prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne a žalobkyňu zaviazal zaplatiť žalovanej primeranú náhradu vo výške 15 € za 1 m², čo predstavuje sumu 63,75 €.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobkyňa aj žalovaná si uplatnili náhradu trov konania. Žalobkyňa ani žalovaná nemali v spore úspech v plnom rozsahu, keďže žalobkyňa v žalobe pôvodne navrhovala inú cenu za spoluvlastnícky podiel žalovanej 3,41 €/m² ako bola konečná cena 15,- €/m² a taktiež žalovaná najskôr nesúhlasila so žalobkyňou v žalobe navrhnutým spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva a nesúhlasila ani s navrhovanou cenou, žiadala vyššiu cenu, s cenou 15,- €/m² súhlasila až na pojednávaní a len v prípade, že jej budú nahradené trovy konania vrátane ušlého zisku minimálne vo výške 300 €. Žalobkyňa bola nútená podať voči žalovanej žalobu, keďže táto je zapísaná ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľnosti CKN č. XX/X a žalobkyňa chcela podielové spoluvlastníctvo zrušiť a vyporiadať a k dohode so žalovanou pred začatím súdneho konania nedošlo. Rovnakú žalobu mohla podať aj žalovaná ako druhá podielová spoluvlastníčka nehnuteľnosti. Súd má za to, že v danom prípade je spravodlivé, aby si každá zo strán sporu znášala jej vznikuté trovy konania sama, preto súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.