

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Csp/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203617
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619203617.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom 120 00 Praha 2, Lazarská 13/8, Česká republika, IČO: 618 59 524, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Bratislava, Kolárska 6, IČO: 35 968 079, zastúpeného splnomocneným zástupcom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému M. D., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C., Y. G. XXX/X, prechodne bytom Ž. XX, v spore o zaplatenie 56,61 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 7. 1. 2020, sp. zn. 10Csp/105/2019, sa zrušuje v celom rozsahu.

Konanie sa zastavuje.

Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zo žaloby vo výške 9,80 eura, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 10. 12. 2019, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 56,61 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 4. 4. 2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom úhrady poisťného na základe poisťnej zmluvy na poistenie trvalého telesného poškodenia následkom úrazu číslo 1400377413.

2. Súd vydal vo veci dňa 7. 1. 2020 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 56,61 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 56,61 eura od 4. 4. 2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 79,15 eura. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 6. 2. 2020. Dňa 10. 2. 2020 doručil žalovaný súdu odpor proti platobnému rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že dňa 1. 1. 2020 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie súdu o oddlžení.

3. Lustráciou v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 20. 12. 2019, sp. zn. 9OdK/422/2019, bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz a súčasne bolo rozhodnuté o jeho oddlžení. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 31. 12. 2019.

4. Podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd zrušil vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu, nakoľko žalovaný podal voči vydanému platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením.

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6. Podľa § 166c ods. 1 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

7. V súlade so zákonným ustanovením § 167e ods. 1 ZKR súd konanie zastavil, nakoľko na majetok žalovaného bol v priebehu konania vyhlásený konkurz. Pohľadávka, uplatnená žalobcom v spore, je pohľadávkou, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze v zmysle zákonného ustanovenia § 166a ods. 1 písm. a) ZKR (keďže vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz) a súčasne nepredstavuje oddĺžením nedotknutú pohľadávkou v zmysle zákonného ustanovenia § 166c ods. 1 ZKR.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. V súlade so zákonným ustanovením § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Dôvodom zastavenia konania bolo vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, ktorého dôsledkom je obligatórne zastavenie konania v zmysle zákonného ustanovenia § 167e ods. 1 ZKR. Súd preto nemal preukázané, že by niektorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie konania.

11. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

14. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, po jeho zákonom krátení o 6,70 eura, t. j. vo výške 9,80 eura, žalobcovi, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o zrušení platobného rozkazu **n i e j e** prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o zastavení konania, o náhrade trov konania a o vrátení súdneho poplatku **j e p r í p u s t n é** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.