



X X. G. S. L. M. E. C. XXX C., G. Č.. XXX/X X. M. E. XXX C., G. Č.. XXX/X X. M. E. XXX C., XXX/X X. M. E. XXX C., XXX/X X. M. E. XXX C., G. Č.. XXX/X X. M. E. XXX C., G. Č.. XXX/X X. M. E. XXX C..

3. Vo svojom podaní uviedla, že je bývalou manželkou žalovaného, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. 9P/6/2018. Z manželstva pochádzajú tri deti, dvaja toho času už plnoletí synovia a maloletá dcéra T., L.. XX.XX.XXXX. Počas manželstva žili so žalovaným v spoločnej domácnosti od roku XXXX, kedy uzatvorili manželstvo, a to až do 01.11.2018, kedy bola nútená s maloletou dcérou, ktorá jej bola zverená do osobnej starostlivosti po rozvode, opustiť spoločnú domácnosť kvôli agresívnemu správaniu, alkoholizmu a psychickému a fyzickému týraniu jej bývalým manželom. Žalovaný jej po rozvode zabránil vstupovať do rodinného domu, viackrát vymenil zámky a nedal jej kľúč. Dňa 04.12.2018 konanie žalovaného, ktorý jej bránil vo vstupe do ich domu a nedovolil jej zobrať si osobné veci a veci detí, oznámila na polícii. Vzhľadom k tomu, že o výsledku oznámenia nebola upovedomená a rozhodnutie jej nebolo doručené, požiadala súd, aby uvedené rozhodnutie zabezpečil. Napriek tomu, že žalovaného oslovila s ponukou na vyporiadanie BSM, žalovaný na túto ponuku nereagoval. Poukázala na skutočnosť, že s deťmi sa chcela do domu vrátiť, deti tam vyrástli a považujú ho za svoj domov. Približne v máji 2019 žalovaný podpálil kuchyňu a následne potom po prvý raz prejavil záujem o vyporiadanie nehnuteľností. Naďalej jej však bránil v prístupe do domu a na príľahly pozemok. V tom čase jej končil nájom v byte, v ktorom bývali a dňa 18.11.2019 žalovaného opätovne požiadala o to, aby jej umožnil bývať v ich rodinnom dome, avšak odmietol, nedal jej kľúč, bol k nej aj k dcére agresívny. Nadával jej vulgárne s jeho bratom C. C. aj pred maloletou dcérou, na čo zavolała políciu. Ani o výsledku tohto trestného oznámenia zatiaľ nemá vyrozumienie a žiadala ho súdom zabezpečiť. Po vstupe do domu dňa 18.11.2019 zistila, že dom je v dezolátnom stave, je zničený a obhorený. Do rodinného domu sa chcela po uvedenom incidente nastahovať z dôvodu, že jej končí nájom a potrebuje aj s deťmi bývanie, a to napriek vyhrážkam jej bývalého manžela, ktorý jej naďalej aktívne bránil v užívaní ich rodinného domu. Žalovaný je agresívny a násilnícky. Dňa 23.11. a 24.11.2019 boli s dcérou svedkami toho, ako žalovaný spolu s jeho bratom vynášajú z domu rôzne zariadenie a spoločný majetok. Uvedené tiež nahlásila na polícii, zatiaľ nebola vyrozumená o výsledku oznámenia. Predložila fotografie zničeného interiéru nehnuteľnosti, obhorených stien, prázdnej kuchyne a zvyšky kuchynskej linky nahádzanej v dome. Poukázala na skutočnosť, že 15.03.2020 bude nútená opustiť prenajatý byt. Nájom jej bol predĺžený z dôvodu opráv domu a konania žalovaného od 15.01.2020 do 15.03.2020. Vzhľadom k tomu, že k 15.03.2020 príde o bývanie, keďže jej končí nájom, objednala si novú kuchynskú linku, ktorej zálohu už uhradila, aby mohla dom riadne užívať. Dňa 14.02.2020 prišli do domu prví robotníci, ktorý v tento deň mali začať s opravou kúrenia a obkladov. Keď žalovaný zistil, že v dome sú robotníci a chcú to tam opraviť, prišiel, odpojil jej elektriku, robotníkov vyhodil, o čom prikladá potvrdenie a čestné vyhlásenie robotníka pána W. S.. Konaním žalovaného nestihne dať dom do poriadku do ukončenia nájmu. Reálne jej hrozí, že s dcérou zostane na ulici a nebude mať kde bývať. Naposledy dňa 26.02.2020, keď boli v rodinnom dome robotníci, ktorí mali opraviť poškodenú kuchynskú podlahu, omalovať a pripraviť kuchyňu na inštaláciu novej kuchynskej linky, dostavil sa žalovaný spolu s dvoma jej neznámymi veľkými mužmi a opäť vyhodil robotníkov preč, pričom sa im vyhrážal a zastráňoval a vulgárne nadával aj jej. Poukázala tiež na skutočnosť, že žalovaný je G. G., K. D. B. A. G. S. J. D. B., S.. V poslednom období, najmä odkedy sa nastahoval naspäť do domu, sa jeho správanie zhoršilo do takej miery, že sa vážne obáva o svoj život a zdravie, o život a zdravie jej, jej detí a maloletej dcéry. Žalovaný na ňu kričí, ponižuje ju, nadáva jej a je presvedčená o tom, že je schopný jej fyzicky ublížiť, pretože to tak robil už počas manželstva celé roky. V noci spáva s ňou maloletá dcéra, ktorá sa od malička bojí nechať ju v noci samú, aby jej žalovaný neublížil. Maloletá dcéra T. sa žalovaného bojí, bojí sa najmä o ňu, keďže bola od malička svedkom toho, ako ju žalovaný fyzicky a psychicky týral. V roku 2018 sa sama pýtala na ošetrovanie u lekára, pretože sa necítila psychicky v poriadku. Od tej doby navštevuje pravidelne s dcérou psychologickú ambulanciu PhDr. Magdalény Krasulovej v Novom Meste nad Váhom. Dňa 04.03.2020 navštívila s dcérou psychologickú ambulanciu PhDr. Krasulovej. V správe psychologického vyšetrenia sa záverom uvádza, že je u dcéry G. L. D.N., S. B., D. G. D. O. (E. D. I. M. X. C. S. M. C. J., S. T., I. S., C. E. Ú.). Podľa vyjadrení T. máva často úzkosť a strach z otca, a to v súvislosti s jeho minulým aj súčasným správaním, ktoré sa ďalej uvádza v správe psychologičky. Ďalej sa uvádza, že u dcéry T. sú prítomné D. G. D. G. i vplyvom toho, že v súčasnosti sa majú s matkou sťahovať do rodinného domu v L. E. L. E.. Správaním sa otca v súčasnosti dochádza opäť k intenzívnemu emočnému prežívaniu T. a ohrozenie pocitu istoty a bezpečia. Jej psychický stav sa významne zhoršil napriek tomu, že už bol stabilizovaný. PhDr. Krasulová zároveň odporúča absolútnu elimináciu stresu, eliminovanie kontaktu s otcom, ktorý sa agresívne správal a správa i v súčasnosti podľa vyjadrenia T.. Okrem psychických problémov má dcéra taktiež zdravotné problémy od narodenia. Má I. M., G. D. Š.

Ž., G. W. C. S. C. X.R. W.. Žalobkyňa žalovaného prosila, aby jej neublížoval, aby jej dovolil opraviť dom, aby v ňom mohli bývať, keďže žalovaný býva u svojej priateľky. On však práve naopak, keď vie, že sú v dome, príde tam za nimi a psychicky ich týra. Chcela sa so žalovaným dohodnúť, žiadala ho, aby nechodil za nimi do domu, nakoľko už aj tak býva u svojej priateľky a aby všetci mohli žiť v pokoji, čo však žalovaný bezdôvodne odmieta a jeho neprímerané správanie voči nej a dcére sa stupňuje. Žalovaný jej povedal, že ak v rámci vyporiadania BSM nepristúpi na jeho podmienky, tak ešte uvidí, čo všetko jej spraví. V záujme ochrany svojho života a zdravia a života a zdravia detí bola nútená podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Súd sa oboznámil so žalobou, s výpisom z LV č. XXX Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru katastrálneho, pre katastrálne územie L. E. L. E., s rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 9P/6/2018-122 zo dňa 19.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2018, s výpisom zo záznamu Ambulancie klinickej psychológie od PhDr. Krasulovej Magdalény, s Dodatkom č. 3 k Nájomnej zmluve na krátkodobý nájom bytu zo dňa 15.01.2020, s Čestným prehlásením G. B., s Čestným prehlásením W. S., L. C., s predloženou fotodokumentáciou žalobkyňou, so záznamom o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 zo dňa 04.12.2018, 18.11.2019, 26.11.2019, ako i s obsahom ďalších predložených dôkazov a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný žalobkyňou je dôvodný.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p.; neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. V zmysle § 325 ods. 2 písm. c, d/ C.s.p.; neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p.; neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby v nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu, ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p.; neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

9. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p.; o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p.; súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p.; pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p.; návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Súd po vyhodnotení skutočností tvrdných žalobkyňou a získaných listinných dôkazov má za to, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude obmedzené právo žalovaného vstupovať na predmetné nehnuteľnosti za účelom ochrany zdravia, života žalobkyne a tiež maloletého dieťaťa, ako i za účelom zabezpečenia zdravého vývoja maloletého dieťaťa, ktoré má v súčasnosti závažné zdravotné problémy, a to i psychického charakteru.

14. Na účely konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce osvedčenie rozhodných skutočností, ktoré je potrebné odlišovať od ich preukázania. Osvedčenie tvrdených skutočností nekladie také požiadavky na formálny postup pri dokazovaní týchto skutočností ako je tomu v prípade konania vo veci samej. Súd mal v danom prípade osvedčené /nie preukázané/, že je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, nakoľko je nevyhnutné zabezpečiť ochranu života a zdravia žalobkyne, ako jej maloletého dieťaťa.

15. Zo záznamu ošetrojúcej lekárky maloletého dieťaťa PhDr. Krasulovej vyplýva prítomná neurotická symptomatológia, prežívanie i správanie a symptómy posttraumatickej stresovej poruchy (i vplyvom toho, že v súčasnosti sa dieťa s matkou má sťahovať do rodinného domu v L. E. L. E. a otec dom znehodnotil a bráni im ho opraviť, vyhadzuje odtiaľ majstrov, dva roky im nedal od domu kľúče, menil zámky, ukradol T. jej psa). V lekárskom zázname je tiež uvedené, že správanie sa otca v súčasnosti opäť dochádza k intenzívnemu emočnému prežívaniu T. a ohrozeniu pocitu istoty a bezpečia. Jej psychický stav sa významne zhoršil napriek tomu, že bol v minulosti stabilizovaný. Ošetrojúca lekárka maloletého dieťaťa doporučila absolútnu elimináciu stresu maloletému dieťaťu, takisto eliminovanie kontaktu s otcom, ktorý sa agresívne správal a správa i v súčasnosti podľa vyjadrenia T.. Nesporným bolo, že matka s dieťaťom nebude mať kde bývať, keďže jej končí nájomná zmluva k 15.03.2020.

16. Keďže žalobkyňa požadovala uložiť zákaz vstupu do rodinného domu a súvisiacich nehnuteľností do právoplatného skončenia konania vo veci samej súd uložil žalovanému uvedený zákaz, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

17. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 332 ods. 2 C.s.p., neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písmeno e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (ust. § 357 písm. b) CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením v časti výroku II. (§ 332 ods. 1 CSP), v časti výroku I. vyhotovením (§ 332 ods. 1 CSP).