

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119273183
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:6119273183.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45 322 571, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, právne zastúpený JUDr. Jánom Halkom, advokátom, IČO: 50 589 865, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanému: Ján E., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XX/XX, 949 01 Nitra, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 15.7.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 70,70 eur s príslušenstvom. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný porušil prepravné podmienky právneho predchocu žalobcu - Dopravný podnik Bratislava tým, že dňa 15.6.2018 cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, o čom bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1806463 a žalovaný bol zaviazaný k úhrade základného cestovného vo výške 0,70 eur a prirážky. Dočasne bola prirážka určená vo výške zníženej sadzby 50 eur, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly alebo do 5 pracovných dní odo dňa vykonania kontroly tak, ako to vyplýva z prepravného poriadku. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly, resp. v dodatočnej lehote, stratil možnosť úhrady zníženej prirážky (50 eur) a je povinný uhradiť základnú sadzbu prirážky za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70 eur. Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.1.2019 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava. Žalobca žalovaného opätovne vyzval k úhrade záväzku, žalovaný na výzvu nereagoval a pohľadávku žalobcu neuhradil.

3. Dňa 9.5.2019 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn. 5Up/232/2019, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

4. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola

postúpená Okresnému súdu Nitra ako súdu miestne príslušnému na jej prejednanie v zmysle 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Okresný súd Nitra doručil žalobu žalovanému do vlastných rúk dňa 21.10.2019 spolu s uznesením č. k. 19Csp/75/2019-58, ktorým žalovaného vyzval, aby sa k žalobe vyjadril. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil nijaké listinné dôkazy, ani neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

6. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnému vyhláseniu rozsudku.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu), hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, predsporovou výzvou, prepravným poriadkom integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, podacím hárkom a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že žalovaný dňa 15.6.2018 v čase o 17:02 hod. na linke č. 123, č. voza 2003, na úseku zastávok Bory Mall a Lamač, St. záhrady v Bratislave cestoval bez platného cestovného lístka. Táto skutočnosť bola zistená pri kontrole cestovných lístkov dopravným kontrolórom č. 02. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.1.2019 bola pohľadávka Dopravného podniku Bratislava voči žalovanému postúpená na žalobcu. Žalobca postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému listom zo dňa 20.3.2019, v ktorom ho súčasne vyzval k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 70,70 eur. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil.

11. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

13. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

14. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

15. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

16. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu mal súd preukázané, že žalovaný dňa 15.6.2018 o 17:02 hod. na linke č. 123 mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestoval bez cestovného lístka, čo bolo zistené revízorom pri kontrole cestovných lístkov. Žalobcovi teda vznikol za porušenie prepravných podmienok nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej úhrady vo výške 70 eur. Žalovaný v tomto konaní neuviedol súdu nijaké skutočnosti na svoju obranu, nárok žalobcu nijakým spôsobom nespochybnil, tiež nepreukázal, že žalovaný sumu zaplatil, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal k úhrade sumy vo výške 70,70 eur (0,70 eur + 70 eur).

20. Žalobcovi súd priznal aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade s ust. § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % ročne zo sumy cestovného a prirážky, a to počnúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovaným. Pri určení splatnosti záväzku žalovaného súd vychádzal z ustanovenia § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, v zmysle ktorého splatnosť záväzku žalovaného nastala momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok žalovaným pri výkone prepravnej kontroly, čo je v danom prípade dňa 15.6.2018. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na úroky z omeškania až počnúc dňom 15.7.2018, t.j. neskorším dňom, ako mu vznikol voči žalovanému nárok, preto súd žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania voči žalovanému priznal v súlade s petitom žalobného návrhu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný, zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

22. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.