

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/83/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010439  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723010439.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.02.2024 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom C. XXX, občan SR

je vinný,

že

1/ po spoločnej dohode v úmysle získať finančné prostriedky, v presne neustálenom období od novembra 2019 do decembra 2019 postupne z miesta svojho trvalého bydliska v Poltári už odsúdený ml. D. E., ako predávajúci pod fiktívnymi menami, s vymyslenými kontaktnými emailovými adresami, ponúkal v inzerátoch na inzertnom portály F. predaj mobilných telefónov a herných konzol, po prejavení záujmu následne v emailovej komunikácii požadoval zaslanie zálohy v prospech bankového účtu obvineného ml. A. B., založeného vo Zvolene v G. H., I., číslo účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý mu ho poskytol za účelom prijímania finančných prostriedkov od poškodených, ktoré takto získané finančné prostriedky postupne preposielal na účet už odsúdeného D. E., nar. XX.XX.XXXX vedený v G. H., I., číslo účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom takto od nasledovných osôb v období od 11.11.2019 do 13.12.2019 vylákal finančné prostriedky ako zálohu vo výške :

- dňa 08.11.2019 A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX/XX, K. - XX €,  
- dňa 11.11.2019 L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX, N. - 20 €,  
- dňa 13.11.2019 M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, P. B. G. - 10 €,  
- dňa 15.11.2019 Q. A., nar. XX.XX.XXXX, E. R. XXX/XX, G. B. H. - 35 €,  
- dňa 19.11.2019 D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X N. XX, B. /M. G. H. XXX/X, B./ - 50 €,  
- dňa 25.11.2019 C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. O. XX, P. O., ČR -154,06 €,  
- dňa 12.12.2019 S. J., nar. XX.XX.XXXX, E.- T. XX, E. - Záhaj, ČR -154,53 €,  
- dňa 11.12.2019 O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. S. U. G. XXX/X, C. -XXX €,  
- dňa 11.11.2019 J. E. /predtým D./, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXXX/X, K. - 30 €,  
- dňa 13.12.2019 V. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. S. O. XXX/XX, M. - 50 €,  
a to i napriek tomu, že ponúkaný tovar nikdy už odsúdený ml. D. E., nemal v úmysle zaslať záujemcom, nakoľko ho nemal k dispozícii, o čom ml. A. B. vedel, takto získané finančné prostriedky nevrátili ale použili ich spoločne pre vlastnú potrebu, čím A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX/XX, K., L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX, N., M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, P. B. G., Q. A., nar. XX.XX.XXXX, E. R. XXX/XX, G. B. H., D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X N. XX, B., C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. O. XX, P. O., ČR, S. J., nar. XX.XX.XXXX, E.- T. XX, E. - T., ČR, O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. S. U. G. XXX/X, C., J. E. /predtým D./, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXXX/X, K. a V. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. S. O. XXX/XX, M. škodu v celkovej výške 673,59 €,

2/ v úmysle získať finančné prostriedky, v presne neustálenom období od novembra 2019 do decembra 2019 z miesta svojho trvalého bydliska v C. XXX, ako predávajúci pod fiktívnym menom, s vymyslenou kontaktnou emailovou adresou, ponúkol v inzeráte na inzertnom portáli F. predaj mobilného telefónu, po prejavení záujmu následne v emailovej komunikácii požadoval zaslanie zálohy v prospech bankového účtu, založeného vo Zvolene v G. H., I., číslo účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého bol majiteľom, pričom takto dňa 12.12.2019 od C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, X. M. vylákal finančné prostriedky ako zálohu vo výške 50 € a to i napriek tomu, že ponúkaný tovar nikdy nemal v úmysle zaslať záujemcovi, nakoľko ho nemal k dispozícii, takto získané finančné prostriedky nevrátil, ale použil ich pre vlastnú potrebu, čím spôsobil C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, X. M. škodu vo výške 50 €,

v úmysle získať finančné prostriedky, dňa 06.02.2020 v čase o 22:13:34 z miesta svojho trvalého bydliska v C. XXX, vytvoril na internetovom portáli F. z IP adresy XXX.XXX.XX.XX Port: XXXXX inzerát č. XXXXXXXXXXX s kontaktnými údajmi meno: A., e-mail: I., telefón: XXXXXXXXXXX, overovací telefón +XXXXXXXXXXXX, lokalita: 076 43 Trebišov, v ktorom ponúkal na predaj MT Apple iPhone XR 64 GB White, krabička, nabíjačka, dátový kábel, slúchadlá, ochranný obal, vidlička na SIM, návod, záručný list na 12 mesiacov za sumu 420 €, kde uvádza, že tovar posielala aj na dobierku a následne po prejavení záujmu v emailovej komunikácii požadoval od poškodenej D. B. zaslanie zálohy vo výške 150 € v prospech bankového účtu IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého bol majiteľom, pričom dňa 17.02.2020 od poškodenej takto finančné prostriedky ako zálohu vo výške 150 € vylákal a to i napriek tomu, že ponúkaný tovar nikdy nemal v úmysle zaslať záujemcovi, takto získané finančné prostriedky nevrátil, ale použil ich pre vlastnú potrebu, čím spôsobil D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. - Y., P. XXX/XX škodu vo výške 150 €

t e d a

v bode 1/ spoločným konaním a v bode 2/ samostatne  
- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j Trestného zákona v bode 1/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a v bode 2/ samostatným konaním

z a t o s a o d s u d z u j e

obžalovaný 2/ ml. A. B.

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), k), l), n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 117 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému 2/ výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona súd obžalovanému 2/ u k l a d á povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému 2/ ml. A. B. trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/75/2022 zo dňa 28.06.2022, právoplatným dňa 15.07.2022, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatnom zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/75/2022 zo dňa 28.06.2022, právoplatný dňa 15.07.2022 n e d o t k n u t ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému 2/ u k l a d á povinnosť nahradiť škodu poškodenému C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, X. M. vo výške 50 Eur (päťdesiat eur).

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkazuje poškodených:

A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX/XX, E. - K.

L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX, N.

M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, P. B. G.

Q. A., nar. XX.XX.XXXX, E. R. XXX/XX, G. B. H.

D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X N. XX,

C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. O. XX, P. O., ČR

S. J., nar. XX.XX.XXXX, E.- T. XX, E. - T., ČR

O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. S. U. G. XXX/X, C.

J. E. /predtým D./, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXXX/X, K.

V. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. S. O. XXX/XX, M.

s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 1Pv 422/20/6611-97 dňa 20.07.2023 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obžalovaného pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 26.02.2024. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora, obhajcu vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a podľa § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku prečítal listinné dôkazy.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 3 písm. c) Tr. zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný 2/ ml. A. B. sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti jeho vyhlásenia nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že má päť záznamov v evidencii priestupkov MV SR rôzneho charakteru menšej závažnosti. V odpise registra trestov má jeden záznam, kedy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/75/2022 zo dňa 28.06.2022, právoplatným 15.07.2022 na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku,

poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby.

Obžalovanému poľahčovalo, že sa ku skutku od počiatku v prípravnom konaní priznal ako aj na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, ktorým priznal spáchanie skutku. Zároveň so spoluobžalovaným urobil opatrenia na náhradu škody poškodeným a pred spáchaním skutku viedol riadny život. Súd mu priznal štyri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), k), l), písm. n) Tr. zákona. Priťažovalo mu, že mu bol ukladaný trest za viacero trestných činov, keďže sa skutku dopustil skôr ako bol doručený trestný rozkaz v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/75/2022 t.j. bolo potrebné prihliadnuť aj na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona. Obžalovanému súd za trestnú činnosť, z ktorej bol uznaný vinným pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností, kedy mu v zmysle trestnej sadzby pri jej znížení podľa § 117 Tr. zákona pri mladistvých mohol byť ukladaný trest vo výmere osemnásť mesiacov až päť rokov, uložil súhrnný trest vo výmere dvadsaťdva mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Zároveň mu uložil povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť poškodeným spôsobenú škodu. Keďže sa trestného činu dopustil skôr ako bol doručený trestný rozkaz v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/75/2022 bol mu ukladaný súhrnný trest podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu sp. zn. 2T/75/2022, pričom súd nemohol ukladať súhrnný trest miernejší ako bol ukladaný predmetným trestným rozkazom.

Zároveň uložil obžalovanému povinnosť podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku nahradiť škodu poškodenému C. C. vo výške 50,-Eur, ktorý si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnil v prípravnom konaní. Ostatných poškodených s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.