

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204021
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6619204021.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členiek senátu JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Evy Dzúrikovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky X. H. XXX/X, XXX XX F., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. H. XXX/X, XXX XX F., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená advokátkou: JUDr. Erika Mochňacká, so sídlom T. G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec a otec E. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX F., štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/49/2019 - 81 zo dňa 12. 11. 2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/49/2019 - 81 zo dňa 12. 11. 2019 vo výrokoch I., II., III., V. a VII. **p o t v r d z u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie upravil styk otca E. B., nar. XX. XX. XXXX s maloletou B. B., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec E. B. je oprávnený stykať sa s maloletou B. B. každý nepárny týždeň v utorok, v stredu a piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý párny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod., v každom kalendárnom roku 24. 12. od 15:00 hod. do 18:00 hod., v každom kalendárnom roku 01.01. od 15:00 hod. do 18:00 hod. (výrok I.). Ďalej rozhodol, že otec E. B. si prevezme maloletú B. B. v určenom čase v mieste bydliska matky maloletej a vráti ju matke v určenom čase na tom istom mieste (výrok II.). Matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi ju odovzdať (výrok III.). V prevyšujúcej časti súd návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom zamietol (výrok IV.). Týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/24/2018 - 48 zo dňa 17. 09. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01. 10. 2018 o úprave styku otca s maloletou B. B. (výrok V.). Uložil rodičom maloletého dieťaťa F. F., nar. XX. XX. XXXX a E. B., nar. XX. XX. XXXX a maloletej B. B., nar. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie, ktoré spočíva v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku s cieľom zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie a budovania dôvery v rodičovskom vzťahu (výrok VI.). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VII.).

2. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v tomto prípade je potrebné rozhodnúť o zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Rozhodnutím Okresného súdu Lučenec č. k. 21P/92/2016 - 49 zo dňa 21. 12. 2016 bola maloletá B. B. zverená do osobnej starostlivosti matky. Styk

otca s maloletou bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/24/2018 - 48 zo dňa 17. 09. 2018 tak, že otec má právo stykať sa s maloletou B. každý párný týždeň v utorok, stredu a piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Komunikácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa je problémová, nevedia dospieť k vzájomnému konsenzu ohľadom stretávania otca s dieťaťom. Matka uviedla, nemá v úmysle brániť otcovi v styku s dcérou, právo otca na styk s dieťaťom rešpektuje, snaží sa, aby sa dcéra s otcom stretávala, podľa jej názoru však nie je dôvod na rozšírenie styku, pretože vzťah otca a dcéry nie je dobrý a dcéra otca odmieta. Otec na zmene úpravy styku s dcérou v zmysle jeho rozšírenia trval, pretože doterajšia úprava styku mu neumožňuje vytvoriť si s dcérou dlhší program a rozvíjať vzájomný vzťah. Otec nepripúšťa, že by vo vzťahu s dcérou robil niekde chybu alebo by mohol on sám prispieť k zlepšeniu priebehu stretávania s dcérou. Za príčinu toho, že jeho vzťah s dcérou nefunguje, považuje matku dieťaťa, ktorú viní z toho, že otca vykresľuje v negatívnom svetle, vyvíja na dieťa emočný tlak a podľa svojej vôle koriguje jeho stretávanie s dcérou. Súd poukázal na to, že musí vo všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4 Zákona o rodine). Úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, preto musí byť aj úprava tohto styku v záujme maloletého dieťaťa a súd je na záujem dieťaťa povinný vždy prihliadnúť pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností. Je treba zohľadniť nielen právo rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, ale aj právo dieťaťa stretávať sa s týmto rodičom. Vzhľadom k tomu, že rodičia dieťaťa spolu nežijú, styk otca s maloletým dieťaťom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa otec môže podieľať na výchove dieťaťa a na rozvoji jeho osobnosti. Je v záujme dieťaťa, aby sa dospeli rodičia naučili navzájom konštruktívne komunikovať o záležitostiach svojho maloletého dieťaťa. Realizácia styku s druhým rodičom je pre normálny vývoj dieťaťa a jeho celkovú životnú situáciu veľmi dôležitá. Záujem dieťaťa pritom treba chápať čo najextenzívnejšie, keď v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva, uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Tým, že rodičovské práva k maloletému dieťaťu majú obaja rodičia, má aj otec právo sa s ním stretávať, rovnako právom maloletého dieťaťa je, aby malo zabezpečený nerušený a plnohodnotný kontakt aj s druhým rodičom. Model otca pri výchove maloletého dieťaťa je nenahradiateľný a aj prospešný. Otec má právo podieľať sa plnohodnotne na výchove maloletej. Pravidelný styk otca s maloletým dieťaťom je nevyhnutný vzhľadom na potrebu výchovného vzoru otca pre ďalší vývin dieťaťa v rovnakom rozsahu ako vzor matky. Len tak možno predpokladať postupné budovanie vzájomného vzťahu otca s dieťaťom. V záujme dieťaťa je, aby sa styk s otcom realizoval, pričom otec prejavuje riadny záujem o výchovu dieťaťa aj o jeho potreby, vrátane záujmu o zdravotný stav maloletej a jej školské výsledky. Súd vníma hlavný problém vo vzájomnom antagonistickom správaní rodičov voči sebe navzájom a v ich pretrvávajúcich problémoch či neochote vzájomne plnohodnotne a neutrálne komunikovať. Je nevyhnutné mať na zreteli, že plnohodnotná starostlivosť predpokladá zo strany rodičov predovšetkým toleranciu, spoločnú vôľu, ale najmä schopnosť spolu efektívne a korektne komunikovať a spolupracovať, a teda vyžaduje vysokú mieru osobnej a osobnostnej vyzretosti a vyspelosti oboch rodičov s tým, aby si boli predovšetkým vedomí zásadnej miery svojej zodpovednosti za výchovu a priaznivý vývoj svojho potomka. Súd pri úprave styku otca s maloletým dieťaťom prihliadol na potrebu udržiavania prirodzeného vzťahu maloletej s otcom, pričom prihliadol rovnako na záujem maloletej. Súd rešpektuje právo otca stretávať sa so svojím dieťaťom, avšak zohľadnil aj názor maloletej B. vyjadrený v priebehu súdneho konania, keď opakovane uviedla, že k otcovi chodiť nechce, resp. k nemu chce chodiť menej a rozšírenie styku s otcom odmieta. Pred každým stretnutím s otcom sa bojí, bolí ju brucho a prejavujú sa u nej trávacie ťažkosti. Na druhej strane však pripustila, že sa tak deje len pred stretnutím s otcom, resp. na jeho začiatku a keď sa má vrátiť k matke. Keď sú s otcom spolu, trávia čas spoločným hraním sa. Javí sa, že počiatky tohto problému sa viažu k udalosti z novembra 2018, kedy si otec dieťa prehodil na plece hlavou dolu. Následné odmietanie stretávania s otcom zo strany dieťaťa viedlo k vyeskalovaniu konfliktov medzi rodičmi sprevádzaného vzájomným osočovaním v prítomnosti dieťaťa vrátane vulgárnych nadávok, podaním trestného oznámenia a aj návrhu na súdny výkon rozhodnutia vo veci maloletej. Súd upravil styk otca s maloletou B. počas pracovného týždňa každý neprávny týždeň v utorok, v stredu a piatok od

15.00 hod. do 18.00 hod., keďže táto úprava účastníkom konania vyhovuje, žiadali len zmenu párneho týždňa na nepárny. Počas víkendov mal otec doposiaľ právo stretávať sa s dcérou v nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Súd dal otcovi za pravdu, že takáto úprava styku nedáva možnosť otcovi pripraviť ucelenejší program s dieťaťom s možnosťou vzdialiť sa z miesta bydliska alebo si naplánovať výlet bez toho, aby otec musel neustále kontrolovať, či neuplynul čas vymedzený na ich spoločné stretnutie. Počas víkendu súd teda upravil stretávanie otca s dcérou každý párny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod., teda vo väčšom rozsahu ako doposiaľ, pričom dlhší čas stretnutia zároveň otcovi a dcére poskytne možnosť budovať a prehĺbovať svoj vzájomný vzťah. Úprava styku obsiahnutá vo výroku rozsudku v zmysle sústredenia času víkendového stretávania otca s dcérou, ktorý bol doposiaľ rozdelený do dvoch dní, do ucelených ôsmich hodín, je podľa názoru súdu v tomto čase vhodná, sledujúca predovšetkým najlepší záujem maloletého dieťaťa, kedy bude zabezpečené právo maloletej na pravidelný styk s otcom aj právo otca na kontakt s dieťaťom, zároveň však bude rešpektovaný aj postoj dieťaťa, ktoré nateraz výrazne širší styk s otcom rezolútne odmieta. Súd poukázal na to, že vníma nedôveru, ktorá panuje vo vzťahu medzi rodičmi dieťaťa (matka neverí otcovi dieťaťa, že by sa v prípade problémov, najmä zdravotných, dokázal o dcéru postarať; otec vidí v matke príčinu svojho nedobrého vzťahu s dcérou) aj nedôveru dcéry k otcovi. Práve z tohto dôvodu súd uložil rodičom aj maloletemu dieťaťu výchovné opatrenie, ktoré spočíva v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku s cieľom zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie a budovania dôvery v rodičovskom vzťahu. Súd očakáva aktívnu spoluprácu rodičov pri napĺňaní účelu a cieľov tohto výchovného opatrenia. Zároveň vyslovil presvedčenie, že zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov o výchove dieťaťa, rozdelenia rodičovských kompetencií a dodržiavanie vzájomne dohodnutých pravidiel povedie k úspešnému budovaniu dôvery v rodičovskom vzťahu, čo je v záujme maloletej B., ako aj jej rodičov. Nateraz je súd toho názoru, že upraviť styk otca s dcérou tak široko, ako to navrhoval otec vo svojom návrhu, a na ktorom trval aj po výpovedi dieťaťa, by nebolo možné bez zbytočnej psychickej záťaže dieťaťa. V prípade, ak uložené výchovné opatrenie nespĺní svoj účel, vidí súd priestor na to, aby v ďalšom súdnom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie. Podľa názoru súdu takýto model úpravy styku otca s maloletou je za daných okolností pre účastníkov konania kompromisný a pre maloletú priaznivý z hľadiska perspektívy a šance vybudovať a upevňovať vzťah s otcom. Nič nebráni niektorému z rodičov navrhnúť neskôr, po absolvovaní odborného psychologického poradenstva a zhodnotení jeho účinkov, novú úpravu styku otca s maloleťým dieťaťom tak, aby zodpovedala novým okolnostiam. S ohľadom na rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou súd zároveň matke maloletého dieťaťa uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a to riadne, čo znamená primeraným oblečením, obutím, ale aj psychicky, t.j. motiváciou tak, aby sa maloletá na styk s otcom tešila a aj ho s radosťou prežívala. Je preto úlohou matky, aby aktívne a cielene pomohla dieťaťu nevťeravým a citlivým spôsobom vybudovať si vzťah s otcom a pred kontaktom s otcom dieťa patrične na toto stretnutie aj po psychickej stránke správne pripraviť a dieťa pozitívne motivovať. Je však aj na otcovi, aby svojou iniciatívou a svojim prístupom k dieťaťu toto úsilie matky podporoval a sám prispieval k tomu, aby sa dcéra na stretnutia tešila, a predovšetkým sa zdržal akéhokoľvek nevhodného komentovania alebo osočovania matky pred dcérou. V neposlednom rade by si obaja rodičia mali uvedomiť, že by malo byť predovšetkým ich záujmom, aby sa situácia ohľadom maloletej B. upokojila a ich maloleté dieťa nebolo vystavené stresujúcim faktorom, ktoré môžu mať negatívny vplyv na jeho emocionálny a duševný vývoj. Z vyššie uvedených dôvodov súd upravil styk otca s maloletou B. odchyľne oproti žiadanému petitu tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku a v prevyšujúcej časti návrh otca na zmenu úpravy styku zamietol. U rodičov dieťaťa bola vzájomná zhoda na tom, aby upravili styk otca s maloletou B. na Štedrý deň a Nový rok, súd preto súčasne určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloleťým dieťaťom v každom kalendárnom roku dňa 24. 12. a dňa 01. 01. od 15:00 hod. do 18:00 hod. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka maloletého dieťaťa, a to proti výroku I., ktorým súd upravil styk otca s maloleťým dieťaťom v časti, keď sa má maloletá dcéra stretávať s otcom každú páru sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. Matka považuje takto určený styk v páru sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. za nevhodný pre maloleté dieťa hlavne zo zdravotných dôvodov na strane maloletého dieťaťa a tiež preto, že súd nerešpektoval jej názor prezentovaný v konaní. Doposiaľ určený styk je cez víkend realizovaný v dvoch dňoch po 3 hodiny (sobota od 09.00 hod. do 12.00 hod. a nedeľa od 15.00 hod. do 18.00 hod.). Súd pri rozhodnutí o takto určenom styku uviedol, že zohľadnil názor maloletej, ktorá opakovane uviedla, že k otcovi chodiť nechce,

resp. k nemu chce chodiť menej. Rozšírenie styku odmietla a pred každým stretnutím sa bojí, bolí ju brucho a prejavujú sa u nej tráviace ťažkosti. Súd dal za pravdu aj otcovi maloletej, že terajšia úprava styku nedáva otcovi možnosť pripraviť ucelenejší program s dieťaťom, a preto dlhší čas stretnutia otcovi cez párnú sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. mu poskytne možnosť budovania a prehĺbovania ich vzájomného vzťahu. Podľa súdu sústredenie času víkendového stretávania otca s dcérou do ucelených ôsmich hodín je v tomto čase vhodný, sledujúci najlepší záujem maloletej, kedy bude zabezpečené právo maloletej na pravidelný styk s otcom, ako aj právo otca na kontakt s dieťaťom, zároveň rešpektujúc aj postoj maloletej, ktorá nateraz širší styk s otcom rezolútne odmieta. S týmto názorom súdu sa matka nestotožňuje, má zato, že súd nerešpektoval názor maloletej, ktorá uviedla, že sa s otcom stretávať častejšie odmieta. Maloletá súdu uviedla, že sa na styk s otcom bojí, bolí ju brucho a pokiaľ je od matky odlúčená dlhšie, chýba jej a cíti potrebu byť s ňou. Tiež spomenula zážitok, keď ju otec bral k sebe násilím, prehodil si ju cez plece a taktu ju niesol do auta, keď mala ísť k nemu a tiež, že ju bije po rukách. Pokiaľ sa aj kolízny opatrovník vyjadril, že je v záujme maloletej, aby styk bol v širšom rozsahu, matka považuje názor kolízneho opatrovníka v tomto konaní za zaujatý, nakoľko pracovníčka ÚPSVaR Lučenec p. Y., ktorá sa šetrenia u oboch rodičov zúčastnila, je rodinnou známou otca. Z dokazovania v konaní je zrejmé, že vzťah medzi otcom a maloletou je narušený. Matka počas konania zdôrazňovala, že je nevyhnutné, aby maloletá aj po rozvode rodičov mala s oboma rodičmi dobrý vzťah, avšak otec si lásku a pozornosť od maloletej nezíska tým, že ju bude do stretnutí nútiť, preto bola proti tomu, aby sa styk rozšíril v rozsahu, ako ho navrhoval otec. Je potrebné maloletú do ničoho nenútiť, rešpektovať jej názor a nenásilnou formou pracovať na zlepšení ich vzájomného vzťahu. Matka je ochotná na tom s otcom pracovať. Snaha na strane otca nie je, nakoľko otec si vôbec nepripúšťa, že by vo vzťahu k dcére niekde robil chybu a z toho, že jeho vzťah s dcérou nefunguje, viní matku. Podľa otca je dcéra matkou ovplyvnená. Tak, ako otec bol vo výchove pasívny počas trvania manželstva, tak je pasívny aj teraz a má iba očakávania od matky, ktorá všetko za neho urobí. Čaká, že to bude matka, ktorá bude pracovať na zlepšení ich vzájomného vzťahu. Otec si neuvedomuje, že svojím správaním dcéru len popudzuje proti sebe. Aj počas stretnutia s dcérou, ktoré trvá iba pár hodín, otec si nevie s dcérou vytvoriť pohodu, dcéra ho neposlúcha a konflikt s ňou rieši násilne. Je neprijateľné, aby ho maloletá bila a kopala, pričom na takéto situácie otec nie je pripravený a zase má očakávania od matky, ktorá tieto situácie rieši za neho. Je to matka, ktorá dcére dohovára, že sa to nesmie, že má ísť k otcovi, otec iba mlčí. Pokiaľ si príde pre dcéru, s matkou nekomunikuje, nepozdraví sa. Maloletá odmieta širší styk s otcom, a preto matka nesúhlasí s tým, aby sa s otcom stretávala maloletá každú párnú sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. Je to dlhší čas, ako bola doteraz maloletá zvyknutá. Nie je pravdou, že otec nemal priestor si s dcérou vytvoriť nejaký ucelený program, nakoľko skoro nikde nechodia a aj počas styku sa otec dcére venuje minimálne. Otec nemá znalosti ohľadne zdravotného stavu dcéry, doteraz jej nezabezpečuje stravu, nekontroluje, či sa nepotrebuje prezliekať a domov k matke ju vždy prinesie spotenú. Umožňuje hrať sa so zvieratami, aj keď to nesmie, pretože má na ne alergiu. Viackrát prišla dcéra od otca opuchnutá. Zdravotný stav maloletej je skoro od narodenia v sledovaní alergológa a kožnej lekárky. Jej zdravotný stav si vyžaduje zvýšenú opatrnosť v hygiene, stravovaní, psychickom stave, pretože to všetko môže zhoršiť jej zdravotný stav. Otec sa doteraz nijako nezaujímal, aký má zdravotný stav, čo maloletá potrebuje, až teraz počas tohto konania sa informoval u lekárov a zakúpil jej krém na premasťovanie suchej pokožky a olej na umývanie. Keďže s matkou nekomunikuje, nevie ako má dcéru ošetrovať kožu a ona by mu to ani nedovolila. Pokiaľ by bola dcéra u otca každú párnú sobotu 8 hodín, jej zdravotný stav by sa mohol za ten čas zhoršiť. Stravovanie dcéra u otca odmieta. Poukázala, že hoci v tomto konaní sa otec dožaduje širšieho styku s dcérou, konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia vo veci maloletej vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5Em/3/2018 stále prebieha. Otec toto konanie o výkon rozhodnutia nenavrhol zastaviť. Je protichodné, keď sa dožaduje rozšíreného styku a zároveň aj výkonu rozhodnutia. Po vyhlásení rozhodnutia súdom prvej inštancie bola maloletá počas styku s otcom v obchode, pričom mu ušla k matke. Z uvedeného je zrejmé, že maloletá odlúčenie od matky nezvláda a cíti sa otcom obmedzovaná. Obaja rodičia bývajú blízko seba (200 metrov), ak by maloletá cítila, že otec a matka medzi sebou nemajú žiadne problémy, normálne komunikujú, otec by maloletej ponechal voľnosť v rozhodovaní, maloletá by cítila istotu, že môže ísť od otca kedykoľvek k matke a mohla sa aj hocikedy vrátiť. Maloletá to však necíti, vie, že ak pôjde k otcovi, musí tam byť, a preto je z toho nervózna. Stres ovplyvňuje jej zdravotný stav a spôsobuje zvýšenú citlivosť a následnú fixáciu na matku. Dcéra sa u otca necíti komfortne, nemá tam ani hračky, s ktorými sa hrá najradšej. Navrhla, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo vzťahu k úprave styku počas víkendu tak že otec je oprávnený sa s maloletou v každý párný týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod. a v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod., v ostatnom čase tak, ako rozhodol súd prvej inštancie.

4. Otec maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že hoci nebol úplne stotožnený s rozhodnutím súdu, ako upravil styk s maloletým dieťaťom, rozhodol sa nepodať odvolanie a nechať priestor na zlepšenie ich vzťahov. Je takisto otcom maloletej B., ako je jej matka F. a má rovnaké práva, čo sa týka maloletého dieťaťa. B. je jeho jediné dieťa, má ju nadovšetko rád a takisto sa chce podieľať na jej výchove a chce jej ukázať aj mužský vzor do života. Nemá záujem čokoľvek robiť, čo by bolo v neprospech ich dcéry. Ich vzťah sa buduje pomaly, avšak nie je možné, aby sa zlepšil, pokiaľ spoločné trávenie času bude len obmedzené. Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že maloletá B. je ovplyvňovaná dospelou osobou, má obavy, čo bude, keď povie pravdu a je veľmi pravdepodobné, že práve z toho ju bolieva bruško a nie je jej dobre. To, že maloletá klame, bolo možné jednoznačne vidieť z predložených fotografií, z ktorých je zrejmé, že maloletá na narodeniny mala oslavu, aj tortu a napriek tomu súdu uviedla, že nemala žiadnu oslavu, že jej otec nič nekúpil a nemala ani narodeninovú tortu. Z jej výpovede je tiež zrejmé, že je vychovávaná materialisticky, pretože podstatné je pre ňu, ako viackrát uviedla, niečo jej kúpiť a uvádza ako výčitky, že jej kúpi málo alebo jej nekúpi všetko, čo chce. Nesúhlasí s tvrdeniami matky, ktoré uvádza v odvolaní. Matka zámerne osočuje nielen jeho, ale aj kolíznu opatrovníčku čisto účelovo. Je presvedčený, že matka cielene pracuje na tom, aby otca odlúčila od dcéry a zámerne v nej vyvoláva strach a obavy. Nie je pravdou, že by ktorákoľvek z kolíznych pracovníčok ÚPSVaR Lučenec bola jeho priateľkou alebo bola ním akokoľvek ovplyvnená. S týmito pracovníčkami sa stretáva len ako otec, ktorý sa nevie domôcť svojho práva. Jedná s nimi vždy len úradne, nikdy nie súkromne. Šetrenie v mieste jeho bydliska vykonali dve pracovníčky a vyslovili sa, že má vytvorené vhodné podmienky na stretávanie sa s maloletou B.. Je riadne zamestnaný, má stály príjem, má prostriedky, aby sa vedel po všetkých stránkach o maloletú postarať. Najlepší záujem dieťaťa plne akceptuje, nikdy by ich dcéru neublížil a neurobil nič, čo by bolo v jej neprospech. Pokiaľ ich vzťah nebudú rozvíjať a budovať, dcéra sa mu odčudzí a nie je to ani v jej prospech. Starí rodičia zo strany matky trávajú s ich dcérou viac času, ako jej vlastný otec. Ich maloletá dcéra vyrastá v prostredí, kde je matka naviazaná na svoju matku a týmto smerom vychovávajú aj ju a tak vzniká veľká naviazanosť a závislosť dcéry od matky. Táto skutočnosť sa prejavila aj v odpovedi maloletej pred súdom, kde uviedla, že bola „s mojou rodinou v Bojniciach“. K takémuto tvrdeniu musí byť vedená aj jeho, vlastného otca nepovažuje za rodinu. Keďže čas, ktorý spolu trávajú, je skutočne krátky, nie je možné si pripraviť nejaký výlet, prípadne program, pretože v tom časovom období by to nestihli. Pri návštevách maloletej v jeho domácnosti, aj napriek tomu, že má pripravené pitie, to isté, ktoré si prinesie so sebou, vypije len to, čo jej dá mama. Odmieťa stravu s vysvetlením, že zje to, čo jej uvarí mama. Takto pripravená príde maloletá od matky. Jeho to veľmi trápi, avšak nie je možné, aby v budúcnosti jedla a pila len to, čo jej dá mama. Matka v odvolaní neuvádza pravdu, pokiaľ tvrdí, že on nemá znalosti ohľadom jej zdravotného stavu. Pravidelne sa informuje u odborných lekárov ich dcéry. Je pravdou, že dcéra má zdravotné problémy, ale našťastie nie sú tak vážneho charakteru, ako to stále prezentuje matka. Obidve odborné lekárske poskytnúť súdu vyjadrenie, ktoré sa nachádza v spisovom materiály. Podľa vyjadrení oboch lekárov nie je zdravotný stav maloletej tak vážny, že by on nezvládol starostlivosť o ňu. Nie je zo strany matky vhodná pre ďalší vývoj ich dcéry, prílišná fixácia na matku, môže to mať vplyv do jej ďalšieho života. Od rozhodnutia súdu, od dňa 08. 12. 2019 sa s maloletou nestretol. Napriek tomu, že mu matka na podnet súdu poskytla mobilné telefónne číslo na maloletú, nie je možné sa maloletej dovolať, pretože telefón je pravdepodobne zablokovaný. Do dnešného dňa nemal možnosť telefonicky komunikovať s dcérou. Dňa 10. 12. 2019 sa išiel informovať ohľadom zdravotného stavu dcéry, keďže mu bola doručená SMS správa od matky maloletej, že táto je chorá. Otvoril mu starý otec maloletej zo strany matky a odmietol mu poskytnúť akékoľvek informácie. Od tejto doby je maloletá stále chorá a nemá iné informácie. Ihneď po ukončení súdneho konania bol matkou informovaný, že maloletá B. nebude tráviť s ním ani Vianoce. V plnom rozsahu sa stotožňuje s dôvodmi, ktoré uviedol súd v rozsudku na strane 14 pod bodom 42, 43 a 44. Uvedomuje si problém v komunikácii medzi rodičmi, ale taktiež si uvedomuje, že obidvaja musia urobiť všetko pre to, aby neublížovali vlastnému dieťaťu. Je preto ochotný strpieť a podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, tak ako im to uložil súd. Predpokladá, že matka tieto stretnutia bude buď ignorovať, alebo neprejaví dostatočný záujem o spoluprácu. Konanie vedené na Okresnom súde Lučenec č. k. 5Em/3/2018 na výkon rozhodnutia zobrať späť, takže ďalej neprebíha, nakoľko ho navrhol zastaviť. Je milujúcim otcom, chce urobiť všetko pre blaho svojho dieťaťa, cíti sa však zúfalý a bezbranný, pretože si nevie pomôcť, snaží sa byť trpezlivý, aby bola hlavne ich dcéra spokojná. Nechce nič zvláštne, len tráviť s ňou viac času a ukázať jej aj mužský pohľad na život, vytvoriť jej prostredie, v ktorom by boli spolu šťastní. Apeloval na súd, aby citlivo a starostlivo zvažil ním uvádzané argumenty, aby mohol tráviť so svojou dcérou spoločne dcéry a aby si spoločne budovali vlastné krásne spomienky. Odvolanie matky maloletej považuje za nedôvodné.

5. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že trvá na svojich vyjadreniach a doterajších správach a navrhuje potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie, nakoľko by upravený styk mal korešpondovať právo dieťaťa na tvorbu rovnocenného a vyváženého vzťahu k obidvom rodičom.

6. Otec maloletého dieťaťa k vyjadreniu kolízneho opatrovníka v písomnom vyjadrení uviedol, že sa stotožňuje s názorom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

7. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa k vyjadreniu otca a k odvolaniu matky uviedol, že trvá na svojich vyjadreniach a doterajších správach, súhlasí s vyjadreniami otca maloletého dieťaťa v časti, že pracovníčky úradu pristupovali k práci na profesionálnej úrovni, a preto navrhujú potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie z dôvodov totožných, ako to už uviedol kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v predchádzajúcom písomnom vyjadrení.

8. Matka maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že skutočnosti uvádzané otcom vo vyjadrení zodpovedajú jeho vyjadreniam prezentovaným v priebehu celého súdneho konania. Otec obviňuje matku, že manipuluje maloletú proti nemu, a preto sa s ním nechce stretávať, že ju vychováva materialisticky, jej výchovu iba kritizuje, sám však na zlepšenie vzťahu medzi ním a dcérou nepracuje vôbec. Počas vzájomných stretnutí, ktoré doteraz prebiehali (aj po skončení konania na súde prvej inštancie) sa vzťah medzi ním a dcérou vôbec nezlepšil. Dcéra naďalej otca odmieta navštevovať, zo stretnutí ju otec privezie skôr, ako má určený čas. Počas Vianoc, ktoré mala stráviť s otcom (dňa 24. 12. a 25. 12. od 15:00 hod. do 18:00 hod.) ju otec doniesol k matke o 17:00 hod., nakoľko dcéra u neho nechcela byť. Na Štedrý deň jej otec u neho doma nedovolil rozbaľiť si vianočné darčeky, pričom po celý čas, ako bola u neho, tam boli sami. Žiadnu vianočnú atmosféru otec maloletej nenavodil. Je zrejmé, že otec nevie, ako by nadviazal vzťah s maloletou a k intenzívnejšiemu stretávaniu ju núti. Aj napriek dohováraniu matky sa správanie otca k dcére nezmenilo, otec, keď nezvláda situáciu s dcérou, uchýľuje sa k tomu, že ju bije po rukách, vyhráža sa jej sociálkou, ak tam nechce ostať. Otcovi chýba vo vzťahu k dcére citlivý prístup, maloletá je vzhľadom aj k svojmu zdravotnému stavu veľmi citlivá, čo otec vôbec nechápe. V priebehu konania bolo matke aj zo strany otca a kolízneho opatrovníka vytykávané, že popudzuje dcéru proti otcovi, zmieňuje sa o súdnych rozhodnutiach, čo je vzhľadom k veku maloletej nevhodné. Matka nepopudzuje dcéru proti otcovi, robí to práve otec sám svojím správaním. Od 26. 11. 2019 do 20. 12. 2019 bola maloletá dlhodobo chorá, užívala dvoje antibiotiká, aj z uvedeného je zrejmé, že má od narodenia vážne zdravotné problémy, priebeh chorôb je vždy komplikovaný, čo otec opakovane zľahčuje. Otec sa o maloletú počas chorôb nestará a nerobil to ani počas ich spoločného spoluzitia. Nie je pravdou, že by matka vychovávala v prostredí, kde je matka naviazaná na svoju matku, matka vedie maloletú k samostatnosti a zodpovednosti. Vzťah matky a dcéry je veľmi blízky, avšak je na úrovni zodpovedajúcej veku maloletej. Je zaujímavé, že uvedenú skutočnosť otec vyčíta matke, keď práve jeho sestra sa po svojom rozvode nasťahovala k ním domov a v súčasnej dobe tam všetci žijú spolu (otec, jeho rodičia a jeho sestra). Uvedené skutočnosti boli práve dôvodom rozvodu manželstva rodičov maloletej B.. V dome nemali žiadne súkromie. Uvedené skutočnosti otec odmietal riešiť a samostatne žiť s matkou a dcérou nechcel. Nie je pravdou, že by telefónne číslo maloletej bolo zablokované, dcéra používa telefón len u otca a on sám jej to dovolil. Čo sa týka toho, že maloletá pije len to, čo jej dá matka a odmieta stravu u otca, uvádza, že je na otcovi, aby zabezpečil vhodnú stravu pre maloletú. Pokiaľ je jej známe, otec nevie variť a v kuchyni používa aj potraviny obsahujúce kravské mlieko, nevhodnú múku a cestoviny, na ktoré potraviny je maloletá alergická. Nie je jej známe, prečo, ak chce, aby sa u neho dcéra stravovala, nezabezpečí jej vhodné potraviny a následne aj spôsob, ako dosiahnuť, aby u neho jedla. Otec síce tvrdí, že ho trápi, že u neho dcéra nejí a nepije, ale pre nápravu nič nerobí, opäť len čaká, že matka presvedčí dcéru, aby tam jedla. Otec nepochopil, že prinútiť dieťa, aby ho malo rado sa nedá. Je iba na ňom, čo všetko urobí, aby si opäť našli obaja cestu k sebe. Matka vychováva dcéru láskavo, ale vedie ju tiež k tomu, že to jej otec, má sa s ním stretávať a mať ho v úcte. Má za to, že násilím maloletú nútiť k stretnutiam nie je vhodná cesta, pretože ho dcéra ešte viac odmieta. Matka navštevuje s maloletou aj psychologičku v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Lučenci, záleží matke na tom, aby vzťah maloletej a otca sa zlepšil a pracuje na tom aj touto formou. Otec na tom nijako neparticipuje. Poukázala, že v odvolaní uviedol, že matka neprejaví záujem alebo bude ignorovať odborné poradenstvo, ktoré im bolo súdom uložené ako výchovné opatrenie, z čoho je zrejmé, že opäť matku a jej konanie už dopredu neguje. Otec konanie o výkon rozhodnutia navrhol zastaviť až potom, ako ho na to upozornila matka v odvolaní. Konanie 5Em/3/2018 bolo zastavené 07. 01. 2020. Trvá na dôvodoch odvolania. Nie je vhodné maloletú nútiť k styku s otcom, pokiaľ to sama odmieta. Zo strany

oboch rodičov je potrebné pracovať na zlepšení ich vzájomného vzťahu ako rodičov, následne otec by mal zmeniť prístup k dcére. Odborné psychologické poradenstvo uložené obom rodičom je možnou cestou, ako tieto vzájomné vzťahy napraviť, až následne potom je možné akceptovať požiadavku otca na rozšírenie styku s maloletou.

9. Otec maloletého dieťaťa k vyjadreniu matky v písomnom vyjadrení uviedol, že v plnom rozsahu trvá na všetkých svojich tvrdeniach, súhlasí s rozsudkom súdu. Vyjadrenia matky prezentované jej právnou zástupkyňou sú rovnaké a účelové ako v celom súdnom konaní. Nie je pravda tvrdenie matky, že dcéra ho odmieta navštevovať. Matka ani jej právna zástupkyňa nie sú prítomné pri návštevách dcéry u otca, a preto nerozumie argumentom matky, že vzťah otca s dcérou sa nezlepšil. Vzťah s dcérou B. v neprítomnosti matky prebieha úplne v norme. S dcérou sa pravidelne stretáva a takisto by sa chcel podieľať na jej výchove. B. je ich jediná dcéra, má ju nadovšetko rád. Vianočné sviatky s dcérou strávili prvýkrát spolu po troch rokoch, tieto sviatky strávili 24. 12. a 25. 12. od 15 do 17. 30. Nie je pravda tvrdenie matky, že by dcére niečo zakazoval, darčeky dostala a rozbalila si ich doma. Po vzájomnej dohode s dcérou B., že budú večerať u starej mamy spolu s mamou a vzhľadom na jej zdravotný stav ju odviezol domov. Je smutné, že i vianočný čas a dobrá vôľa otca sa dá zneužiť na očiernenie bývalého partnera. Snaha otca riešiť vzniknuté problémy sú zo strany matky negované, čo nie je v prospech otca a jej dcéry. Jediným správnym riešením je spolupráca pri výchove ich dcéry a nie osočovanie jeden druhého, čo v skutočnom dôsledku škodí najviac dcére. Je smutné, že matka bráni vlastnému dieťaťu rozvíjať vzťah aj s druhým rodičom a upiera mu jedno z jeho základných práv. Je presvedčený, že matka cielene pracuje, aby ho odlúčila od ich dcéry a zámerne v nej vyvoláva strach a obavy. Z dokazovania súdu vyplynulo, že maloletá je pod vplyvom dospelšej osoby, osôb a vyrastá v prostredí, kde je matka citovo naviazaná na svoju matku a tým smerom vychováva aj maloletú B., čo vytvára prílišnú náklonnosť na matku, čo môže mať negatívny vplyv na jej budúci život. Je jej otec, má rovnaké práva ako matka, chce sa podieľať na jej výchove, ukázať jej mužský vzor, čo je mu zo strany matky odopierané. Od 26. 11. do 20. 12. 2019 bola maloletá chorá. Nie je pravdou, že sa nezaujímal o zdravotný stav ich dcéry, komunikoval s lekárkou Dr. Tóthovou a Dr. Lakošítkovou, takže mal potrebné informácie napriek tomu, že matka s otcom nekomunikuje. Uvedomuje si problém vzniknutý medzi rodičmi a bude sa ho spoločne s matkou snažiť vyriešiť aby neublížovali vlastnej dcére. Odvolanie matky považuje za nedôvodné.

10. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa k vyjadreniu otca a matky uviedol skutočnosti totožné ako v predchádzajúcom vyjadrení.

11. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ust. § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario rozsudok súdu prvej inštancie postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Na základe podaného odvolania matkou maloletého dieťaťa po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 191 ods. 1 CSP, rozhodnutie náležite odôvodnil, pričom odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie má náležitosti podľa § 220 ods. 2 CSP. Na základe preskúmania veci dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné. Odvolací súd sa rozhodnutím súdu prvej inštancie vysloveným v napadnutom rozhodnutí vo veci samej, ako aj s jeho dôvodmi stotožňuje a na tieto poukazuje, pričom odvolací súd zároveň konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia. Po preskúmaní veci odvolací súd nezistil žiadne vady konania v konaní pred súdom prvej inštancie, ktoré by sa týkali procesných

podmienok; čo sa týka preskúmania veci samej, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu otca maloletého dieťaťa, ktorým sa domáhal rozšírenia úpravy styku s maloletým dieťaťom, dospel k správny skutkovým a právnym záverom a rozsudok súdu je vecne správny. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov, právne posúdenie veci zo strany súdu prvej inštancie je vecne správne. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu otca prihliadol na záujem maloletého dieťaťa, odvolacie námietky matky súd nepovažuje za prijateľné práve z dôvodov, že súd prvej inštancie vo veci vykonal náležité dokazovanie, vec správne právne posúdil, pričom v odvolaní matka maloletého dieťaťa neuvádza žiadne zásadné nové skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé ovplyvniť alebo zvrátiť výsledky doterajšieho dokazovania a právne posúdenie veci vykonané súdom prvej inštancie. Pokiaľ matka maloletého dieťaťa odvolaním napadla výrok rozsudku súdu prvej inštancie v časti úpravy styku počas soboty v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod., namietajúc, že je potrebné ponechať úpravu styku počas víkendu v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. počas soboty a v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. počas nedele každý párny týždeň namietajúc neprimerane dlhú dobu, ktorú má maloletá stráviť podľa rozhodnutia súdu s otcom počas soboty, preskúmaním veci odvolací súd dospel k názoru, že táto námietka matky nie je dôvodná. Odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie veľmi citlivo pristúpil k posúdeniu návrhu otca, ktorým sa domáhal úpravy styku v pomerne širšom rozsahu, než túto úpravu styku svojím rozhodnutím upravil súd prvej inštancie. Pri posudzovaní návrhu otca súd prvej inštancie nepochybne zohľadňoval aj postoj maloletého dieťaťa, pričom však zároveň správne súd prvej inštancie poukázal na to, že je v záujme dieťaťa, aby sa styk s otcom realizoval. Súd zohľadnil potrebu udržiavania prirodzeného vzťahu maloletej s otcom, a to s prihliadnutím aj na záujem maloletého dieťaťa. Súd prvej inštancie rovnako správne vyhodnotil, že úprava styku otca s maloletým dieťaťom podľa doterajšej úpravy súdom, a to v rozmedzí troch hodín počas soboty a troch hodín počas nedele nedáva možnosť otcovi pripraviť s dieťaťom ucelenejší program, vzdialiť sa z miesta bydliska alebo si naplánovať výlet. Odvolací súd je v zhode s názorom súdu prvej inštancie, že úprava styku obsiahnutá vo výroku rozsudku v zmysle sústredenia času víkendového stretávania otca s dcérou, ktorý bol doposiaľ rozdelený do dvoch dní, do ucelených 8 hodín, je v tomto čase vhodná, pričom zároveň sleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa, kedy bude zabezpečené jednak právo maloletého dieťaťa na pravidelný styk s otcom a aj právo otca na kontakt s dieťaťom, pričom zároveň súd rešpektoval aj postoj dieťaťa, ktoré nateraz výrazne širší styk s otcom odmieta. Preskúmaním veci, vrátane tvrdení uvedených v odvolaní matky ako aj v následnom vyjadrení otca a opakovanom vyjadrení matky v rámci odvolacieho konania, s prihliadnutím na celý obsah spisu je zrejmé, že najzásadnejším problémom sú vzťahové problémy medzi rodičmi maloletého dieťaťa, ktorí nedokážu nateraz a to ani v záujme maloletého dieťaťa svoje vzájomné vzťahy upraviť primeraným spôsobom tak, aby maloleté dieťa nebolo vťahované do problémov medzi rodičmi, pričom je evidentné, že na maloleté dieťa takáto napätá situácia medzi rodičmi vplýva negatívne. Odvolací súd poukazuje na to, že je povinnosťou každého rodiča svojmu dieťaťu vytvárať v rámci svojich možností prostredie citového a bezpečného zázemia a istoty, na čom sa však musia podieľať vo vzájomnej zhode obaja rodičia; akékoľvek iné konanie nemôže byť v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, pričom najlepší záujem maloletého dieťaťa by mal byť prioritným cieľom obidvoch rodičov. Je potrebné dôsledne oddeliť roviny vzájomných konfliktných vzťahov medzi rodičmi od roviny vzťahu rodičov s dieťaťom, pretože v konečnom dôsledku to bude práve dieťa, ktoré v súčasnosti nepochybne všetky tieto okolnosti citlivo vníma. Je nepochybné, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa je, aby malo pevné vzájomné citové väzby s obidvomi rodičmi. Za situácie, že maloleté dieťa je zverené do osobnej starostlivosti matky, je potrebné v čo najväčšej miere podporovať, a to aj prostredníctvom upraveného styku, aj vzájomné citové väzby s otcom. Pokiaľ aj samotná matka maloletého dieťaťa má na zreteli ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, musí v ňom vzhliadať predovšetkým pozitíva v podobe naplnenia práva dieťaťa na čo najplnohodnotnejší kontakt s rodičom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, pretože pevné citové zázemie, a to nielen vo vzťahu k matke ale aj k otcovi, je súladné s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Z obsahu spisu okrem iného vyplýva, že najviac konfliktné situácie vznikajú pri odovzdávaní maloletého dieťaťa na začiatku styku a na konci styku. Preto aj z tohto hľadiska (predchádzanie konfliktným situáciám) sa javí odvolaciemu súdu vhodnejšia úprava styku počas víkendu v období jedného dňa na obdobie 8 hodín, tak ako tento styk upravil súd prvej inštancie a nie rozdeľovanie tohto styku počas víkendu na dva dni, tak ako to navrhuje matka maloletého dieťaťa. Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. je vecne správne, a preto ho podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 potvrdil. Rovnako odvolací súd potvrdil aj závislé výroky na výroku I. a to výrok II., III., V. z dôvodov, ktoré sú už uvedené vyššie. Vo vzťahu k trovám konania (výrok VII.), ktoré rozhodnutie je tiež závislým výrokom na výroku vo veci

samej, odvolací súd tento výrok z dôvodu vecnej správnosti potvrdil, keďže súd prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP.

16. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol postupom v zmysle § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťel'om fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťel'om právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).