

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010007
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010007.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného S. E., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Y. XXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 10.03.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Vincenta Bezdedu a Dagmary Nedomovej takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného S. E., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 02.01.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného S. E., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5 - druhá strana) súd zistil, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/114/2014 zo dňa 24.11.2014, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 25.11.2014 a ktorý po započítaní doby väzby (26.06.2014 - 25.11.2014) administratívne vykonal dňa 26.02.2019.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/112/2013 zo dňa 16.10.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/112/2013 zo dňa 05.10.2015 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/112/2015 zo dňa 09.12.2015, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 26.02.2022.

Vyššie uvedeným trestným rozkazom súd z dôvodu uloženia súhrnného trestu zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/34/2013 zo dňa 13.03.2013 (odsúdenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona).

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta (č. I. 5 - druhá strana) od dňa 05.08.2019.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Do výkonu väzby bol (odsúdený) predvedený dňa 27.06.2014 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Plnenie povinností počas výkonu väzby možno hodnotiť prevažne kladne s výnimkou jedného prípadu, keď spal na lôžku v nepovolenom čase. Počas výkonu väzby bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nekvalitne vykonávanej práce. Kontakt udržiaval s rodičmi formou korešpondencie a návštev. Dňa 09.12.2014 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla s menšími nedostatkami, bolo potrebné usmernenie personálom. Správanie a vystupovanie mal voči personálu slušné, negatívne prejavy neboli zaznamenané. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil a rešpektoval bez pripomienok. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiaval. V kolektíve odsúdených malo jeho správanie kolísavý charakter s prvkami emocionálnej nestability. Vyskytli sa vzťahové problémy, nerešpektoval pokyny vedúceho izby, mal tendenciu svojvoľne sa rozhodovať a konať, osočovať iných spoluodsúdených. Bol menej prispôsobivý, konštruktívnu kritiku a argumentáciu odmietal, konal skratovo až verbálne vulgárne. Záťažové situácie riešil agresívnejšou komunikáciou. Po opakovanom usmernení personálom sa jeho správanie stabilizovalo. Z radov odsúdených nezastával žiadnu funkciu. Svoje osobné veci si udržiaval v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. Vo svojom voľnom čase sa venoval sledovaniu televízneho vysielania a počúvaniu rozhlasových relácií, hraníu spoločenských hier. Do podujatí organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal sporadicky. Bol členom krúžku gramatika slovenského jazyka. Do práce nebol zaradený pre nedostatok vhodnej práce zohľadňujúcej jeho osobnostné predpoklady v zmysle zvládnutia technologického pracovného postupu. Pracovné návyky a zručnosti si rozvíjal aktívnym zapájaním sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku v priestoroch sektora. Bol zaradený na výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni pre odsúdených. Za príkladné a dlhodobé vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bol opakovane disciplinárne odmenený. Kontakt nadviazal a udržiaval formou korešpondencie so svojimi rodičmi a sestrou. Za účelom vykonania súdom nariadeného ochranného protialkoholického liečenia bol dňa 07.11.2017 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav Hrnčiarovce nad Parnou“). Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Hrnčiarovce nad Parnou bolo na požadovanej úrovni, zásady slušného správania zachovával, bolo však potrebné opakované usmernenie personálom k dôslednejšiemu dodržiavaniu noriem. V osobných veciach prechovával nepovolenú tlačovinu. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil, ako aj úlohy a povinnosti vyplývajúce z liečby. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný, ústavný poriadok a liečebný režim neporušil. Voľný čas využíval sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasových relácií, čítaním časopisov. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňoval prednášok a besied zameraných na problematiku alkoholových závislostí. Do práce zaradený nebol, do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na upratovanie spoločných priestorov sa zapájal. Kontakt udržiaval s matkou a sestrou formou korešpondencie. Po vykonaní ústavnej protialkoholického liečby v ústave Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva trest odňatia slobody v ústave Dubnica. Správanie a vystupovanie má voči personálu slušné, žiadne negatívne prejavy neboli zaznamenané, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. V prístupe k plneniu povinností sa vyskytli nedostatky, bol opakovane upozornený na udržiavanie čistoty a poriadku v osobných veciach v súlade s ústavným poriadkom. Porušil zákaz fajčiť mimo vyhradených priestorov. V kolektíve odsúdených je menej prispôsobivý. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania a počúvaniu rozhlasových relácií, hraníu spoločenských hier. Do sektorových a celoustavných podujatí organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája sporadicky. Do práce v tunajšom ústave nie je zaradený pre nedostatok vhodnej práce zohľadňujúcej jeho osobnostné predpoklady v zmysle zvládnutia technologického pracovného postupu. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku v priestoroch sektora sa zapája. Kontakt udržiava formou korešpondencie so svojimi rodičmi a sestrou. Program zaobchádzania je zameraný na dodržiavanie noriem upravujúcich výkon trestu, zaujatie kritického postoja k trestnej činnosti a požívaníu alkoholu, uvedomenie si vplyvu alkoholu na jeho neadekvátne správanie a konanie, motiváciu k abstinencii, rozvoj sebadisciplíny, aktívne a zmysluplné trávenie voľného času, rozvoj pracovných zručností a návykov, podporu vzťahov s vonkajším

prostredím. Program zaobchádzania sa menovanému darí plniť v pracovnej oblasti a v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím. Rezervy vykazuje v oblasti voľnočasových aktivít, no najmä v edukačnej oblasti, ktorá sa plní čiastočne z dôvodu postoja k výkonu trestu odňatia slobody v zmysle nedôsledného plnenia povinností, opakovaného nestabilného správania v kolektíve odsúdených, nedostatočne kritického náhľadu na vlastné správanie a konanie, taktiež vôľovej zložky vo význame postoja k úplnej abstinencii od alkoholu. K trestnej činnosti i k požívaniu alkoholických nápojov verbalizuje kritický postoj, ale o tomto postoji nesvedčí jeho opakovaná trestná a alkoholová minulosť, ktorú si uvedomuje. Vzhľadom na tieto skutočnosti sa javí postoj skôr ako čiastočne kritický. Odsúdený bol počas doterajšieho výkonu trestu štyrikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát. Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Ako výraznejšie rizikové faktory sú indikované opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej je čiastočne kritický, závažnosť trestného činu, nízke vzdelanie, mentálna subnorma, dlhodobá nezamestnanosť a absencia príjmu, rozvinutá závislosť na alkohole, sklony ku gamblerstvu, súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie, sklony k násilnostiam najmä pod vplyvom alkoholu. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 8) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, a to celkom pre 11 trestných činov z toho 5-krát pre trestný čin krádeže a 5-krát pre trestný čin porušovania domovej slobody. Odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí využil právo nevypovedať.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, vysoké riziko sociálneho zlyhania a nepriaznivú resocializačnú prognózu ako aj na neodporúčanie ústavu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že odsúdený preukázal počas doby výkonu trestu svoje polepšenie a to schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade nebola táto podmienka splnená, keď súd prihliadol na negatívne hodnotenie ústavu v tejto oblasti. Súd v tomto uvádza, že len celkom výnimočne a na základe odôvodnených skutkových zistení možno tolerovať vybočenie z inak riadneho dodržiavania ústavného poriadku odsúdeným. Súd však zistil, že v prípade odsúdeného nejde o ojedinelé prípady porušovania

povinností odsúdeného, práve naopak u odsúdeného ide o opakované previnenia, a to už od výkonu väzby (spanie na lôžku v nepovolenom čase), následne po nástupe na výkon trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom prebehla jeho adaptácia s problémami, taktiež v kolektívne odsúdených bolo jeho správanie kolísavé s prvkami emocionálnej nestability, tiež nerešpektoval pokyny vedúceho izby, mal tendenciu svojvoľne sa rozhodovať a konať, či osočovať spoluodsúdených, bol menej prispôsobivý, konštruktívnu kritiku a argumentáciu odmietal, konal skratovo a vulgárne, záťažové situácie riešil agresívnejšou komunikáciou. Po návrate z ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou po absolvovaní ochranného liečenia sa vyskytli ďalšie nedostatky, keď bol opakovane upozornený na dodržiavanie čistoty a poriadku v osobných veciach, zároveň porušil zákaz fajčiť, pričom ústav odsúdeného vyhodnotil v rámci kolektívu odsúdených ako menej prispôsobivého. Na základe týchto skutočností je nepochybné, že odsúdený počas doby výkonu trestu odňatia slobody nepreukazuje svoje polepšenie.

Vzhľadom na nesplnenie druhej podmienky súd zároveň konštatuje aj nesplnenie tretej podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života odsúdeným na slobode, teda neexistencie rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké. V tomto súd uvádza, že len ťažko možno očakávať vedenie riadneho života odsúdeným na slobode pokiaľ ten nie je schopný viesť riadny život počas doby výkonu trestu odňatia slobody. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienične prepustiť.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol aj na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol doposiaľ celkom 6-krát súdne trestaný, pričom k trestnej činnosti je iba čiastočne kritický. Súd taktiež prihliadol aj na skutočnosť, že u odsúdeného bolo vyhodnotené riziko sociálneho zlyhania ako vysoké pri nepriaznivej resocializačnej prognóze. Vzhľadom k povahe spáchanej trestnej činnosti (majetková s prvkami násillia a pod vplyvom alkoholu) súd negatívne prihliadol na niektoré z rizikových faktorov uvedených v hodnotení ústavu, a to nízke vzdelanie, dlhodobá nezamestnanosť, absencia príjmu, sklony k násillnostiam pod vplyvom alkoholu, a to z dôvodu, že súdu nevyplynuli z hodnotenia také skutočnosti, ktoré by vyššie uvedené riziká znižovali. Konkrétne súd nenadobudol presvedčenie, že by odsúdený mal vybudované riadne pracovné návyky, keď počas doby výkonu väzby bol z práce vyradený pre nekvalitu vykonávanej práce a následne počas doby výkonu trestu nebol z osobnostných dôvodov do práce ani zaradený a vykonával iba čistiace a pomocné práce. V tejto súvislosti súd uvádza, že vybudované riadne pracovné návyky považuje za jeden z faktorov, ktorý znižuje možnosť ďalšieho páchania trestnej činnosti odsúdeným po jeho prepustení na slobodu, a to zvlášť v prípade páchatelov majetkov trestnej činnosti. V súvislosti so zvládaním agresívneho správania súd tiež vyjadruje pochybnosti o schopnosti odsúdeného zvládať záťažové situácie spoločensky akceptovateľným spôsobom, keď z hodnotenia vyplynulo, že správanie v kolektíve odsúdených bolo kolísavé s prvkami nestability, pričom odsúdený bol menej prispôsobivý s tým, že nedokázal prijať konštruktívnu kritiku.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienične prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmieničné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň strázenia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.