

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516201240
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8516201240.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v sporovej veci žalobcu: T. X., nar. XX.XX.XXXX, B. O. XXX, zastúpená: Y. X., nar. XX.X.XXXX, bytom B. O. XXX, proti žalovanému: POHOTOVOST', s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo sporových strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 15.12.2014 domáhala:

I. zrušenia rozhodcovského rozsudku Slovenská rozhodcovská a.s. sp. zn. MK05671/13; zo dňa 15.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.10.2014;

II. určenia, že rozhodcovská zmluva zo dňa 5.1.2012 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti;

III. uloženia povinnosti zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie 500,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Uznesením sp. zn. 5C/333/2014-57 zo dňa 15.3.2016 súd konanie vo vzťahu k II. a III. výroku petitu žaloby zastavil a v prevyšujúcej časti (bod III. žaloby) vylúčil na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.4.2016.

3. Vec vylúčená na samostatné konanie sa vedie pod sp. zn. 5C/38/2016. Predmetom tohto konania je už len návrh žalobkyne na zrušenie rozhodcovského rozsudku - výrok I. petitu žaloby, v ktorom rozhodcovský súd rozhodoval o nároku žalovaného, ktorý si uplatňoval na základe zmluvy o úvere č. 706100252 zo dňa 5.1.2012.

4. Pri oboznamovaní sa s obsahom spisu zákonný sudca zistil, že na tunajšom súde sa viedlo exekučné konanie pod sp. zn. 4Er/200/2015 v ktorom bol oprávneným Pohotovosť, s.r.o. Bratislava (teraz žalovaný) a povinnou bola T. X. (teraz žalobkyňa). Oprávnený si v uvedenej veci uplatňoval nárok prejednávaný najprv v mediácii pod č. T a neskôr v konaní pred Stálym rozhodcovským súdom pod sp. zn. SR 03141/14. Išlo o nárok vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 5.1.2012. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4Er/200/2015-21 zo dňa 16.11-2015 bola žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá a uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19CoE/22/2016 zo dňa 31.3.2016 bolo toto uznesenie potvrdené. Následne uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4Er/20/2015-42 zo dňa 22.1.2019 bolo exekučné konanie zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.1.2019.

5. Po tomto zistení súd v zmysle § 138 CSP predvolal zástupcu žalobkyne na výsluch na deň 6.2.2020 o 14.00 hod. Dňa 5.2.2020 žalobkyňa doručila súdu fotokópiu uznesenia Okresného súdu Prešov zo

dňa 23.8.2019, z ktorého vyplýva, že bol vyhlásený konkurz na majetok žalobkyne. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.8.2019.

6. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti.

7. Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o konkurze), ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

8. Podľa § 166 ods. 1 zákona o konkurze každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

9. Podľa ustanovenia § 167 ods. 1 zákona o konkurze každý dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona.

10. Podľa ustanovenia § 167e zákona o konkurze, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

11. Podľa ustanovenia § 166a zákona o konkurze, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

12. Súd konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku zastavil podľa ustanovenia § 167e zákona o konkurze v platnom znení z dôvodu, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2OdK/642/2019 je voči žalobkyne vyhlásený konkurz (oddĺženie konkurzom) a v spore nie je možné rozhodnúť o zamietnutí žaloby v zmysle návrhu žalovaného zo dňa 16.6.2015, nakoľko sa jedná o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a nejedná sa o nedotknuté pohľadávky v zmysle § 166c.

13. Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 256 CSP a contrario tak, že žiadnej zo sporových strán nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko ani jedna zo strán nespôsobilá zastavenie konania, súd konanie zastavil v zmysle ustanovenie osobitného zákona - zákona o konkurze - 4. časti zákona týkajúcej sa oddĺženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.