

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/247/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015301  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119015301.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného N. R., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., J. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 10.03.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Vincenta Bezdedu a Dagmary Nedomovej taktó

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného N. R., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 23.10.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného N. R., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, podaný prostredníctvom obhajkyne. V návrhu uviedol, že vo výkone trestu sa správal vzorne a disciplinovane, svoje povinnosti si plnil presne a zodpovedne, bol pracovne zaradený a celkom 14-krát disciplinárne odmenený. Vyjadril názor, že doterajší výkon trestu odňatia slobody bol dostatočný. Ďalej uviedol, že má záujem pokračovať v živote riadneho občana a poctivého človeka, venovať sa rodine, nájsť si vhodnú prácu, pričom má možnosť bývania na adrese u brata N. R..

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 7 - druhá strana) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/41/2006 zo dňa 24.05.2006, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 12.08.2006 a ktorý administratívne vykonal dňa 12.03.2007.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/18/2006 zo dňa 28.03.2006, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., ktorý administratívne vykonal dňa 12.11.2007.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/249/2004 zo dňa 15.11.2004 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/249/2004 zo dňa 13.09.2006 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., ktorý administratívne vykonal dňa 12.04.2008.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) rokov,

so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň), uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/107/2007 zo dňa 24.08.2007, pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 09.04.2022.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Nt/83/2018 zo dňa 26.11.2018 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu a to jeho preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta (č. I. 7 - druhá strana) od dňa 08.12.2017, pričom dňa 21.09.2018 bol zamietnutý prvý návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 6) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Do výkonu trestu nastúpil predvedením zo slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde neboli zaznamenané negatívne poznatky. Dňa 30.08.2006 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, kde bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla s problémami, pretože nadväzoval nedovolené kontakty počas eskorty, úmyselne poškodil ústavný majetok a porušil ustrojovaciu disciplínu, mal drzé a arogantné správanie k personálu. V skupine odsúdených sa do konfliktov a sporov nedostával. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonával pomocné práce v kuchyni pre odsúdených a neskôr bol pracovne zaradený vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocný kuchár. Dňa 04.09.2007 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, kde neboli zaznamenané negatíva v plnení povinností a dodržiavaní noriem upravujúcich výkon trestu. Dňa 04.12.2007 mu bol rozhodnutím Okresného súdu Trenčín určený spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov do ústavu so stredným stupňom stráženia. Dňa 03.01.2008 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica-Kráľová, kde začal vykonávať trest v strednom stupni stráženia. Správanie a vystupovanie menovaného nebolo vždy na požadovanej úrovni. V plnení povinností sa vyskytli nedostatky, pretože menovaný porušil časový rozvrh dňa tým, že spal v nepovolenom čase, mal neporiadok v osobných veciach, bol opakovane neustrojený a fajčil v nepovolených priestoroch. V kolektíve odsúdených sa správal bezkonfliktne, prispôsobivo. Vo voľnom čase čítal tlač a literatúru, sledoval televízne vysielanie, hrával spoločenské hry, stolný tenis a futbal. Do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal sporadicky. Pracovne zaradený bol na pracovisku s dozorom v ústave Rieker, kde šil obuv. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa aktívne zapájal. Za plnenie pracovných povinností ako i vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bol trikrát disciplinárne odmenený. Kontakt udržiaval s primárnou rodinou a kamarátmi formou korešpondencie. Dňa 14.12.2010 bol na základe vlastnej žiadosti premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, kde malo správanie a vystupovanie menovaného kolísavý charakter. Boli obdobia, kedy si svoje povinnosti plnil a obdobia, kedy sa vyskytovali nedostatky v plnení povinností, ktoré spočívali v porušení časového rozvrhu dňa, pretože opakovane spal v nepovolenom čase, neuposlúchol príkaz personálu a užíval nepredpísané lieky. Plnenie elementárnych povinností ako je poriadok v osobných veciach, dodržiavanie zásad hygieny a ustrojovania bolo na dobrej úrovni. V kolektíve odsúdených patril k nekonfliktným členom. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie, počúval rozhlas, hrával spoločenské hry, športoval. Na aktivitách z ponukových listov kultúrno-osvetovej činnosti ako sú športové súťaže, vedomostné súťaže a turnaje sa zúčastňoval. Bol členom nohejbalového a fitness krúžku. Pracovne zaradený bol na viacerých pracoviskách s dozorom a dohľadom v ústave. Svoje pracovné povinnosti si plnil k spokojnosti personálu. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal, vykonával najmä práce súvisiace s udržiavaním poriadku a čistoty. Za plnenie pracovných povinností a vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bol opakovane disciplinárne odmenený. Kontakt udržiaval s primárnou rodinou a kamarátmi.

Na kontaktovanie využíval všetky zákonné formy. Dňa 13.03.2018 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica-Kráľová. Správanie a vystupovanie menovaného ako i plnenie povinností bolo na požadovanej úrovni. Jeho správanie k personálu ako i v kolektíve odsúdených bolo slušné, svoje povinnosti si plnil.

Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie, počúval rozhlas, čítal dostupnú literatúru, športoval, do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal pravidelne v rámci sektoru. Pracovne bol nezaradený, vykonával činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Kontakt udržiaval najmä s primárnou rodinou všetkými zákonnými formami. Rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica

mu bol dňa 26.11.2018 zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 11.12.2018 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do skupiny odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v tunajšom ústave prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie menovaného je na požadovanej úrovni. V plnení povinností sa nedostatky nevyskytujú. S personálom komunikuje iba v prípade potreby, pokyny a nariadenia personálu rešpektuje a plní. V skupine odsúdených je jeho správanie slušné, konfliktné situácie a vzťahové problémy nevyvoláva. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. K svojej trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj. Vo svojom voľnom čase sleduje televíziu, počúva rádio, číta, pravidelne športuje počas vychádzok. V rámci aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje pravidelne športových súťaží. Je členom športovo-kombinovaného krúžku. Do pracovného procesu je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. Svoje pracovné povinnosti si plní, personálom je hodnotený ako dobrý pracovník. Správanie k personálu pracoviska má slušné, nedovolennej činnosti na pracovisku sa nedopúšťa. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája podľa potreby, vykonáva najmä práce súvisiace s udržiavaním čistoty a poriadku v rámci izby a sektoru. Kontakt udržiava najmä s primárnou rodinou a to rodičmi, súrodencami a ich rodinami.

Na kontaktovanie využíva korešpondenciu, telefonovanie i návštevy. Blízki ho podporujú aj po materiálnej stránke, zasielaním financií a balíkov. Ich vzťahy sa dajú hodnotiť ako dobré a podporné. Počas doterajšieho výkonu trestu bol celkovo 16x disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nevykazuje. Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na plnenie všetkých povinností, príkazov a nariadení, prehodnotenie postojov k trestnej činnosti, uvedomenie si nutnosti riešenia životných problémov racionálnym a spoločensky akceptovateľným spôsobom, dôležitosť správnej hierarchie životných hodnôt, negatívneho vplyvu látkových a nelátkových závislostí na svoj život a život svojej rodiny, zmysluplné využívanie voľného času, rozvoj pracovných návykov a podporu kontaktov s vonkajším prostredím. Rezervy v plnení programu zaobchádzania má v bode edukácia, ktorý sa plní čiastočne vzhľadom na čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti a opakované vyskytovanie nedostatkov v plnení povinností počas výkonu trestu. Ostatné body programu zaobchádzania sa plnia. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Za rizikové faktory sa považuje opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej má čiastočne kritický postoj, závažnosť spáchaného trestného činu, nezamestnanosť, dlhy, závislosť na alkohole, ústavná výchova a úroveň vzdelania. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča sa podmienené prepustenie.

Z odpisu registra trestov (č. I. 37) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný.

Z čestného prehlásenia (č. I. 46) vyplynulo, že N. R. brat odsúdeného tomuto poskytne po prepustení na slobodu možnosť bývania.

Z prekladu potvrdenia o predbežnej pracovnej zmluve (č. I. 49) vyplynulo, že odsúdený má možnosť v rámci resocializácie pracovať pre R. O. Y., so sídlom P., Q..

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania došlo k jednej korekcii, a to že vypadol rizikový faktor dlh u odsúdeného, pričom správne má byť nedostatočný príjem. Záver a ani výsledok resocializačnej prognózy sa nezmenil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že skutok, ktorý spáchal ľutuje, pričom chcel by dostať šancu a vrátiť sa k rodine a zaradiť sa do civilného života a viesť riadny život.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedla, že podľa jej názoru, napriek tomu, že odsúdený podľa hodnotenia spĺňa podmienky iba čiastočne zaslúži si dostať šancu na to aby sa dokázal zaradiť do spoločnosti, v čom mu je podľa doložených dôkazov aj v hodnotení nápomocná hlavne rodina. Ďalej uviedla, že určenie skúšobnej doby nad jeho

s právaním v prípade podmieneného prepustenia je vyššou zárukou a motiváciou na vedenie riadneho života, ako samotné prepustenie po vykonaní celého trestu. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd podmiennečne prepustil odsúdeného.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to s poukazom na neodporúčajúce stanovisko ústavu, nepriaznivú resocializačnú prognózu a vysoké riziko sociálneho zlyhania.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieneným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými

prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody a zároveň už uplynul jeden rok od právoplatnosti rozhodnutia o zamietnutí jeho predchádzajúcej žiadosti.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného počas doby výkonu trestu vyskytlo niekoľko nedostatkov, avšak súd prihliadol k tomu, že viacerých previnení sa odsúdený dopustil na začiatku výkonu trestu (roky 2006 a 2008), pričom v posledných 2 rokoch neboli zaznamenané u neho žiadne nedostatky. Vzhľadom na dĺžku doposiaľ vykonaného trestu ako aj na to, že v súčasnosti je správanie odsúdeného dlhodobo na požadovanej úrovni, nepovažoval súd uvedené previnenia za dôvod, pre ktorý by konštatoval nesplnenie druhej podmienky. Nakoniec odsúdený v súčasnosti ani nevykazuje disciplinárny trest.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na hodnotenie ústavu, v zmysle ktorého má odsúdený iba čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, zároveň je u neho riziko sociálneho zlyhania vyhodnotené ako vysoké pri nepriaznivej resocializačnej prognóze. Nakoľko súd v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zákona musí prihliadnuť aj na povahu spáchanej trestnej činnosti, zvlášť významne prihliadol k tomu, že odsúdený je vo výkone trestu za vraždu. S ohľadom na uvedenú skutočnosť, že ide o trestnú činnosť spočívajúcu v usmrtení inej osoby, teda proti hodnote (ochrana života), ktorá je obzvlášť chránená normami trestného práva, sa práve uvedená skutočnosť, že odsúdený prejavuje iba čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti javí ako dôvod, pre ktorý má súd vážne pochybnosti o tom či odsúdený povedie riadny život na slobode.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.