

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 4Csp/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200738  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3219200738.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., sídlo Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpená: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, G. J. G., o zaplatenie 2 450,25 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 1141,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 4.10.2016 do zaplatenia zastavuje.

II. Žaloba sa zamietá.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca ( pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa podanou žalobou doručenu súdu 21.6.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 2450,25 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2450,25 eur od 4.10.2016 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 25.02.2015 uzavrela so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXX (evidenčné číslo/príp. autorizačný kód), na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5000,- eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 150,58 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 9034,80 eur pričom uhradil len sumu 4700,96 eur. Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31320155 sa v dôsledku zlúčenia zo dňa 11.12.2017 stala nástupníckou spoločnosťou spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom zo dňa 27.07.2016 označenom ako Predžalobná upomienka vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade dlžných splátok, upozornila žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo a úver spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 19.09.2016 zosplatnila, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.09.2016. Ku zosplatneniu samotnému úveru došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému žalobca poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaný dlžné

splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 13.2 zmluvných podmienok. Zostatok úveru ku dňu žaloby v zmysle predložených listín predstavoval sumu 2450,25 eur, v ktorej sume sú i zahrnuté náklady na vymáhanie vo výške 291,12 eur. Žalobca si taktiež uplatnil právo na zaplatenie úroku z omeškania i nárok na náhradu trov konania. V žalobe navrhol a k žalobe pripojil listinné dôkazy.

2. Dňa 7.11.2019 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155. ako postupcom a spoločnosťou - žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tejto veci postúpená k 21.10.2019 žalobcovi. Súd rozhodnutím č.k. 4Csp/58/2019-68 zo dňa 15.11.2019 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Podaniami zo dňa 8.11.2019 a 8.2.2020 žalobca zabral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 291,12 eur (náklady na vymáhanie) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a tiež v časti o zaplatenie 400,- eur a 450,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania z dôvodu čiastočných úhrad zo strany žalovaného a žiadal, aby súd v týchto častiach konanie zastavil.

4. Súd žalobu s prílohami doručil žalovanému s tým, že mu umožnil vyjadriť sa k nej, označiť dôkazy, zároveň ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. V konaní ide o spotrebiteľský spor. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa strany sporu nezúčastnili, strana žalobcu i žalovaného svoju neúčasť ospravedlnila, súhlasila aby súd konal pojednávanie v jej neprítomnosti, súd postupom podľa ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) konal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

6. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Späťvzatia (čiastočné) došli súdu dňa 08.11. 2019 a dňa 08.02.2020, t.j. pred otvorením pojednávania súd v súlade s ustanovením § 145 a 146 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy 1141,12 eur (291,42 plus 400 plus 450,- eur ) s príslušenstvom zastavil.

9. Súd z tvrdení žalobcu, ktoré zo strany žalovaného neboli spochybnené a z listinných dôkazov žalobcu: Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.02.2015, Predžalobná upomienka zo dňa 27.7.2016 spolu s dokladom o doručovaní, Oznámenie zo dňa 28.9.2016 o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, Notárska zápisnica N3283/2017 zo dňa 11.12.2017 s prílohou, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.10.2019, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2019 s podacím hárkom, Príloha č. 3 k Rámцovej zmluve o postúpení pohľadávok zistil že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným uzatvorila dňa 25.2.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným dohodli na poskytnutí bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 5000,-eur. Ďalej sa účastníci zmluvy dohodli na podmienkach: celková čiastka: 9117,60 eur, počet splátok: 60, splátka s poistením: 156,37 eur, ročná úroková sadzba 30,30 %, RPMN 30,30 %, priemerná hodnota RPMN 18,34 %. Termín konečnej splatnosti: 02/2020, prvá splátka splatná dňa 20.3.2015, ďalšie splátky splatné vždy 20.dňa v mesiaci. Listom zo dňa 27.7.2016, ktorý bol žalovanému doručovaný dňom 05.08.2016 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vyzvala žalovaného k úhrade dlžnej splátky zo zmluvy č. 6197671 zo dňa 25.2.2015 za 5/2016 v lehote do 5.9.2016, s upozornením na možnosť zosplatenia

celého úveru. Listom zo dňa 25.9.2016 adresovaným žalovanému spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznamuje, že dlh zo zmluvy č. 6197671 sa stal splatným v celom rozsahu, t. j. vo výške 4851,61 eur. Ďalej z predložených listín spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Prehľad splátok a úhrad na meno klienta - žalovaného vyplýva, že žalovaný spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. uhradil celkom sumu 4700,96 eur, z tejto sumy od 10.4.2015 do 20.5.2016 uhradil sumu 1990,96 eur a od v čase od 15.12.2016 do 18.4.2019 sumu 2710,- eur. V bode 13.2 zmluvy zo dňa 25.02.2015 je uvedené, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky. Z predložených listín Notárska zápisnica N3283/2017 zo dňa 11.12.2017 s prílohou, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.10.2019, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2019 s podacím hárkom, Príloha č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že pohľadávku zo zmluvy zo dňa 25.02.2015 voči žalovanému nadobudol žalobca, a to vzhľadom na rozhodnutie o rozdelení a následnom zlúčení a taktiež na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

10. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

11. Podľa ust. § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Zmluva uzatvorená medzi predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovaným zo dňa 25.02.2015 má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý čerpaním úveru uspokojoval svoje osobné potreby a predchodca žalobcu vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu z úveru okrem ustanovení Obchodného zákonníka upravujúcich úver (497a nasl.) aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

23. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcom uplatnený nárok žalobou doručenu dňa 21.06.2019 má spotrebiteľský charakter, je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka prihliadol na premlčanie nároku z úradnej povinnosti bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovoľával, pričom z dôvodu spotrebiteľského charakteru predmetného konania sa posudzuje lehota na premlčanie podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka je špeciálnym ustanovením k ostatným ustanoveniam Občianskeho zákonníka upravujúcim premlčanie, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľského vzťahu. Vymáhaním premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Podstatou premlčania je to, že ak sa právo v zákonom stanovenej dobe neuplatní na súde, nemôže už byť veriteľovi po jej uplynutí priznané. V dôsledku premlčania právo nezaniká, trvá ďalej, ale do značnej miery sa oslabuje zmenšením možnosti jeho úspešného uplatnenia.

24. V spore bolo preukázané, že medzi účastníkmi zmluvy zo dňa 25.02.2015 bolo dohodnuté plnenie (vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov) v splátkach a v prípade neuhradenia dohodnutej splátky riadne a včas bol právny predchodca žalobcu oprávnený požadovať predčasné splatenie celej istiny vrátane príslušenstva, čím došlo k predčasnej splatnosti čo zodpovedá § 565 Občianskeho zákonníka. Súd vychádzal z listiny predloženej žalobcom - prehľad splátok a úhrad a Predžalobnej upomienky, podľa ktorých žalovaný do 20.5.2016 uhradil sumu 1990,96 eur a teda riadne zaplatených bolo iba 12 splátok (zo 15 splatných do 05/2016 t.j. do 20.5.2016 vo výške 2545,55 eur). Nezaplatením ďalších splátok sa žalovaný dostal do omeškania. Na túto skutočnosť bol upozornený v Predžalobnej upomienke zo dňa 27.07.2016, kde bol vyzvaný na úhradu splátky splatnej v mesiaci 05/2016 najneskôr do 5.9.2016. Zároveň bol upozornený na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti, ak nedôjde k úhrade splátky.

25. Premlčacia doba je podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročná, pričom podľa § 103 Občianskeho zákonníka platí, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom § 103 Občianskeho zákonníka je zabrániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka pri

omeškaní dlžníka a motivovať ho k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky, ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka (resp. 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, pre ktorú sa toto právo využíva. Splátky boli podľa zmluvy splatné vždy k 20. dňu v mesiaci, prvá dňa 20.3.2015. Podľa predloženej listiny - prehľad splátok a úhrad a Predžalobnej upomienky nebola riadne a včas zaplatená splátka splatná dňom 20.5.2016 a týmto dňom podľa ust. § 103 začala vo vzťahu k tejto splátke plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula najneskôr dňa 20. 5. 2019. Na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 05/2016 právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval do 5.9.2016 a zároveň ho upozornil na možnosť zosplatenia úveru a preto pri tejto splátke mohlo dôjsť k zosplateniu úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru v súlade s bodom 13.2 zmluvy ku dňu 19.9.2016 pre nezaplatenie splátky splatnej v 05/2016, čo vyplýva zo žaloby a z listiny prehľad splátok a úhrad a z listiny Oznámenie zo dňa 28.9.2016 o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (ktorá listina poukazuje na žalobcom označenú a predloženú Predžalobnú upomienku), pričom žalovaný túto skutočnosť nijakým spôsobom nerozporoval. Premlčacia doba však nezačala plynúť od tohto zosplatenia, ale už od zročnosti nesplnenej splátky v mesiaci 05/2016 t.j. od 20.5.2016, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. V tomto prípade nielen že nebola zaplatená splátka splatná dňa 20.05.2016 (a týmto dňom podľa ust. § 103 začal vo vzťahu k tejto splátke plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula najneskôr dňa 20.05. 2019) ale odvtedy začala plynúť trojročná premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného, ktorá uplynula najneskôr dňa 20.05.2019. Žaloba bola na súd podaná dňa 21.06.2019, teda po uplynutí premlčacích dôb. Na tento záver nemá nijaký vplyv to, že § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po trojmesačnom omeškaní. V tejto časti je toto ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vete Občianskeho zákonníka, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri sume splácanej mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. V takom prípade by veriteľ z takejto spotrebiteľskej zmluvy nikdy nemohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. To je však v rozpore s § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže (avšak len za tam uvedených podmienok). V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky, ale to nemá vplyv na plynutie premlčania. Preto aj v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, pre ktorej nezaplatenie sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného zosplatenia. Vzhľadom na to, že § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou "pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh" v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od jej zročnosti (a nie až uplynutím troch mesiacov resp. zosplatením alebo uplynutím lehoty na zaplatenie uvedenej vo výzve na úhradu dlžnej sumy, ktorou bola vyhlásená predčasná splatnosť) plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. Súd aplikujúci ust. § 54a Občianskeho zákonníka preto žalobcom uplatnený nárok a nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku, ktorý podlieha rovnakému premlčaniu ako hlavný záväzok, z vyššie uvedených dôvodov pre premlčanie zamietol.

26. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca zobral žalobu čiastočne o zaplatenie 291,12 eur s príslušenstvom späť, čím zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, žalobca má nárok na náhradu trov konania v tejto zastavujúcej časti, ale v časti o zaplatenie 850,- eur s príslušenstvom, zavinil že konanie sa muselo zastaviť žalovaný, pretože žalobcovi túto sumu žalovaný plnil až po podaní žaloby. Vo veci samej v časti o zaplatenie 1309,13 eur s príslušenstvom (súd žalobu zamietol) bol ale úspešný žalovaný. Nárok na náhradu trov konania by v konečnom dôsledku patril žalovanému, avšak žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a preto súd rozhodol, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

27. O návrhu žalobcu o vrátenie súdneho poplatku súd rozhodne samostatným rozhodnutím, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to postupom podľa ust. § 14 ods. 4, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), podľa ktorého v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).