

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-3T/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619010061
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8619010061.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, samosudca JUDr. Jana Gombárová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. februára 2024, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre opakovaný prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C. D. E.,
trvale bytom F. G. XXX, H. C. D. E.,

sa uznáva za vinného, že

ako náčelník Mestskej polície vo Vranove nad Topľou vykonávajúci funkciu na základe pracovnej zmluvy zo dňa 25.11.2011 uzatvorenej medzi ním a mestom Vranov nad Topľou, disponujúc veliteľskými právomocami vo vzťahu k podriadeným zamestnancom Mestskej polície vo C. D. E., v rozmedzí rokov 2012 až 2015 opakovane, vo viacerých od seba nezávislých prípadoch, v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 písm. f/, písm. g/, § 7 písm. a/ zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov a ustanovením § 84 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bez ďalších zákonných dôvodov, v úmysle napomôcť páchatelom priestupkov na úseku cestnej premávky znížením výšky uloženej blokovej pokuty, dal pokyn podriadeným zamestnancom mestskej polície alebo sám svojvoľne znížil a upravil výšku predtým právoplatne uloženej blokovej pokuty a v jednom prípade tak konal aj napriek tomu, že neboli splnené podmienky na prejednanie priestupku v blokovom konaní a to v týchto prípadoch:

1. po tom čo príslušník MSP C. D. E. I. J. dňa 16.10.2012 vo Vranove nad Topľou uložil v blokovom konaní priestupcovi I. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. L. XXXX/XX za spáchanie priestupku na úseku cestnej premávky porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. o/ zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov blokujú pokutu vo výške 66,- eur, ktorú I. K. potvrdil podpisom na bloku na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčné číslo bloku A 0529457, tak obvinený si toho istého dňa privolať do svojej kancelárie príslušníka MsP I. J., ktorému vydal pokyn, aby na tomto pokutovom bloku a zázname o uložení blokovej pokuty upravil a znížil jej výšku zo sumy 66,- eur na sumu 30,- eur a súčasne mu vydal pokyn, aby prepracoval aj úradný záznam zo dňa 16.10.2012, MP:-12-46/2012 v ktorom znížil výšku pokuty zo sumy 66,- eur na sumu 30,- eur,

2. po tom čo príslušník MsP C. D. E. I. J. dňa 21.6.2013 vo Vranove nad Topľou uložil v blokovom konaní priestupcovi F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. L. XXX, H. C. D. E. za spáchanie priestupku na úseku cestnej premávky porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. o/ zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov blokujú pokutu nezaplatenú na mieste evidenčné číslo bloku A 0529498 blokujú pokutu vo výške 66,- eur, ktorý na mieste samom odmietla podpísať, tak obvinený následne na základe intervencie manžela priestupkyne N. D., nar. XX.X.XXXX, v ten istý

deň a bez zákonného dôvodu opravil na tomto bloku výšku uloženej pokuty tak, že túto ponížil zo sumy 66,- eur na sumu 20,- eur a súčasne dovolil N. D. podpísať blok na pokutu nezaplatenú na mieste za priestupkyňu N. D.,

3. po tom čo príslušník MsP C. D. E. A. M. dňa 14.3.2014 vo Vranove nad Topľou uložil v blokovom konaní priestupcovi O. A. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. L. XXXX za spáchanie priestupku na úseku cestnej premávky porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. o/ zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov blokovú pokutu vo výške 60,- eur, ktorú O. A. P. potvrdil podpisom na bloku na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčné číslo bloku A 0499613, tak obvinený následne v ten istý deň na základe osobnej sťažnosti priestupcu, na pokutovom bloku č. A 0499613 sám a bez zákonného dôvodu prepísal výšku uloženej blokovej pokuty tak, že túto znížil zo sumy 60,- eur na sumu 20,- eur,

4. po tom čo príslušník MsP C. D. E. K. E. dňa 5.10.2015 vo Vranove nad Topľou uložil v blokovom konaní priestupcovi I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. L. XXXX/XXX za spáchanie priestupku na úseku cestnej premávky porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. o/ zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov blokovú pokutu vo výške 50,- eur, ktorú I. N. potvrdil podpisom na bloku na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčné číslo bloku A 0524029, tak obvinený následne na základe osobnej sťažnosti priestupcu I. N. dňa 7.10.2015 oznámil príslušníkovi MsP K. E., že on už uloženu pokutu znížil na sumu 30,- eur a súčasne mu vydal pokyn, aby na pokutovom bloku č. A 0524029 upravil výšku uloženej pokuty zo sumy 50,- eur na sumu 30,- eur a aby prepracoval aj úradný záznam zo dňa 5.10.2015, MP-1-59/2015 v ktorom znížil výšku pokuty zo sumy 50,- eur na sumu 30,- eur,

pričom týmto konaním spôsobil mestu Vranov nad Topľou celkovú škodu vo výške 96,- eur,

t e d a

opakovane, ako verejný činiteľ, v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, prekročil svoju právomoc,

č í m s p á c h a l

opakovaný prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona a § 56 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný peňažný trest vo výške 500,- (päťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného, Mesto Vranov nad Topľou, Dr. C. Daxnera 87, Vranov nad Topľou, IČO: 00 332 933, s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal dňa 15.01.2019 na obvineného A. B. obžalobu pre skutky, ktoré právne kvalifikoval ako opakované páchanie prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkom základe, že:

ako náčelník Mestskej polície vo Vranove nad Topľou vykonávajúci funkciu na základe pracovnej zmluvy zo dňa 25.11.2011 uzatvorenej medzi ním a mestom Vranov nad Topľou, disponujúc veliteľskými právomocami vo vzťahu k podriadeným zamestnancom Mestskej polície vo C. D. E., v rozmedzí rokov 2012 až 2015 opakovane, vo viacerých od seba nezávislých prípadoch, v rozpore s ustanovením § 3

ods. 1 písm. f/, písm. g/, ods. 7 písm. a/ zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov a ustanovením § 84 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bez ďalších zákonných dôvodov, v úmysle napomôcť páchatelom priestupkov na úseku cestnej premávky znížením výšky uloženej blokovej pokuty, dal pokyn podriadeným zamestnancom mestskej polície alebo sám svojvoľne znížil a upravil výšku predtým právoplatne uloženej blokovej pokuty a to v týchto prípadoch:

- po tom čo príslušník MSP Vranov nad E. I. J. dňa 16.10.2012 vo Vranove nad Topľou uložil v blokovom konaní priestupcovi I. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. L. XXXX/XX za spáchanie priestupku na úseku cestnej premávky porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. o/ zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov blokovoú pokutu vo výške 66 eur, ktorú I. K. potvrdil podpisom na bloku na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčné číslo bloku A 0529457, tak obvinený si toho istého dňa privolať do svojej kancelárie príslušníka MsP I. J., ktorému vydal pokyn, aby na tomto pokutovom bloku a zázname o uložení blokovej pokuty upravil a znížil jej výšku zo sumy 66 eur na sumu 30 eur a súčasne mu vydal pokyn, aby prepracoval aj úradný záznam zo dňa 16.10.2012, MP:-12-46/2012 v ktorom znížil výšku pokuty zo sumy 66 eur na sumu 30 eur,

- po tom čo príslušník MsP C. D. E. I. J. dňa 21.6.2013 vo Vranove nad Topľou uložil v blokovom konaní priestupcovi F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. L. XXX, H. C. D. E. za spáchanie priestupku na úseku cestnej premávky porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. o/ zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov blokovoú pokutu vo výške 66 eur, ktorý na mieste samom odmietla podpísať, tak obvinený následne na základe intervencie manžela priestupkyne N. D., nar. XX.X.XXXX v presne nezistený deň opravil na tomto bloku výšku uloženej pokuty tak, že túto ponížil zo sumy 66 eur na sumu 20 eur, súčasne dovolil N. D. podpísať blok na pokutu nezaplatenú na mieste za priestupkyňu N. D. a vydal pokyn príslušníkovi I. Vranov nad E. I. J., aby súčasne prepracoval aj úradný záznam zo dňa 21.6.2013, Č.p. MP-1-41/2013 v ktorom I. J. znížil výšku pokuty zo sumy 66 eur na sumu 20 eur,

- po tom čo príslušník MsP Vranov nad Topľou A. M. dňa 14.3.2014 vo Vranove nad Topľou uložil v blokovom konaní priestupcovi O. A. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. L. XXXX za spáchanie priestupku na úseku cestnej premávky porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. o/ zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov blokovoú pokutu vo výške 60 eur, ktorú O. A. P. potvrdil podpisom na bloku na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčné číslo bloku A 0499613, tak obvinený následne v ten istý deň na základe osobnej sťažnosti priestupcu, na pokutovom bloku č. A 0499613 sám a bez zákonného dôvodu prepísal výšku uloženej blokovej pokuty tak, že túto znížil zo sumy 60 eur na sumu 20 eur,

- po tom čo príslušník MsP C. D. E. K. E. dňa 5.10.2015 vo Vranove nad Topľou uložil v blokovom konaní priestupcovi I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. L. XXXX/XXX za spáchanie priestupku na úseku cestnej premávky porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. o/ zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov blokovoú pokutu vo výške 50 eur, ktorú I. N. potvrdil podpisom na bloku na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčné číslo bloku A 0524029, tak obvinený následne na základe osobnej sťažnosti priestupcu I. N. dňa 7.10.2015 oznámil príslušníkovi MsP K. E., že on už uloženu pokutu znížil na sumu 30 eur a súčasne mu vydal pokyn, aby na pokutovom bloku č. A 0524029 upravil výšku uloženej pokuty zo sumy 50 eur na sumu 30 eur a aby prepracoval aj úradný záznam zo dňa 5.10.2015, MP-1-59/2015 v ktorom znížil výšku pokuty zo sumy 50 eur na sumu 30 eur,

príčom týmto konaním spôsobil mestu Vranov nad Topľou celkovú škodu vo výške 146,- eur.

Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 11.05.2022 č.k. 3T/7/2019-1138 tak, že obžalovaného uznal vinným z opakovaného prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona v bodoch 1, 3 a 4 obžaloby, na tom skutkovom základe, že

- ako náčelník Mestskej polície vo Vranove nad Topľou vykonávajúci funkciu na základe pracovnej zmluvy zo dňa 25.11.2011 uzatvorenej medzi ním a mestom Vranov nad Topľou, disponujúci veliteľskými právomocami vo vzťahu k podriadeným zamestnancom Mestskej polície vo Vranove nad Topľou, v rozmedzí rokov 2012 až 2015 opakovane, vo viacerých od seba nezávislých prípadoch, v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 písm. f/, písm. g/, § 7 písm. a/ zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov a ustanovením § 84 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bez ďalších zákonných dôvodov, v úmysle napomôcť páchatelom priestupkov na úseku cestnej premávky znížením

výšky uloženej blokovej pokuty, dal pokyn podriadeným zamestnancom mestskej polície alebo sám svojvoľne znížil a upravil výšku predtým právoplatne uloženej blokovej pokuty a to v týchto prípadoch:

1. po tom čo príslušník MSP Vranov nad Topľou I. J. dňa 16.10.2012 vo Vranove nad Topľou uložil v blokovom konaní priestupcovi I. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. L. XXXX/XX za spáchanie priestupku na úseku cestnej premávky porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. o/ zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov blokovoú pokutu vo výške 66,- eur, ktorú I. K. potvrdil podpisom na bloku na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčné číslo bloku A 0529457, tak obvinený si toho istého dňa privolať do svojej kancelárie príslušníka MsP I. J., ktorému vydal pokyn, aby na tomto pokutovom bloku a zázname o uložení blokovej pokuty upravil a znížil jej výšku zo sumy 66,- eur na sumu 30,- eur a súčasne mu vydal pokyn, aby prepracoval aj úradný záznam zo dňa 16.10.2012, MP:-12-46/2012 v ktorom znížil výšku pokuty zo sumy 66,- eur na sumu 30,- eur,

2. po tom čo príslušník MsP C. D. E. A. M. dňa 14.3.2014 vo Vranove nad Topľou uložil v blokovom konaní priestupcovi O. A. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. L. XXXX za spáchanie priestupku na úseku cestnej premávky porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. o/ zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov blokovoú pokutu vo výške 60,- eur, ktorú O. A. P. potvrdil podpisom na bloku na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčné číslo bloku A 0499613, tak obvinený následne v ten istý deň na základe osobnej sťažnosti priestupcu, na pokutovom bloku č. A 0499613 sám a bez zákonného dôvodu prepísal výšku uloženej blokovej pokuty tak, že túto znížil zo sumy 60,- eur na sumu 20,- eur,

3. po tom čo príslušník MsP C. D. E. K. E. dňa 5.10.2015 vo Vranove nad Topľou uložil v blokovom konaní priestupcovi I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. L. XXXX/XXX za spáchanie priestupku na úseku cestnej premávky porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. o/ zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov blokovoú pokutu vo výške 50,- eur, ktorú I. N. potvrdil podpisom na bloku na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčné číslo bloku A 0524029, tak obvinený následne na základe osobnej sťažnosti priestupcu I. N. dňa 7.10.2015 oznámil príslušníkovi MsP K. E., že on už uloženuú pokutu znížil na sumu 30,- eur a súčasne mu vydal pokyn, aby na pokutovom bloku č. A 0524029 upravil výšku uloženej pokuty zo sumy 50,- eur na sumu 30,- eur a aby prepracoval aj úradný záznam zo dňa 5.10.2015, MP-1-59/2015 v ktorom znížil výšku pokuty zo sumy 50,- eur na sumu 30,- eur,

príčom týmto konaním spôsobil mestu Vranov nad Topľou celkovú škodu vo výške 96,- eur.

Za uvedené skutky mu podľa § § 326 ods. 1 Tr. zákona a § 56 ods. 1 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, uložil peňažný trest vo výške 500,- eur a podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona mu pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace.

Podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku oslobodil obžalovaného spod skutku obžaloby okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou zo dňa 14.01.2019 č. Pv 102/17/7713-49, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- po tom čo príslušník MsP C. D. E. I. J. dňa 21.6.2013 vo Vranove nad Topľou uložil v blokovom konaní priestupcovi F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. L. XXX, H. C. D. E. za spáchanie priestupku na úseku cestnej premávky porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. o/ zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov blokovoú pokutu nezaplatenú na mieste evidenčné číslo bloku A 0529498 blokovoú pokutu vo výške 66,- eur, ktorý na mieste samom odmietla podpísať, tak obvinený následne na základe intervencie manžela priestupkyne N. D., nar. XX.X.XXXX v presne nezistený deň opravil na tomto bloku výšku uloženej pokuty tak, že túto ponížil zo sumy 66,- eur na sumu 20,- eur, súčasne dovolil N. D. podpísať blok na pokutu nezaplatenú na mieste za priestupkyňu N. D. a vydal pokyn príslušníkovi MsP Vranov nad E. I. J., aby súčasne prepracoval aj úradný záznam zo dňa 21.6.2013, Č.p. MP-1-41/2013 v ktorom I. J. znížil výšku pokuty zo sumy 66,- eur na sumu 20,- eur, čím mal spáchať prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, lebo skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 1, ods. 3 Tr. poriadku odkázal poškodeného, mesto Vranov nad Topľou, Dr. C. Daxnera 87, Vranov nad Topľou, IČO: 00 332 933, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti vyššie označenému rozsudku podal odvolanie prokurátor, a to proti výroku ktorým súd podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku oslobodil obžalovaného spod skutku 2 obžaloby a tiež obžalovaný proti rozsudku, okrem jeho oslobodzujúceho výroku. Na podklade podaných odvolaní Krajský súd v Prešove, uznesením zo dňa 31.01.2023 č.k. 4To/44/2022-1205, zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Riadiac sa pokynmi odvolacieho súdu, ktorý vo svojom rozhodnutí konštatoval, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie zákonným spôsobom, avšak vo vzťahu ku skutku, pre ktorý bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený vykonané dôkazy nesprávne vyhodnotil a dospel k nesprávnym skutkovým a právnym záverom, bol na nariadenom hlavnom pojednávaní dňa 26.02.2024 oboznámený podstatný obsah zápisníc z hlavného pojednávania týkajúci sa skutku ohľadom priestupkyne F. D. a prečítané boli listinné dôkazy týkajúce sa osoby obžalovaného, najmä aktuálny odpis registra trestov, lustrácia v Centrálnom registri správnych deliktov a priestupkov, lustrácia v registri Generálnej prokuratúry a lustrácia v registri Sociálnej poisťovne.

Súd na tomto hlavnom pojednávaní odmietol dôkazy navrhnuté obžalovaným a to výsluch svedka F. A. F., opätovný výsluch svedka I. N., znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomoznalctvo k podpisu A. P. a N. D., ako aj opakované dokazovanie o všetkých bodoch uvedených v odvolaní obžalovaného a jeho obhajcu. Doplnenie dokazovania tak, ako to navrhoval obžalovaný nepovažoval súd za dôvodné, najmä s poukazom na právny názor, ktorý vo svojom rozhodnutí vyslovil odvolací súd a ktorým bol tunajší súd povinný sa riadiť. Odvolací súd pritom súdu prvého stupňa uložil povinnosť znovu ustáliť trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného pre skutok, pre ktorý bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený, tomuto prispôbiť skutkovú vetu a následne vo veci rozhodnúť zákonným spôsobom. Preto aj navrhované doplnenie dokazovania v súvislosti s týmto skutkom, spočívajúce v znaleckom dokazovaní znalcom z odboru písomoznalctvo k podpisu N. D., považoval súd za nadbytočné, nakoľko na základe doterajšieho dokazovania nevznikli žiadne pochybnosti ohľadom tohto podpisu a aj sám obžalovaný v zázname o vybavení sťažnosti, na ktorý vo svojej výpovedi odkázal, uviedol, že blok na pokutu podpísal manžel priestupkyne, N. D. a potvrdil to vo výpovedi aj sám N. D..

Na hlavnom pojednávaní, ktoré predchádzalo zrušujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu bolo vykonané dokazovanie výsluchom H. A. B., výsluchom svedkov G. L., R. S., I. J., A. M., K. E., A. T. F., I. K. I., F. D., N. D., O. A. P., I. N., A. U.. Prečítaný bol tiež znalecký posudok znalca z odboru elektrotechniky O. M. T. a v rámci dokazovania bolo prečítané množstvo listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu tak, ako je to uvedené v jednotlivých zápisniciach o hlavnom pojednávaní. Prečítané boli aj listinné dôkazy, ktoré v priebehu hlavného pojednávania predložil samotný obžalovaný a tiež listinné dôkazy týkajúce sa osoby obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovania, v spojení s doplneným dokazovaním po zrušení pôvodného rozsudku odvolacím súdom, konajúci súd zistil nasledovné:

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, že je nevinný zo skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobe.

Následne sa obžalovaný A. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní najskôr všeobecne vyjadril k podanej obžalobe, keď uviedol, že skutky, ktoré sú mu kladené za vinu, nemajú oporu vo vykonaných dôkazoch, vo výpovediach svedkov, ani v ďalších listinných dôkazoch, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu. Pokiaľ je mu kladené za vinu, že svojvoľne znížil právoplatne uloženú pokutu poukázal na to, že v prípade prvých 2 skutkov bola uložená pokuta 66,- eur a túto nie je možné považovať za zákonnú a právoplatnú, pretože žiaden právny predpis v tom čase neumožňoval takúto výšku pokuty uložiť. Zákon o priestupkoch upravuje blokové konanie, v rámci ktorého sú aj príslušníci mestskej polície oprávnení riešiť priestupky na úseku statickej dopravy. Ďalšie zmocnenie pre takéto konanie mestskej polície je upravené v zákone o obecnej polícii. Uviedol, že ako náčelník Mestskej polície (ďalej len „MsP“) bol do funkcie zvolený 01.01.2012 a 04.01.2012 bola uskutočnená porada s primátorom mesta a príslušníkmi MsP, kde boli pomenované nedostatky, ktoré viedli k odvolaniu náčelníka, ako aj ďalšie porušovanie zákona zo strany príslušníkov MsP. Zistil, že za predchádzajúce roky sa zo služby nepísal žiadny záznam, čiže spätne nebolo možné skontrolovať, v prípade sťažnosti občanov, ako služba prebiehala, aké priestupky a zásahy mestskí policajti vykonávali. Vzhľadom k tomu mimo iných úloh, v zápise z porady bolo jemu a zástupcovi p. L. uložené spracovať pokyn, v ktorom bude zadaný postup pri prejednávaní priestupkov, postup pri výkone ostatných zákrokov, ako aj pokyn

k písomnému spracovaniu záznamov zo služby. Túto úlohu splnil dňa 03.02.2012, keď v zmysle zákona o obecnej polícii, zákona o priestupkoch, v trinástich bodoch pokynu č. 1/2012, stanovil postup pri prejednávaní priestupkov. Držal sa pritom platného znenia priestupkového zákona, ktorý taxatívne určuje výšku pokuty v sume maximálne 33,- eur, sú tam pomenované priestupky nielen na úseku cestnej dopravy, ale aj na úseku porušovania všeobecne záväzných nariadení (VZN) a iných právnych noriem. Prílohou tohto pokynu je aj pokyn napísať po službe úradný záznam zo služby s presným zadáním, čo tento záznam má obsahovať. Tento pokyn bol preškolený dňa 03.02.2012. Obžalovaný dodal, že do trestného spisu doložil zápisnicu z porady dňa 04.01.2012, ako aj pokyn č. 01/2012 s prezenčnými listinami, na ktorých sú podpisy zúčastnených osôb. Namietal tiež zákonnosť výsluchov svedkov, lebo svedecké výpovede v prípravnom konaní ovplyvnil vyšetrovateľ tým, že na začiatku výsluchu predložil svedkom vo všetkých piatich prípadoch, ktoré boli predmetom obvinenia blok na pokutu nezaplatenú na mieste a spýtal sa ich, či je na nich ich podpis, bez toho, aby sa dal možnosť svedkom vyjadriť slovné, ako ku skutkom došlo. Poukázal na písomnosť Pv 102/17/7713-15 zo dňa 21.07.2017, kde okresný prokurátor zhodnotil tieto výsluchy, ako neprocesné a z dôvodu ako boli vykonané nepoužiteľné pre trestné konanie. Obžalovaný ďalej uviedol, že vo všetkých popisovaných prípadoch do konania vstúpil ako náčelník MsP a zo zákona o obecnej polícii priamy nadriadený príslušníkom MsP, ktorí vykonali zásah do práv a slobôd občanov nezákonne, čo vo všetkých popisovaných prípadoch viedlo k sťažnosti občanov podanej jemu, ako nadriadenému. Občania sa sťažovali obžalovanému ako nadriadenému na nezákonnosť postupov príslušníkov MsP pri prejednávaní priestupku a ukladaní blokovej pokuty. Na takéto konanie ho oprávňoval predpis mesta Vranov, podľa ktorého ako náčelník MsP priamo riešil sťažnosti na postup príslušníkov MsP. Upresnil, že dňa 04.01.2012 dostal úlohu spracovať pokyn, kde by bol určený postup pri vybavovaní priestupkov a riešení sťažností a ďalej v nadväznosti na toto uvedená povinnosť príslušníkom MsP po skončení služby písať úradný záznam. Čiže nejde o žiadne dva diametrálne odlišné pokyny, o čom svedčí aj zápis v pokyne č. 1, neoddeliteľnou súčasťou tohto pokynu je aj pokyn na spracovanie úradných záznamov ihneď po službe. Dodal, že tento pokyn prejednával s primátorom a právničkou mesta. Nevie či je o tom nejaký záznam, ale o žiadnom prejednávaní sa záznam nikde nerobil. O tomto pokyne boli preškolení príslušníci MsP, čo potvrdili podpisom dňa 03.02.2012 na prezenčnej listine. Obžalovaný ďalej uviedol, že evidenciu sťažností občanov podľa smernice o vybavovaní sťažností viedla p. H. na vnútornom oddelení, čiže pokiaľ podanie občana vyhodnotil ako oprávnenú sťažnosť dal ju zaevidovať na uvedené pracovisko a sťažnosť riešili spoločne. Pokiaľ podanie občana bolo vybavené v blokovanom konaní alebo iným spôsobom ako dohovorom, tieto sťažnosti zakladal u seba a mali samostatné číslovanie: číslo sťažnosti, poradové číslo sťažnosti – ST, rok kedy tento podnet občana bol vybavovaný. Obžalovaný vypovedal, že ročne sa vybavilo v priemere 1500 priestupkov, podnetov na policajtov, ktoré riešil ako sťažnosť, bolo do 7 ročne. Vzhľadom k tomu, že nie každá sťažnosť bola uzatvorená ako oprávnená, vykázal ich v štatistike, ktorá je prílohou správy o činnosti Mestskej polície zasielanej na MV SR, ako sťažnosť, napr. 3 sťažnosti, z toho opodstatnené 0. Sťažnosti, ktoré boli predmetom štyroch žalovaných skutkov, vyhodnotil ako oprávnené a nezákonný stav napravil tým, že bola uložená blokovaná pokuta v rámci zákona a tak považoval sťažnosť za vybavenú. Tak je to aj napísané v každom zázname o sťažnosti. Nepamätal si však, či tieto sťažnosti boli ako oprávnené vykázané aj v správe o činnosti mestskej polície. K svojmu tvrdeniu, že záznamy zo služieb, ktoré predložil on sa nezhodujú zo záznamami zo služieb, ktoré boli predložené poškodeným, teda mestom Vranov vysvetlil, že po zistení priestupku a riešení blokov na pokutu nezaplatenú na mieste sú dva druhy záznamov. Jeden je záznam zo služby, písaný ihneď po skončení služby, ktorý je založený v obale, ktorý doložil súdu a každý takýto záznam je parafovaný ním, ako náčelníkom, buď v ten deň alebo nasledujúci deň. Podpisom vykonával kontrolu a kontroloval obsah a priložené dokumenty. Okrem toho sa písal ešte záznam o priebehu priestupku, len pri vypísaní bloku na pokutu nezaplatenú na mieste. Takisto tieto záznamy boli prílohou úradného záznamu zo služby a na každom zázname dal pokyn pre pána S. písomne dosledovať zaplatenie pokuty, dole bol dátum a podpis. Záznamy, ktoré predložil obžalovaný, sú ním podpísané aj s pokynom, záznamy, ktoré predložilo mesto a pán S., ktorý pripravoval podklady pre trestné oznámenie, obžalovaným podpísané nie sú. Záznam o vybavení sťažnosti nedal podpísať sťažovateľovi preto, lebo tak nebol povinný urobiť podľa žiadneho právneho predpisu a záznam písal len, aby bol krytý on sám. Pokiaľ si pamätá, kópiu úradného záznamu vždy odovzdal aj samotnému priestupcovi. Sťažnosť bola vybavená uložením blokovej pokuty, čím vec považoval za uzavretú a zákonné skončenú. Vo väčšine prípadov bol pri riešení sťažnosti prítomný aj policajt vybavujúci priestupok, v prípade pána M. to tak nebolo, lebo sa už nenachádzal na pracovisku a preto celú vec vybavil on sám. Pri určení konkrétnej výšky pokuty počas vybavovania sťažnosti obžalovaný zohľadňoval skutočnosť, že priestupcovia mali zaplatený parkovací lístok, napr. aj pani D., aj pán K. ml. a za 15 minút omeškania, ktoré nebolo ani zdokladované, udeliť pokutu 66,- eur je

nielenže nezákonné, ale aj neľudské. Posudzoval osobu páchatel'a, mieru zavinenia a spoločenskú nebezpečnosť skutku, ktorá v tomto prípade bola minimálna.

Obžalovaný ďalej vypovedal, že už pri predkladaní prvej správy o činnosti mestskej polície v marci 2012, poslanci apelovali na neho ako na nového náčelníka, aby pred represiou využívali prevenciu a využívali možnosť riešenia priestupkov dohovorom. Vzhľadom k tomu, že mestská polícia nemá sadzobník pokút, tak ako štátna polícia, upozorňoval policajtov, že pri menej závažných priestupkoch majú využívať dohovor, ako zákonnú sankciu podľa priestupkového zákona. Z priemerne 1500 priestupkov ročne, 50-60% vybavili dohovorom. Policajtov na poradách upozorňoval, že nezaplatenie parkovného nie je závažný priestupok, nech v prvom prípade priestupcu upozornia dohovorom a v ďalšom prípade nech uložia pokutu na dolnej hranici t.j. 10,- až 20,- eur, čo je pri hodinovej sadzbe 0,50 centov za platené parkovanie primeraná pokutu. Nevedel si vysvetliť, čo viedlo policajtov pri prvom priestupku uložiť priestupcovi pokutu 60,- eur, resp. 66,- eur, keď v úradnom zázname zo služby, napr. pri vyriešení 10 priestupkov, 6 vybavili dohovorom, v 2 prípadoch uložili pokutu 10,- eur a priestupcovi, ktorý mal zaplatený lístok, čakal na dopravnom inšpektoráte na vybavenie, zmeškal 15 minút, konkrétne pán J. mu uložil 66,- eur pokutu. Toto nevie nijako vysvetliť ani zdôvodniť. Pravidelne robil pracovné porady v 2 mesačných intervaloch, kde na tieto skutočnosti príslušníkov upozorňoval a často s nimi prichádzal za toto do konfliktu. Dodal, že v rámci pracovnoprávných vzťahov v zmysle zákona o obecnej polícii nemal voči policajtom oprávnenie konať, pretože priamym nadriadeným príslušníkom polície v pracovnoprávných vzťahoch je pán primátor, ktorému mohol podať návrh. V jednom prípade podal takýto návrh na policajta pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny.

Pokiaľ ide o prvý skutok zo dňa 16.10.2012, ktorý sa týka riešenia dopravného priestupku voči priestupcovi I. K., nar. XX.XX.XXXX, sa obžalovaný vyjadril v tom zmysle, že zo sťažnosti, ktorú proti nezákonnému konaniu pri vybavovaní priestupku podal p. K. napísal záznam, v ktorom popísal pochybenia príslušníka MsP. Podoťkol, že príslušník uložil pokutu 66,- eur, ktorú v tom čase neumožňoval uložiť žiadny právny predpis a nerozumie ako takáto pokuta môže byť označená obžalobou za zákonnú a právoplatnú. Právoplatnosť na tomto bloku písomne vyznačil p. R. S. s dátumom 16.10.2012 a taktiež písomne vyznačil vykonateľnosť vlastnoručne na tlačive, teda nie on, a tento priestupok zaevidoval v elektronickom systéme priestupkov MV SR s uloženou blokovou pokutou vo výške 30,- eur. Trval na tom, že skutok sa stal tak, ako je to popísané v zázname o sťažnosti.

Svedok I. J., k tomuto skutku na hlavnom pojednávaní uviedol, že v tomto prípade znížil pokutu na pokyn náčelníka MsP z dôvodu, že priestupcom bol p. K., ktorý bol zamestnancom firmy, v ktorej boli servisované autá Mesta Vranov na Topľou a tiež autá Mestskej polície. Samotné prejednávanie priestupku popísal tak, že počas vykonávania hliadkovej služby bol v danom prípade riešený priestupok za porušenie dopravnej značky IP17A- platené parkovisko, ktoré prevádzkovala firma EEI. U vozidla, ktorého evidenčné číslo si už svedok nepamätal zistili, že nebolo zaplatené parkovné, preto na vozidle osadili blokovacie zariadenie „papuču“, a počas ďalšej ich činnosti prišiel k vozidlu vodič, ktorého svedok osobne nepoznal. Bol v montérkach a uvádzal, že bol niečo vybaviť na dopravnom inšpektoráte. Potom, čo mu svedok vysvetlil, akého priestupku sa dopustil, si priestupca priestupok uznal a keďže nemal hotovosť, vypísal mu blok na pokutu nezaplatenú na mieste, ktorý priestupca podpísal a prevzal spolu s vypísaným šekom. Svedok mu uložil pokutu vo výške 66,- eur. Následne nepamätá si, či to bolo v ten istý deň alebo neskôr bol telefonicky zavolaný náčelníkom do jeho kancelárie, kde sa nachádzal p. U. a náčelník mu vysvetlil, že sa jedná o nadriadeného, resp. majiteľa firmy, v ktorej p. K. pracoval, a že ide o firmu, v ktorej sú servisované vozidlá polície a že má preto uloženú pokutu znížiť na sumu 30,- eur. Svedok uviedol, že s tým nesúhlasil, ale aj napriek tomu pokyn rešpektoval a na bloku vyznačil, že vykonal opravu sumy na 30,- eur. Pán náčelník mal vtedy pri sebe prvý diel bloku, ktorý pozostáva celkovo zo 4 častí, a ktorý tam pravdepodobne priniesol p. U.. Svedok sa následne vrátil po zvyšné 3 časti bloku. Následne vykonal opravu na prvej časti a keďže išlo o samoprepisovacie časti, ktoré uložil na seba, tak sa oprava súčasne vyznačila na všetkých dieloch bloku. O priestupku spísal záznam, kde uviedol pôvodne uloženú výšku pokuty 66,- eur a keďže bol následne upozornený buď p. S. alebo niekým iným, že tento záznam nekorešponduje s blokom, tak v počítači napísal nový záznam s uvedením výšky pokuty 30,- eur. Svedok tiež potvrdil, že pán K. pred ním blok na pokutu podpísal a tiež uviedol, že nemá vedomosť o úradnom zázname o riešení sťažnosti p. K.. Nepamätal si, aby sa obžalovaný odvolával na pokyn č. 1/2012, keď s ním túto pokutu riešil. Pamätal si len, že vtedy nesúhlasil so zmenou výšky pokuty, na čo mu náčelník povedal, že pokiaľ pokutu uložil, môže ju aj zmeniť. Svedok to bral tak, že išlo o pokyn nadriadeného, ktorý mal rešpektovať a v tom čase tento pokyn za nezákonný nepovažoval.

Vysvetlil, že pri ukladaní pokuty postupoval podľa zákona o obecnej polícii a zákona o priestupkoch, ktorý do novelizácie umožňoval uložiť pokutu vo výške 66,- eur, išlo o § 22 ods. 1 písm. k/ tohto zákona. Zohľadňoval pri tom osobu priestupcu, závažnosť priestupku a postoj priestupcu k spáchanému priestupku. Pán K. si priestupok uznal a na základe toho mu vystavil blok. Oznamoval mu, že pokuta je maximálna vo výške 66,- eur, čo priestupca žiadnym spôsobom nenamietal, a tak takúto pokutu uložil. Doplnil, že v roku 2012 všetci policajti obdržali bloky v nominálnej hodnote 10,- eur, niekedy v máji 2012 náčelník vyzdvihol z pokladne mesta bloky v nominálnej hodnote 33,- eur, ktoré im odovzdal a povedal, že ich treba minúť. Toto bral ako odobrenie postupu pri ukladaní pokút aj vo výške 66,- eur. V tom čase bolo uložených viacero pokút vo výške 66,- eur a to nielen blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ale aj vydaním 2 blokov v hodnote 33,- eur zaplatených na mieste. Podľa jeho vedomostí v § 22 ods. 2 zákona o priestupkoch bola do roku 2008 uvedená možnosť uložiť pokutu do výšky 2000,- Sk, čo po konverzii na euro predstavovalo sumu 66,- eur. V tom čase bolo uložených viac pokút vo výške 66,- eur, o čom náčelník z uvedených záznamov vedel. V súčasnosti už vie o tom, že výška pokuty bola zmenená na sumu 60,- eur vo februári 2009 podľa priestupkového zákona, ale v čase, keď ukladal pokuty za priestupky o tom nevedel. Poznamenal, že všetky záznamy z riešenia priestupkov videl náčelník a ani raz ho neupozornil na nezákonnú výšku pokuty. Pokiaľ by aspoň raz takto upozornený bol, tak by opakovane takto nekonal.

Svedok I. K. ml. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v deň skutku vybavoval nejaké veci na matrike, pričom mal aj zaplatený parkovací lístok, keď sa vrátil z matriky na parkovisko, videl, že na aute má osadenú papuču. Keďže na parkovisku videl aj policajtov, išiel za nimi a pýtal sa, prečo má papuču, keď má zaplatený parkovací lístok. Oni mu povedali, že čas, na ktorý mal parkovné zaplatené už vypršal. Je pravdou, že preto na nich ostro vybehol. Policajti mu povedali, že mu ukladajú pokutu za nezaplatené parkovné, myslí, že vo výške 30,- eur, ale nemal vtedy pri sebe takú hotovosť, preto mu policajť povedal, že mu vystaví blok na pokutu nezaplatenú na mieste, kde mu už uložil pokutu vo výške 66,- eur. Policajť mu tento blok vystavil a on ho podpísal. Policajtom priamo na mieste povedal, že sa bude sťažovať. Potom, čo mu policajti dali blok na pokutu, zložili mu papuču z auta a on išiel naspäť do práce, kde pracuje dodnes - názov firmy je G. C. M.. Na firme sa stretol s p. U., povedal mu, čo sa stalo ohľadom uvedeného priestupku, asi tam vtedy bol aj p. B., avšak presne si už na to nespomína a ani na ďalšie udalosti. Vie len, že to skončilo tak, že nakoniec uhradil pokutu vo výške 30,- eur. Vtedy mal cestu za p. B. p. U.. Asi mu dal aj svoje papiere ohľadom tohto priestupku. Pán U. mu povedal, že náčelník p. B. odkazuje, že sa nabudúce nemá správať k príslušníkom MsP arogantne. Na otázky obhajcu svedok uviedol, že si pamätá na výšku pokuty 30,- eur, bol si vedomý priestupku a ak by mal pri sebe takúto hotovosť, tak by pokutu zaplatil, policajti mu však vypísali blok, kde bola uvedená výška pokuty 66,- eur. Podľa neho bola pokuta vo výške 66,- eur premrštená a za nezaplatené parkovné vysoká. Potom čo bol svedkovi prečítaný záznam spísaný náčelníkom dňa 16.10.2012 na č.l. 330 svedok pripustil, že udalosti sa mohli stať tak, ako je to popísané v tom zázname s tým rozdielom, že blok podpísal už priamo na mieste. Vysvetlil tiež, že o tomto zázname sa dozvedel až od vyšetrovateľa a dovtedy o ňom nemal vedomosť.

K predmetnému skutku vypovedal na hlavnom pojednávaní aj svedok A. U., ktorý uviedol, že v tom čase mal predajňu súčiastok v Čemernom a kolega mal v tom istom areáli servis, v ktorom pracoval p. K.. V uvedený deň dopoludnia mu telefonoval p. K., že dostal pokutu vo výške 66,- eur, pričom mal zaplatený parkovací lístok. On mu na to povedal, aby prišiel naspäť na firmu, že spíšu nejakú sťažnosť alebo to budú nejakým spôsobom riešiť. V ten deň prišiel na firmu aj p. B., bol práve v servise, kde dohadoval opravu auta a tak už vtedy u p. B. namietal výšku pokuty, ktorá sa mu zdala byť neúmerne vysoká vzhľadom na samotný priestupok. Dohodli sa tak, že p. B. zistí od policajta ako to je s týmto priestupkom a následne mu dá vedieť. Pán B. mu poobede volal, pretože nemal telefónne číslo na p. K., a uviedol, aby p. K. sa dostavil na mestskú políciu. Pán K. však v tom čase mal rozrobené auto, ktoré mal v ten deň odovzdať, preto mu svedok povedal, aby ostal v práci a že na mestskú políciu pôjde namiesto neho on. Keď prišiel na mestskú políciu, bol tam prítomný aj p. J. a p. B. a všetci traja uznali, že uložená výška pokuty je vysoká a dohodlo sa, že pokuta bude znížená na sumu 30,- eur. Svedok volal p. K., či s takouto výškou pokuty súhlasí a on potvrdil, že pokutu vo výške 30,- eur je ochotný zaplatiť. Vypovedal tiež, že pozná aj mestského policajta p. J., ktorý uvedený priestupok riešil. Priamo jemu na polícii povedal: „Sám musíš I. uznať, že suma 66,- eur, ktorú si uložil chlapcovi za to, že síce mal zaplatený parkovací lístok, ale doba zaplateného parkovania mu už vypršala, je príliš vysoká, že vzhľadom na príjem tohto chlapca, túto pokutu on nezaplatí.“ G. J. mu na to povedal, že mu dal takú pokutu, pretože sa s ním K. hádal, na čo mu svedok odpovedal, že je prirodzené, že sa hádal, keď vedel, že má zaplatené parkovné, aj

keď si neuvedomil, že už vypršala doba zaplatenia parkovného. Vravel, že buď dajú odvolanie alebo sa budú sťažovať, no všetci traja uznali, že pokuta už musí byť uložená, ale že môžu znížiť výšku pokuty na 30,- eur. On následne volal p. K., či je ochotný zaplatiť takú výšku pokuty, pretože keď prišiel do servisu, bol v takom rozporení, že nebol ochotný zaplatiť žiadnu pokutu. Pán K. mu potvrdil, že je ochotný zaplatiť uvedenú výšku pokuty. Policajt J. mal v ruke viac blokov, ktoré sa asi odtrhujú, ale jeden z blokov prepisoval potom, ako sa tak všetci dohodli. Na otázku obhajcu svedok uviedol, že p. K. už v čase keď mu telefonoval s pokutou nesúhlasil a on mu aj do telefónu povedal, aby nič neplatil. Potvrdil, že o udalosti bol spísaný záznam, on ho aj prevzal, ale nevie, či ho aj odovzdal p. K.. Vtedy asi prebral aj nejaký šek na zaplatenie, ale nespomínal si presne. Dodal, že v zázname je popísane to, čo on vypovedal, tento záznam len letmo prečítal a súhlasil s ním.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A0529457 na č.l. 225 je zrejmé, že páchatelovi priestupku I. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, C. D. E., bola uložená pokuta za skutok spáchaný dňa 16.10.2012 o 10.20 hod. porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. o/ zákona č. 8/2009 Z.z., konkrétne za porušenie dopravnej značky IP17a. Výška uloženej pokuty je na bloku viditeľne prepisovaná pokiaľ ide o jej číselné vyjadrenie i pokiaľ ide o vyjadrenie výšky pokuty slovom, kde slovo „šesťdesiatšesť“ je preškrtnuté a nad ním je uvedené slovo „tridsať“. V spodnej časti tohto bloku je uvedený rukou písaný text: „* opravil I. J.“ a je k tomu pripojený rovnaký podpis, ako je uvedený na riadku pre podpis osoby ukladajúcej pokutu. Nečitateľný podpis je uvedený aj na riadku pre podpis páchatela priestupku.

Dva diely vyššie označeného bloku sú pripojené k Úradnému záznamu č. MP:-12-46/2012 zo 16.10.2012, ktorý bol zapísaný a podpísaný I. J. a je z neho zrejmé, akého konkrétneho priestupku sa I. K. dopustil osobným motorovým vozidlom EVČ: C.. Je v ňom tiež uvedené, že menovaný si bol vedomý, akého sa dopustil priestupku a taktiež bol ochotný uhradiť blokovú pokutu vo výške 66,- eur, no nemal pri sebe peňažnú hotovosť. Z uvedeného dôvodu mu bol vypísaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 66,- eur spolu s poštovou poukážkou, ktorú prevzal a potvrdil svojim podpisom a následne ho policajt poučil o spôsobe zaplatenia poštovej poukážky. Vľavo dole na úradnom zázname je uvedené č. bloku: A0529457.

V úradnom zázname Č.j. MP-5-ST/2012, ktorý dňa 16.10.2012 vyhotovil náčelník MsP A. B., je podrobne popísaný priebeh riešenia sťažnosti na postup mestského policajta J. pri vybavovaní predmetného priestupku z pohľadu obžalovaného. Obžalovaný v zázname popisuje, ako bol v uvedený deň o 10.15 hod. v predajni náhradných dielov za A. U., keď U. okolo 10.30 hod. telefonoval jeho mechanik pán K. a oznámil mu, že ho rieši mestský policajt a má na aute „papuču“. Pán U. mu na to povedal, že je pri ňom práve náčelník, tak nech nič nepodpisuje a príde do servisu. Asi o 10 minút sa dostavil pán K. a celú situáciu vysvetlil tak, že keď zaparkoval na platenom parkovisku na Dobrianskeho ulici, zakúpil si parkovací lístok. Keď sa vrátil k autu, videl, že na aute má blokovacie zariadenie, prišiel k nemu policajt a uviedol mu, že síce má zaplatený lístok, ale čas na ňom vypršal asi pred hodinou. Policajt mu zvýšeným hlasom oznámil, že sa dopustil priestupku a že mu ukladá pokutu v blokovom konaní 30,- eur, či je túto ochotný zaplatiť v hotovosti. K. mu povedal, že takú hotovosť pri sebe nemá a začal sa s policajtom hádať. Nato mu policajt povedal, že pokuta bude 66,- eur a dostane šek. Po telefonáte s A. U., ktorý mu povedal, aby nič nepodpisoval, povedal K. policajtovi, že s výškou pokuty nesúhlasí a bude to riešiť s náčelníkom a bude sa sťažovať na postup a chovanie počas kontroly. G. K. mal vtedy náčelník vysvetliť, že sa dopustil priestupku, lebo nemal zaplatené parkovné na celý čas parkovania. K. mu tiež potvrdil, že to má riešiť ako sťažnosť, lebo lístok mal zaplatený a pokuta 66,- eur je neúmerná. Po príchode náčelník zavolał policajta J. k sebe do kancelárie, aby mu predložil všetky doklady o opisovanom priestupku, na čo mu on predložil blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A0529457 a vysvetlil náčelníkovi, že pokutu 66,- eur uložil preto, lebo priestupca bol drzý a kričal po ňom. Náčelník žiadal od J. dokumentáciu o priestupku, pričom mu on uviedol, že priestupok zdokumentovaný nemá, lebo ho chcel vybaviť v blokovom konaní. D. mu mal následne vysvetliť, že týmto porušil ustanovenia zákona o priestupkoch a Pokyn náčelníka MsP č. 1 k vybavovaniu priestupkov. Potom čo prišiel do kancelárie náčelníka pán U. a čo pán K. telefonicky potvrdil, že je ochotný zaplatiť pokutu 30,- eur, považoval obžalovaný celú vec za uzavretú ako priestupok v blokovom konaní, nepovažoval za potrebné to riešiť ako sťažnosť. Porušenie predpisov v postupe pri udeľovaní pokuty policajtom J. vybavil obžalovaný ústnym dohovorom a upozornil ho, nech sa to viackrát neopakuje, že platí Pokyn č. 1/2012 náčelníka MsP. Neplatenie parkovného nie je žiadny závažný priestupok, preto nevidí dôvod, aby sa hádali s občanmi a porušovali ustanovenia zákona o priestupkoch pri ich dokumentácii.

Prečítaný bol aj listinný dôkaz označený ako Pokyn č. 1/2012 náčelníka MsP, ktorý v origináli predložil na hlavnom pojednávaní obžalovaný v spisovom obale označenom ako: „Pokyny náčelníka 2012“. Pod bodom 1 je uvedený Pokyn č. 1/2012 náčelníka MsP – z 3.2.2012 – záznam zo služby a v druhom riadku je uvedený text: „+ riešenie priestupkov“. Pod bodom 2 je uvedený Pokyn č. 2/2012 náčelníka MsP MKS 2.5.2012. V samotnom pokyne č. 1/2012 z 3.2.2012 je na začiatku uvedené, že v zmysle úloh z porady príslušníkov MsP s primátorom mesta zo dňa 4.1.2012, bod č. 4 vydáva náčelník MsP pokyn k postupu pri riešení priestupkového konania, vybavovaní sťažností, podnetov a oznámení na príslušníkov MsP. V bodoch 1 až 8 sa uvádza citácia jednotlivých paragrafov zákona o priestupkoch a zákona o obecnej polícii. V bode 9 je upravený postup v prípade, že si osoba obvinená z priestupku spáchanie tohto priestupku nepriznáva a odmieta zaplatiť pokutu v blokovom konaní. V bode 10 pokynu sa uvádza: „V prípade, že osoba obvinená z priestupku jeho spáchanie priznáva, ale nesúhlasí s výškou pokuty, prípadne v tejto veci v blokovom konaní podá podnet, alebo sťažnosť na príslušníka MsP, rozhodne o výške pokuty a sankcii náčelník MsP. Za účelom ukončenia blokového konania a s cieľom predchádzať súdnym sporom môže v takýchto prípadoch výšku pokuty znížiť, alebo vec vybaviť napomenutím. V prípade, že neboli zistené nové skutočnosti o priestupku, nemôže sankciu uloženú páchatelovi príslušníkom MsP navýšiť. Ak osoba obvinená z priestupku v blokovom konaní nesúhlasí s postupom a výškou sankcie stanovenej náčelníkom MsP, rozhodne vo veci primátor mesta, ako štatutárny orgán podľa zákona o Obecnej polícii. V prípade riešenia blokového konania náčelníkom MsP, rozhoduje v prípade podnetu a sťažnosti primátor mesta, ako priamy nadriadený náčelníka MsP.“ V bode 13 pokynu sa uvádza, že neoddeliteľnou súčasťou tohto pokynu je aj pokyn k spracovávaniu úradných záznamov zo služby a že pokyn nadobúda účinnosť dňom 3.2.2012. Za týmto pokynom nasleduje listina označená opäť ako „Pokyn č. 1/2012 náčelníka MsP z 3.2.2012, ktorý upravuje povinnosť každej hliadky po skončení hliadkovej služby spracovať písomný záznam zo služby, v ktorom budú uvedené všetky dôležité udalosti, ktoré sa počas služby vyskytli. Pred týmito pokynmi je umiestnená Prezenčná listina z oboznámenia sa s pokynom č. 1/2012 náčelníka MsP s menami a podpismi jednotlivých príslušníkov MsP. Súčasťou spisovného obalu je aj Pokyn náčelníka MsP č. 2/2012 Monitorovacie a bezpečnostné kamery z 2.5.2012, zápis z porady, prezenčná listina a oznam o uskutočnení pracovnej porady.

Z vykonaných dôkazov má súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku popísaného v bode jeden rozsudku. Výpoveďou svedka I. J., svedka I. K., ako aj listinným dôkazom – blokom ma pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0529457 bolo preukázané, že dňa 16.10.2012 príslušník MsP Vranov nad E. I. J. uložil v blokovom konaní priestupcovi I. K., nar. X.X.XXXX, blokovú pokutu vo výške 66,- eur a to za spáchanie priestupku, ktorého sa dopustil porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. o/ zákona o cestnej premávke. Priamo na mieste spáchania priestupku príslušník MsP J. vypísal blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0529457, pričom priestupca I. K. tento blok na mieste aj podpísal. Následne v popoludňajších hodinách došlo v kancelárii obžalovaného, ako náčelníka MsP, k stretnutiu so svedkom A. U., ktorý bol nadriadeným pána K. a k náčelníkovi prišiel v mene priestupcu riešiť sťažnosť na príslušníka J.. Obžalovaný si zavolať do kancelárie aj samotného príslušníka J. a vydal mu pokyn, aby na pokutovom bloku upravil a znížil výšku pokuty na sumu 30,- eur a súčasne, aby prepracoval aj úradný záznam zo dňa 16.10.2012. Aj keď obžalovaný tvrdí, že príslušníkovi J. žiadny pokyn nedával a že tento sám prepísal výšku pokuty na bloku, súd zdôrazňuje, že to bol práve obžalovaný, ktorý v rámci riešenia sťažnosti si zavolať príslušníka J. aj s predmetným pokutovým blokom a na základe tohto jeho postupu došlo v konečnom dôsledku k prepísaniu výšky pokuty na bloku. Aj keď blok prepísal samotný príslušník J., je evidentné, že tak konal na pokyn obžalovaného ako svojho nadriadeného. Svedok U. síce vypovedal, že sa všetci traja spoločne dohodli na takomto postupe, súd však túto jeho výpoveď hodnotil aj z toho pohľadu, že obžalovaný sa so svedkom U. poznajú (svedok servisoval nielen vozidlá mestskej polície, ale obžalovaný so svedkom riešili aj opravu jeho súkromného vozidla), obžalovaný konal v prospech jeho zamestnanca a preto svedok mal záujem formulovať svoju výpoveď tak, aby obžalovanému neuškodil. G. J. by sám z vlastnej iniciatívy takto nepostupoval, keďže je zrejmé, že priestupok právoplatne vybavil v blokovom konaní.

Obžalovaný pri tomto skutku odkazoval na ním spísaný úradný záznam č. MP-5-ST/2012 a tvrdil, že skutok sa stal tak, ako je to v zázname uvedené. Tu súd dáva do pozornosti, že samotný svedok K. po prečítaní úradného záznamu na hlavnom pojednávaní zdôraznil, že blok na pokutu podpísal na mieste, čo je v rozpore s tým, ako je táto udalosť popísaná obžalovaným v tomto úradnom zázname. Nielen tento úradný záznam, ale aj ostatné záznamy spísané obžalovaným ohľadom ďalších prejednávanych skutkov preto hodnotil súd tak, že udalosti v nich popísané sú zachytené výlučne z pohľadu obžalovaného, ktorý ani v jednom prípade nebol na mieste riešenia priestupku, a preto okolnosti v ňom uvádzané nemusia

byť v úplnej zhode so skutočnosťou. O týchto úradných záznamoch nemali vedomosť samotní príslušníci MsP a poväčšine ani sťažujúci sa priestupcovia. Pokiaľ sa obžalovaný bráni tým, že príslušník J. uložil pokutu vo výške 66,- eur, čo v tom čase platný zákon neumožňoval, a on len odstránil nezákonný stav a postupoval v zmysle zákona o priestupkoch a v zmysle Pokynu č. 1/2012 súd uvádza, že v celom úradnom zázname nie je ani zmienka o tom, že by práve nezákonná výška uloženej pokuty bola dôvodom pre jej zníženie. Svedok J. vypovedal, že ak by bol zo strany náčelníka na svoj nezákonný postup aspoň raz upozornený, ďalej by takéto pokuty neukladal. Z listinných dôkazov je však zrejmé, že pokuta vo výške 66,- eur bola v roku 2012 uložená aj v ďalších štyroch prípadoch, ktoré zo strany obžalovaného neboli nijako riešené.

Pokiaľ ide o druhý skutok zo dňa 21.06.2013, ktorý sa týka riešenia dopravného priestupku voči priestupkyňi F. D., nar. XX.XX.XXXX a riešil ho príslušník I. J., obžalovaný vypovedal, že tento príslušník tak, ako v predchádzajúcom prípade udelil pokutu v rozpore so zákonom vo výške 66,- eur, priestupkyňa p. D. nebola ochotná pokutu zaplatiť, preto nebol dôvod na vypísanie bloku na pokutu nezaplatenú na mieste. Aj v tomto prípade zo sťažnosti spísal záznam, kde uviedol skutočnosti tak, ako sa stali. Pripomenul, že na bloku na pokutu nezaplatenú na mieste príslušník uviedol čas spáchania priestupku 9.45 hod., pričom priestupok bol riešený o 12.00 hod. Toto uviedol preto, že aj keď blok na pokutu nezaplatenú na mieste bol v tomto prípade nulitným dokladom z toho dôvodu, že priestupca si priestupok nepriznal a nebol ochotný zaplatiť pokutu, dokonca policajtovi predložil aj lístok o zaplatení parkovného, príslušník J. k priestupku nedoložil žiadny dôkaz, ani písomne dokumenty, nezaistil lístok o zaplatení, ak by si priestupca následne v rámci pokračovania v správnom konaní priestupok nepriznal a nebol ochotný zaplatiť pokutu, musel by túto sťažnosť postúpiť prokuratúre, ako podozrenie zo spáchania prečinu zneužitia právomoci verejného činiteľa. Vzhľadom k tomu, že príslušník opravil pokutu na sumu 20,- eur a priestupca túto v blokovom konaní uhradil, považoval vec za zákonne vybavenú. Trval na tom, že skutok sa stal tak, ako ho popísal v zázname o sťažnosti.

Svedok I. J. k tomuto skutku vypovedal, že v danom prípade riešil priestupok, ktorého sa dopustila p. D.. Táto pôvodne súhlasila s pokutou, ale pretože nemala hotovosť začal jej vypisovať blok na pokutu nezaplatenú na mieste, v priebehu toho prišiel na miesto priestupku jej manžel, ktorý jej povedal, aby blok nepodpísala. Svedok tento blok nechal na stole v kancelárii pre p. S., ktorý mal na starosti ďalšiu evidenciu priestupkov. Potom sa s týmto blokom už nestretol. Doplnil, že potom ako priestupkyňa odmietla blok podpísať, uviedol túto skutočnosť aj v zázname zo služby, kde poznamenal, že po porade s manželom menovaná odmietla blok podpísať. Tento blok nechal na stole p. S. a nevie, čo sa s ním ďalej dialo. Po nejakom čase mu p. S. oznámil, že uložená pokuta bola ponížená na sumu 20,- eur. On už mal pripravený nový záznam o priestupku už na sumu 20,- eur, ktorý dal svedkovi podpísať. Poznamenal, že tieto záznamy nie sú úradnými záznamami a vyhotovujú sa len preto, že bloky na pokutu nie sú niekedy čitateľné a slúži to pre potreby ďalšieho exekučného konania. Svedok vtedy opravený záznam podpísal a p. S. mu povedal, že výšku pokuty opravil p. náčelník. Svedok ďalej vypovedal, že tento priestupok bol riešený v blokovom konaní, avšak nebol dokončený, pretože priestupkyňa odmietla blok podpísať. On ho potom predložil p. S. spolu so záznamom o priestupku a vyhotovil tiež fotodokumentáciu, predpokladal, že vec bude odstúpená podľa zákona. On v ten deň po službe vyhotovil 1 ručne písaný záznam a následne aj záznam vyhotovený na počítači, kde uviedol, že p. D. s manželom odmietla blok na pokutu podpísať a že uložil pokutu vo výške 66,- eur. S odstupom času možno to bolo 1 mesiac, mu p. S. predložil opravený záznam o priestupku s uvedenou sumou 20,- eur.

K predmetnému skutku na hlavnom pojednávaní vypovedali aj svedkovia F. D. a jej manžel N. D.. Obaja sa však vyjadrili, že si na okolnosti skutku nespomínajú a preto boli na návrh prokurátora prečítané ich výpovede z prípravného konania. Svedkyňa D. v prípravnom konaní vypovedala, že zaparkovala svoje vozidlo Hyundai IX35 v meste Vranov nad Topľou na platenom parkovisku v popoludňajších hodinách. Asi mala zaplatenú 1 sms za parkovné a druhú zaplatila trochu neskôr. Keď prišla k vozidlu mala na ňom tzv. papuču a preto zavolała manželovi, aby to poriešil. Ona si sadla do vozidla a čakala na príchod manžela a príslušníkov polície. Celý priestupok riešil jej manžel. Po nahliadnutí na blok na pokutu nezaplatenú na mieste na č.l. 229 spisu, svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa nejedná o jej podpis.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná aj výpoveď svedka N. D. z prípravného konania, kde vypovedal, že v predmetný deň mu volala jeho manželka F. D., že má problém s mestskými policajtmi mesta Vranov nad Topľou, pričom dostala papuču pri tzv. administratívnom obchodnom centre vo Vranove nad Topľou.

Prišiel na miesto, kde bola jeho manželka a dvaja mestskí policajti, pričom mu manželka uviedla, že formou sms správy mala zaplatené parkovné a aj napriek tomu dostala papuču. Mala tiež vypísaný blok na pokutu, pričom nevedel uviesť na akú sumu. Tento blok mu predložila manželka. Ako bol na tom mieste, zavolať náčelníkovi MsP Vranov nad Topľou a to p. B., či sa za ním môže zastaviť, aby doriešili pokutu. Manželka išla domov a on išiel za náčelníkom B. . Keď prišiel za ním do kancelárie, ukázal mu blok na pokutu, ktorý mu dala manželka, pričom sa ho opýtal, či sa nedá znížiť sadzba za pokutu. Následne náčelník MsP B. pozrel do svojich spisov a určil výšku pokuty na tom bloku, ktorý mu predložil. Túto pokutu, ktorá mu bola potom predložená, ktorá bola prepísaná náčelníkom p. B. potom zaplatil. Po prečítaní tejto výpovede svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že si už spomína, že manželka, keď k nej prišiel už mala blok vypísaný. On ho zobral a išiel za náčelníkom mestskej polície, kde sa ho pýtal, či sa to dá nejako poriešiť. Dal mu blok, na ktorom sa prepísala suma, ale teraz si už nespomína na akú výšku pokuty. Následne túto pokutu zaplatil. Svedok vypovedal, že blok odovzdal náčelníkovi a do bloku nezasahoval, boli pri tom len oni dvaja s náčelníkom. Po predložení bloku na pokutu nezaplatenú na mieste na č.l. 229 spisu svedok uviedol, že pokiaľ ide o podpis priestupcu, nie je to podpis jeho manželky, pretože sa takto nepodpisuje. Pripustil, že to mohol podpísať on. Nepoprel ani pravdivosť časti jeho výpovede z prípravného konania, ktorá bola následne prečítaná a kde vypovedal, že túto pokutu, ktorá mu bola potom predložená, ktorá bola prepísaná náčelníkom p. B. potom zaplatil a nevie s odstupom času, či priamo v pokladni alebo mu boli vystavené bloky. Vypovedal tiež, že predložený blok vyšetrovateľom je ten blok, ktorý on predložil v uvedený dátum p. B. a ktorý mu dala manželka, pričom za manželku tento blok on podpísal, po doriešení a to znížení pokuty na tú sumu 20,- eur. K vzťahu s obžalovaným sa svedok na hlavnom pojednávaní vyjadril tak, že sa vtedy poznali tak kamarátsky.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A0529498 na č.l. 229 je zrejme, že páchatelovi priestupku F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, bola uložená pokuta za skutok spáchaný dňa 21.6.2013 o 10.40 hod. porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. o/ zákona č. 8/2009 Z.z., platené parkovisko. Výška uloženej pokuty je na bloku viditeľne prepisovaná pokiaľ ide o jej číselné vyjadrenie na sumu 20,- eur a pokiaľ ide o vyjadrenie výšky pokuty slovom, kde slovo „šesťdesiatšesť“ je preškrtnuté a nad ním je uvedené slovo „DVADSAT EUR“. V spodnej časti tohto bloku je v riadku, ktorý je určený na vyznačenie dňa právoplatnosti rozhodnutia uvedený rukou písaný text: „* opravil dňa 21.6.2013“ a je k tomu pripojený nečitateľný podpis rozdielny od podpisu, ktorý je uvedený na riadku pre podpis osoby ukladajúcej pokutu. Nečitateľný podpis je uvedený aj na riadku pre podpis páchatela priestupku.

Dva diely vyššie označeného bloku sú pripojené k Úradnému záznamu č. MP-1-41/2013 z 21.6.2013, ktorý bol zapísaný a podpísaný I. J. a je z neho zrejme, akého konkrétneho priestupku sa F. D. dopustila osobným motorovým vozidlom EVČ: C.. Je v ňom tiež uvedené, že menovaná si bola vedomá, akého sa dopustila priestupku a taktiež bola ochotná uhradiť blokovú pokutu vo výške 66,- eur, no nemala pri sebe peňažnú hotovosť. Z uvedeného dôvodu jej bol vypísaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 66,- eur spolu s poštovou poukážkou. G. D. po rozhovore so svojim manželom, ktorý bol prítomný pri riešení priestupku odmietla blok na pokutu nezaplatenú na mieste podpísať. Vľavo dole na úradnom zázname je uvedené č. bloku: A0529498.

Z úradného záznamu Č.j. MP-3-ST/2013, ktorý dňa 21.6.2013 vyhotovil náčelník MsP A. B., je podrobne popísaný priebeh riešenia sťažnosti na postup mestského policajta J. pri vybavovaní predmetného priestupku z pohľadu obžalovaného. Obžalovaný v zázname popisuje, že dňa 21.6.2013 o 12.50 hod. mu na služobný telefón volal pán N. D. zo Soli, ktorý sa sťažoval na postup mestského policajta J. pri riešení priestupku jeho manželky F.. V telefóne počul, ako sa jeho manželka háda s policajtom, že parkovné má zaplatené a žiadnu pokutu platiť nebude, že najprv jej chcel dať pokutu 20,- eur v hotovosti a vypisuje jej papiere na pokutu 66,- eur, že nič nepodpíše a nech jej dá dole papuču. Následne obžalovaný volal na mobil policajtovi J. a ten mu vysvetlil, že pani D. asi pred dvoma hodinami upozornili, že nemá zaplatené parkovné. Pretože hádanie a krik pani D. pokračovali, povedal policajtovi, aby jej dali dole blokovacie zariadenie a že to doriešia na útvare. Do kancelárie mu volal pán primátor a žiadal ho, aby priestupok vybavil dohovorom. O 13.30 hod. prišiel do kancelárie náčelníka policajta J. a predložil mu blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A0529498, ktorý nebol podpísaný priestupcom. Obžalovaný sa J. spýtal, či zabezpečil dôkazy o priestupku, na čo mu odpovedal, že na to v tom strese, ako s ním jednala pani D., zabudol. Mal mu tiež potvrdiť, že pôvodne jej uložil blokovú pokutu 20,- eur, ale nakoľko bola k nemu drzá, nadávala mu a pokutu nechcela platiť, tak jej vypísal bok na pokutu nezaplatenú na mieste na sumu 66,- eur. Obžalovaný policajta upozornil, že opakovane porušuje zákon o priestupkoch a Pokyn náčelníka č. 1 o postupe pri riešení priestupkov. Policajta J. mal obžalovaného požiadať, aby vec vybavil on a navrhol

za priestupok blokovú pokutu 20,- eur. Potom odišiel z kancelárie napísať záznam zo služby. Následne vošiel do kancelárie obžalovaného pán D. a keď mu jeho manželka do telefónu potvrdila, že je ochotná zaplatiť blokovú pokutu 20,- eur, pán D. podpísal blok za manželku. Obžalovaný zašiel za policajtom J. do vedľajšej kancelárie a oznámil mu, že pani D. si priestupok priznala a je ochotná zaplatiť pokutu 20,- eur. J. mu na to odpovedal, že on to takto uviedol aj do záznamu zo služby a nech to obžalovaný opraví na bloku na pokutu nezaplatenú na mieste.

Z vykonaných dôkazov má súd za preukázané, a to najmä výpoveďou svedka I. J., svedkov F. D. a N. D., ako aj listinným dôkazom – blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0529498, že dňa 16.10.2012 príslušník MsP Vranov nad E. I. J. prejednával v blokovom konaní s priestupkyňou F. D. priestupok, ktorého sa dopustila porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. o/ zákona o cestnej premávke. Priamo na mieste spáchania priestupku príslušník MsP J. vypísal blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0529498 s uvedením výšky pokuty 66,- eur, pričom F. D. sa s ním hádala a kričala a po príchode jej manžela N. D. a po porade s ním, odmietla tento blok na pokutu nezaplatenú na mieste podpísať, čím v podstate vyjadрила nesúhlas s riešením priestupku formou blokového konania. Následne, v ten istý deň, manžel priestupkyne N. D. prišiel za obžalovaným do kancelárie, aby uvedený priestupok manželky doriešil, pričom obžalovaný, podľa výpovede svedka D., opravil na bloku uvedenú pôvodnú sumu 66,- eur na sumu 20,- eur a dal tento blok podpísať pánovi D., ktorý tak urobil za svoju manželku. Neskôr v presne nezistený deň podpísal príslušník J. aj prepracovaný úradný záznam zo dňa 21.6.2012 č.p. MP-1-41/2013 s uvedenou výškou pokuty 20,- eur.

Oproti popisu skutku týkajúceho sa priestupkyne D. v obžalobe, súd vypustil zo skutkovej vety tú časť, v zmysle ktorej mal obžalovaný vydať pokyn príslušníkovi I. Vranov nad E. I. J., aby súčasne prepracoval aj úradný záznam zo dňa 21.6.2013, Č.p. MP-1-41/2013 v ktorom I. J. znížil výšku pokuty zo sumy 66 eur na sumu 20 eur, pretože z výpovede svedka na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že už opravený úradný záznam mu dodatočne predložil príslušník MsP S. a svedok J. ho len podpísal.

Obžalovaný sa aj v tomto prípade bránil tým, že svojim postupom pri vybavovaní sťažnosti neporušil žiadny právny predpis, práve naopak zákonným spôsobom napravil porušenie právnych predpisov, ktorého sa dopustil príslušník J. tým, že uložil pokutu vo výške 66,- eur, čo právne predpisy v tom čase neumožňovali. Vo vzťahu k tomu súd opäť poznamenáva, že z úradného záznamu spísaného obžalovaným nevyplýva, že by obžalovaný príslušníkovi J. vytkol takýto nezákonný postup a že práve nezákonná výška pokuty bola dôvodom, prečo uložil nižšiu pokutu.

Z dokazovania jednoznačne vyplynulo, že priestupok nebol právoplatne vybavený v blokovom konaní, pretože priestupkyňa odmietla vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste podpísať (uvedená skutočnosť vyplýva z výpovede príslušníka MsP J., ako aj z výpovede priestupkyne F. D. i jej manžela). V takom prípade mal byť priestupok postúpený na prejednanie príslušnému správne orgánu, pretože právomoc príslušníka mestskej polície bola vymedzená len na vybavenie priestupku v blokovom konaní. Sám obžalovaný vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že blok na pokutu nezaplatenú na mieste, ktorý vypísal príslušník MsP J. bol nulitným dokladom a nebol dôvod na jeho vystavenie, pretože priestupkyňa si priestupok nepriznávala a nebola ochotná pokutu zaplatiť. Aj svedok J. vypovedal, že vypísaný blok na pokutu, ktorý priestupkyňa nepodpísala, spolu s ďalšou dokumentáciou nechal na stole pánovi S. s tým, že vec bude postúpená dopravnému inšpektorátu. Namiesto takéhoto zákonného postupu, však obžalovaný (ako sám tvrdí pri riešení sťažnosti, ktorú podal pán D. na príslušného policajta) na predmetnom bloku bez zákonného oprávnenia opravil výšku pokuty vypísanej na príslušnom bloku tak, že túto ponížil zo sumy 66,- eur na sumu 20,- eur a súčasne umožnil manželovi priestupkyne, aby blok na pokutu za ňu dodatočne podpísal. Pritom z vykonaných listinných dôkazov vyplynulo, že v obdobných prípadoch, keď priestupca odmietol blok na pokutu podpísať, bola vec postúpená okresnému dopravnému inšpektorátu (napr. blok na pokutu nezaplatenú na mieste a úradný záznam spísaný K. E. zo dňa 9.9.2013 na č.l. 434-437 spisu, týkajúci sa priestupcu V. Q., z ktorého vyplýva, že priestupca odmietol blok na pokutu prevziať a podpísať bez udania dôvodu a v tabuľke na č.l. 430 spisu je poznamenané, že tento priestupok bol odstúpený na ODI).

Aj pri tomto skutku možno z jednotlivých popísaných krokov obžalovaného vyvodit' jeho úmysel zadovážiť priestupkyňi D. neoprávnený prospech. Tento spočíva v tom, že namiesto toho, aby obžalovaný dodržal zákonný postup a postúpil spisový materiál ohľadom tohto priestupku okresnému dopravnému inšpektorátu, sám, bez toho, aby na to bol oprávnený, znížil výšku pokuty 66,- eur uvedenú

na bloku, s ktorou priestupkyňa D. nesúhlasila a preto ani blok nepodpísala, na takú sumu, ktorú bol pán D., resp. jeho manželka ochotný zaplatiť, teda na sumu 20,- eur. Pritom je z výpovedí obžalovaného i manželov D. zjavné, že títo sa s obžalovaným poznali a boli v kamarátskom vzťahu.

V danom prípade, však podľa názoru súdu, nemožno uzavrieť, že rozpočet mesta Vranov nad Topľou bol konaním obžalovaného ukrátený o sumu, ktorá predstavuje rozdiel medzi pôvodne určenou výškou pokuty 66,- eur a obžalovaným zníženou výškou pokuty 20,- eur, pretože, ako už bolo spomínané, priestupok nebol zákonným spôsobom vybavený v blokovom konaní.

Pokiaľ ide o tretí skutok zo dňa 14.03.2014, ktorý sa týka riešenia dopravného priestupku voči priestupcovi O. A. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý riešil príslušník A. M., obžalovaný uviedol, že tento riešil na základe sťažnosti priestupcu A. P., ktorý sa ihneď sťažoval telefonicky, do telefónu vyjadril nesúhlas so zaplatením pokuty a trval na tom, že priestupku sa nedopustil. Policajt M. aj napriek tomu vypísal blok na pokutu nezaplatenú na mieste, kde uviedol výšku pokuty 60,- eur. Priestupca sa osobne dostavil do jeho kancelárie, obžalovaný vybral spisový materiál z obalu, ktorý odovzdávajú po službe policajti, kde zistil, že blok na pokutu nezaplatenú na mieste nie je podpísaný priestupcom, preto priestupcovi vysvetlil, že ak nesúhlasí zo spáchaním priestupku, bude musieť spisový materiál postúpiť na okresný dopravný inšpektorát. Vzhľadom k tomu, že na pracovisku nebol prítomný, ani príslušník M., ani priestupkár R. S., priestupok prejednal s priestupcom osobne, tento si priestupok priznal a v blokovom konaní zaplatil pokutu 20,- eur. Obžalovaný postupoval podľa pokynu č. 01/2012, podľa zákona o priestupkoch a túto vec považoval za vybavenú. Nevie na základe čoho priestupkár p. R. S. vyznačil na bloku na pokutu nezaplatenú na mieste právoplatnosť úkonu dňa 14.03.2014 a vykonateľnosť o 15 dní, t.j. 29.03.2014, tento priestupok taktiež zaevidoval v elektronickom priestupkovom systéme MV SR vo výške 20,- eur. Trval na tom, že skutočnosti sa stali tak, ako to popísal v zázname spísanom toho istého dňa, nezákonný postup príslušníka MsP napravil a preto sťažnosť p. P. považoval za vybavenú podľa smernice, v zmysle ktorej sťažnosť, ktorá je priestupkom a ktorá je vybavená v právoplatnom blokovom konaní nie je sťažnosťou. Preto ju založil do spisu priestupkára a kópie si zakladal u seba tak, ako ostatné písomné náležitosti.

Svedok A. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pracuje ako príslušník mestskej polície, ako jej radový člen od r. 2005. K samotnému skutku uviedol, že riešil dopravný priestupok spočívajúci v nezaplatení parkovného podľa § 25 ods. 1 písm. o/ zákona o cestnej premávke v súvislosti s dopravnou značkou IP17. Tohto priestupku sa dopustil p. A. P., ktorému uložil blokovú pokutu vo výške 50,- eur. Súčasne mu vypísal šek na pokutu nezaplatenú na mieste, ktorú priestupca riadne podpísal a týmto priestupkové konanie skončilo. Potvrdil, že priestupca niekomu telefonoval a potom blok podpísal. Uvedené po skončení služby zapísal aj do záznamu zo služby, blok odovzdal priestupkárovi, ktorý už následne tento blok spracováva ďalej. Po nejakom čase zistil, že na bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, ktorý vystavil, bola prepísaná suma z 50,- eur na 20,- eur, on však žiadne zmeny nerobil. Svedok potvrdil, že má vedomosť len o pokyne ohľadom písania záznamov zo služby. Na otázku obhajcu uviedol, že priestupca p. P. s výškou uloženej pokuty súhlasil a vlastnoručne pred ním blok na pokutu nezaplatenú na mieste aj podpísal. Svedok v rámci odstraňovania rozporov opravil časť svojej výpovede ohľadom výšky uloženej pokuty v tom, že priestupcovi uložil pokutu vo výške 60,- eur.

Svedok O. A. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že už dlhšiu dobu chodí nakupovať do predajne ALDA, tak tomu bolo aj v uvedený deň. Po krátkom čase, keď vyšiel z predajne zistil, že na aute má osadené zabezpečovacie zariadenie. Stáli tam aj mestskí policajti, pretože v predajni bol len krátko možno 10 minút. Začal sa s nimi prekárať a vravel im, že 20 rokov tu parkuje a že sa mu niečo také nestalo. Policajti mu vysvetlili, že parkovisko je spoplatnené a ukázali mu dopravnú značku, na čo im uviedol, že táto nie je dobre umiestnená na viditeľnom mieste a zostal prekvapený, že tam taká dopravná značka vôbec je. Muselo ísť o novú dopravnú značku. On policajtom povedal, že nie je ochotný zaplatiť pokutu v žiadnej výške, pričom oni mu spomínali, že môže dostať pokutu až v maximálnej výške 60,- eur. Pretože mal telefónne číslo na p. B., ktorého poznal osobne, hneď mu telefonoval a pýtal sa ho rovnako, že od kedy sa na tomto parkovisku platí, nesúhlasil s pokutou a uviedol jemu i policajtom, že sa na to bude sťažovať. Keďže mal iné pracovné záležitosti na Mestský úrad prišiel až popoludní, kde mu p. B. vysvetlil, že pokutu musí zaplatiť, lebo miesto je spoplatnené. Radikálne s tým nesúhlasil, ale keď mu p. B. povedal, aby zaplatil pokutu 20,- eur, tak mu dal peniaze v takej výške a so zlosťou buchol dverami. Doplnil, že si už nepamätá na to či niečo podpisoval alebo prevzal od policajtov, ale má taký dojem, že od nich nič neprevzal a ani nič nepodpisoval. Po predložení bloku na pokutu nezaplatenú na mieste na

č.l. 231-232 spisu svedok uviedol, že na bloku nie je jeho podpis. Pretože je starostom obce Sol' už 27 rokov, sú jeho podpisy na mnohých rozhodnutiach, dokumentoch, vianočných pohľadniciach a je možné si overiť s týmito podpismi, a tvrdil, že na bloku nie je jeho podpis. Následne bola svedkovi prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 30.1.2018, kde po predložení bloku vyšetrovateľom vypovedal: „že sa jedná o uvedený blok za uvedený priestupok, čas sedí na tomto bloku, podpis áno a k prepísanej sume neviem nič uviesť. Zaplatil som uvedených 20,- eur.“ Svedok sa k prečítanému textu vyjadril na hlavnom pojednávaní tak, že u vyšetrovateľa vypovedal v roku 2018. Takto to bolo zaprotokolované, ale môže byť, že vyšetrovateľovi len pripustil možnosť, že by musel byť veľmi nervózny alebo vo veľmi zlom stave, ak by takto blok podpísal. Teraz s odstupom času svedok tvrdil, že sa takto nezvykne podpisovať. Svedok uviedol, že p. B. v tom čase poznal, tykali si, p. B. je C. a on v tom čase bol už 20 rokov starostom v obci Sol' a aj z titulu tejto funkcie poznal p. B., možno sa poznali aj cez futbal. K úradnému záznamu spísanému obžalovaným sa svedok vyjadril, že o ňom nemal vedomosť, pretože ako už vypovedal, náčelníkovi hodil 20,- eur na stôl a buchol dverami a odišiel, pripustil, že mu záznam predložil až vyšetrovateľ. Po prečítaní časti tohto záznamu svedok opäť uviedol, že blok, ktorý mu bol predložený k nahliadnutiu on nepodpísal. Dodal, že bol vtedy rozčúlený a skutočne si dnes nespomína, či niečo a čo podpisoval. Pamätá si len, že dal peniaze 20,- eur náčelníkovi a buchol dverami. Pripustil tiež, že ohľadom priestupku telefonoval primátorovi a spomenul si, že po tom, čo sa stretol s primátorom, tak sa ho pýtal, že čo sa tam vtedy dialo.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A0499613 na č.l. 231 je zrejmé, že páchatel'ovi priestupku A. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. XXX, bola uložená pokuta za skutok spáchaný dňa 14.3.2014 o 10.30 hod. porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. o/ zákona č. 8/2009 Z.z., konkrétne nezaplatenie parkoviska. Výška uloženej pokuty je na bloku viditeľne prepisovaná pokiaľ ide o jej číselné vyjadrenie zo sumy 60,- na 20,- eur a pokiaľ ide o vyjadrenie výšky pokuty slovom, kde slovo „šesťdesiat“ je prepísané na slovo „dvadsať“. Nečitateľný podpis je uvedený na riadku pre podpis páchatel'a priestupku a na riadku pre podpis osoby ukladajúcej pokutu.

Dva diely vyššie označeného bloku sú pripojené k Úradnému záznamu č. MP:-9-25/2014 zo 14.3.2014, ktorý bol zapísaný a podpísaný A. M. a je z neho zrejmé, akého konkrétneho priestupku sa A. P. dopustil. Je v ňom tiež uvedené, že menovaný si bol vedomý, akého sa dopustil priestupku a taktiež bol ochotný uhradiť blokovú pokutu vo výške 60,- eur, no nemal pri sebe peňažnú hotovosť. Z uvedeného dôvodu mu bol vypísaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 60,- eur spolu s poštovou poukážkou, ktorú prevzal a potvrdil svojim podpisom a následne ho policajt poučil o spôsobe zaplatenia poštovej poukážky. Vľavo dole na úradnom zázname je uvedené č. bloku: A0499613.

Z úradného záznamu Č.j. MP-2-ST/2014, ktorý dňa 14.3.2014 vyhotovil náčelník MsP A. B. je podrobne popísaný priebeh riešenia sťažnosti na postup mestského policajta A. M. pri vybavovaní predmetného priestupku z pohľadu obžalovaného. Obžalovaný v zázname popisuje, že dňa 14.3.2014 mu na služobný mobil volal starosta obce Sol' A. P., ktorý mu oznámil, že sa chce sťažovať na postup príslušníka MsP pod č. 014. Tiež uviedol, že autom parkoval na Dobrianskeho ulici a keď sa vrátil z predajne ALDA, tak sa policajt pýtal, či nepozná značky. V telefóne mal náčelník počuť, ako sa hádajú, pričom P. kričal, že za čo má platiť pokutu 20,- eur, keď žiadnu značku nevidí. Potom mu do telefónu uviedol, že policajt mu vypisuje papiere a dáva mu pokutu 60,- eur. Pretože intenzita hádky sa stupňovala, obžalovaný mal požiadať P., pokiaľ s priestupkom nesúhlasí, aby nič nepodpisoval a prišiel sa osobne sťažovať jemu alebo primátorovi. Obžalovaný mal volať na služobný mobil policajtovi M., a povedať mu, aby spísal záznam o priestupku a podklady mu nechal v obale. Po tomto sa o vec zaujímal aj primátor, ktorý žiadal, aby vec riešil dohovorom, lebo P. je jeho kamarát. O 15.15 hod. sa za obžalovaným osobne dostavil A. P., ktorý po vysvetlení si napokon spáchanie priestupku priznal a bol ochotný zaplatiť pokutu 20,- eur ako to žiadal policajt na mieste. Pretože ani policajt M. ani priestupkár S. neboli na pracovisku, priestupok prejednal obžalovaný podľa Pokynu č. 1/2012 a udelil mu pokutu 20,- eur. Priestupcovi dal podpísať blok č. A 0499613 na blokovú pokutu 20,- eur. Ešte priestupcovi vysvetlil, že ak by sa k policajtom slušne choval, tak by to vybavili dohovorom.

Z vykonaných dôkazov má súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku popísaného v bode tri rozsudku. Bolo teda preukázané, na základe výpovede svedka A. M., svedka A. P. a na základe listinného dôkazu – bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0499613, že dňa 14.3.2014 príslušník I. Vranov nad E. A. M. uložil v blokovom konaní priestupcovi O. A. P., nar. X.X.XXXX, blokovú pokutu vo výške 60,- eur a to za spáchanie priestupku, ktorého sa dopustil porušením ustanovenia § 25 ods.

1 písm. o/ zákona o cestnej premávke. Priamo na mieste spáchania priestupku príslušník MsP M. C. blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0499613, pričom priestupca O. A. P. tento blok na mieste aj podpísal. Následne v popoludňajších hodinách prišiel priestupca A. P. za obžalovaným, ktorý v rámci vybavovania sťažnosti na príslušníka polície M., ktorú podal pán P., sám bez zákonného dôvodu znížil a prepísal výšku právoplatne uloženej blokovej pokuty zo sumy 60,- eur na sumu 20,- eur.

Obžalovaný aj pri tomto skutku odkazoval na ním spísaný úradný záznam č. MP-2-ST/2014 a tvrdil, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené v jeho zázname a nie tak, ako to uvádza obžaloba. Podotkol, že príslušník A. M. nedoložil k spisu potrebné dokumenty preukazujúce spáchanie priestupku. Poukázal aj na výpoveď svedka P., ktorý uviedol, že na bloku na pokutu nezaplatenú na mieste nie je jeho podpis, s priestupkom ani s výškou pokuty nesúhlasil a preto neboli splnené podmienky pre blokované konanie a malo byť vykonané objasňovanie priestupku podľa § 58 zákona o priestupkoch, čo policajt M. nevykonal. Obžalovaný v záverečnej reči tvrdil, že priestupok vybavil ako správny orgán a mestský policajt on sám v súlade so zákonom. Pán P. si pred ním priestupok priznal a súhlasil s pokutou 20,- eur, preto ho obžalovaný vybavil v správnom konaní udelením blokovej pokuty. Na znak súhlasu s pokutou pán P. prevzal a podpísal pokutové bloky a pokutu vo výške 20,- eur uhradil. Poukázal tiež na nezrovnalosti v úradných záznamoch spísaných ohľadom tohto priestupku a tvrdil, že údaje na bloku na pokutu nezaplatenú na mieste prepísal R. S..

V danom prípade bolo potrebné ustáliť, či priestupca A. P. podpísal blok na pokutu nezaplatenú na mieste, ktorý mu vypísal policajt A. M.. Tento policajt vypovedal, že priestupca pred ním blok na pokutu podpísal. Svedok P. na hlavnom pojednávaní po predložení príslušného bloku na pokutu uviedol, že na ňom nie je jeho podpis. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania, kde po predložení toho istého bloku potvrdil, že podpis je jeho, na hlavnom pojednávaní vysvetlil, že vyšetrovateľovi vtedy len pripustil možnosť, že by musel byť veľmi nervózny alebo vo veľmi zlom stave, ak by takto blok podpísal. Nakoniec uzavrel, že sa takto nezvykne podpisovať. Po prečítaní úradného záznamu spísaného obžalovaným svedok P. uviedol, že si nespomína, či niečo a čo podpisoval, pamätal si len to, že dal náčelníkovi 20,- eur a buchol dverami. V úradnom zázname obžalovaného sa uvádza: „Aby som mal doklad o tom, že priestupca súhlasí s týmto postupom, tak som mu dal podpísať blok č. A 0499613 na blokovú pokutu 20,- eur.“ Na hlavnom pojednávaní obžalovaný túto časť záznamu vysvetlil tak, že v danom prípade pokutu uložil ako správny orgán a bol povinný dať priestupcovi podpísať bloky (viac ako jeden) v hodnote 20,- eur za uloženie pokuty, ktorú priestupca zaplatil v hotovosti. Súd tu poukazuje na rozporné tvrdenia obžalovaného, pretože ak by bola pravda, že P. vydal bloky v hodnote 20,- eur za pokutu zaplatenú v hotovosti, tak podľa názoru súdu sú tieto pokutové bloky na pokutu platenú v hotovosti číslované samostatne vlastným číslovaním, pričom v úradnom zázname obžalovaný spomína, že priestupca podpísal blok (podľa tohto vyjadrenia išlo o jeden blok, nie o viac blokov) č. A 0499613, čo je číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, ktorý priestupcovi vypísal príslušník M.. Výpoveď obžalovaného ohľadom tejto okolnosti preto vyhodnotil súd ako účelovú a úradný záznam ním spísaný ako neverohodný. Na základe výpovede svedka M. a svedka A. P. z prípravného konania napokon mal súd za preukázané, že priestupca blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0499613 podpísal pred konajúcim policajtom. Súd zohľadnil pri hodnotení tejto otázky samotné vyjadrenie konajúceho príslušníka MsP, ktorý vo výpovedi uviedol, že pán P. s niekým telefonoval a napokon blok na pokutu podpísal. Aj samotný svedok P. k tejto otázke v rámci odstraňovania rozporov uzavrel svoje vyjadrenie tak, že sa nezvykne takto podpisovať. Sám však vo výpovedi uvádzal, že sa s príslušníkom polície prekárali a bol rozčúlený, pričom pripustil, že práve v takomto stave by musel byť, ak by blok takto podpísal. Súd poukazuje aj na to, že pri podpisovaní bloku priamo na mieste riešenia priestupku nie sú vytvorené ideálne podmienky pre podpisovanie dokumentov, priestupca blok nepodpisuje posediačky za písacím stolom a je preto logické, že podpis urobený vonku postojáčky a bez pevnej opory ruky bude nevyhnutne odlišný od podpisu urobeného napr. na vianočnej pohľadnici alebo na uznesení, ktoré svedok ako starosta podpisuje v pokoji za stolom vo svojej kancelárii.

Pokiaľ ide o štvrtý skutok zo dňa 05.10.2015, ktorý sa týka riešenia dopravného priestupku voči priestupcovi I. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý riešil príslušník K. E., obžalovaný vypovedal, že dňa 05.10.2015 v popoludňajších hodinách sa dostavil do jeho kancelárie priestupca I. N., ktorý sa sťažoval na nezákonný postup p. E. pri ukladaní blokovej pokuty. Pán N. je invalidný dôchodca, ktorý odstavil vozidlo na platenom parkovisku pri dome potravín a odišiel pre dcéru do osobitnej školy. Keď sa vrátil asi po 10 minútach, čakal ho tam policajt E., ktorý od neho žiadal za priestupok 30,- eur, pán N. nesúhlasil s udelením pokuty, priestupok si nepriznával, mal názor, že ako invalidný dôchodca nemusí

platiť parkovné. Potom obžalovanému povedal, že policajt vypísal blok na pokutu nezaplatenú na mieste už na sumu 50,- eur a bez poučenia mu dal tento blok podpísať. On povedal, že mu nič nepodpíše a že sa ide sťažovať. Po príchode do kancelárie a vysvetlení celej záležitosti obžalovaný vyšiel na chodbu, nakoľko bolo pred 14.00 hod. a predpokladal, že policajt E. by už mal byť v kancelárii MsP. Tak tomu aj bolo, spýtal sa ho, či riešil priestupok p. N., on mu potvrdil že áno. Keď sa ho spýtal, aký bol dôvod na vypísanie bloku na pokutu nezaplatenú na mieste a ako to, že najprv žiadal pokutu 30,- eur a na blok napísal 50,- eur najprv mu odpovedal, že sa pomýlil a potom, že si to nevie vysvetliť. Keď sa ho spýtal, či si je vedomý, že svojim konaním zneužil právomoc verejného činiteľa, zľakol sa a navrhol, či p. N. by nebol ochotný zaplatiť pokutu vo výške 30,- eur. Obžalovaný zobral spisový materiál, tri kópie bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, podotkol, že nepodpísané priestupcom, a vysvetlil pánovi N., že aj napriek tomu, že je invalidný dôchodca sa priestupku dopustil, lebo od parkovania sú oslobodení iba občania, ktorí majú tzv. európsky parkovací preukaz, vydaný ÚPSVaR, nakoľko tento nemal. N. si priestupok priznal a povedal, že aj keď nemá peniaze, je ochotný 30,- eur zaplatiť nasledujúci deň 06.10.2015, keď dostane dôchodok. Medzitým do kancelárie prišiel policajt E., ktorý pred ním, nie na jeho príkaz, ale dobrovoľne, upravil blok na pokutu na sumu 30,- eur a priniesol aj úradný záznam zo služby, kde bolo uvedené, že počas služby udelil pokutu 30,- eur I. N. za priestupok na úseku dopravy a vie, že tam bol aj rovnaký priestupok s uloženou pokutou 20,- eur. Potom p. E. svojim podpisom na bloku v spodnej časti uviedol, že sumu a ostatné náležitosti upravil on. Podotkol, že dňa 05.10.2015 opäť p. R. S. svojim písmom vyznačil na bloku právoplatnosť dňa 05.10.2015 a vykonateľnosť 20.10.2015. On na úradnom zázname urobil perom poznámku, pán S. doriešiť zaplatenie pokuty dňa 06.10.2015. Vzhľadom k tomu, že dňa 06.10.2015 v dopoludňajších hodinách pán R. S. nebol prítomný na pracovisku a pán N. prišiel pokutu zaplatiť, vypísal mu pokladničný doklad na sumu 30,- eur a odišiel s ním do pokladne mestského úradu, kde pán N. pokutu zaplatil. Trval na tom, že aj tento skutok sa stal tak, ako ho popísal a rovnako je popísaný aj v zázname o sťažnosti, ktorý spísal dňa 05.10.2015 a doložil ho do spisu.

Svedok K. E. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že momentálne pracuje na mestskej polícii vo Vranove n/Topľou, pracuje tam od mája r. 2002 ako príslušník mestskej polície a v súčasnosti má na starosti kamerový systém a priestupky. Čo sa týka skutku uviedol, že dňa 05.10.2015 vykonával kontrolu platených parkovísk pri Dome potravín, kde zistili, že vozidlo, ktorého ŠPZ si už teraz nepamätá, nemá zaplatený parkovací poplatok. Priestupcom bol v tomto prípade p. N., ktorý prišiel k vozidlu, bolo mu vysvetlené akého priestupku sa dopustil a že sa mu ukladá pokuta vo výške 50,- eur. Pán N. požiadal o šek na uhradenie pokuty, pretože nemal hotovosť, následne spísal záznam o uložení blokovej pokuty p. N.. Dňa 07.10.2015 prišiel na poobedňajšiu zmenu, mohlo byť 13.50 hod. alebo 14.00 hod. a vtedy mu náčelník mestskej polície nariadil, aby opravil výšku pokuty z 50,- eur na 30,- eur a keď sa ho spýtal, že prečo, tak mu povedal, že sa nemá o to starať. Pár dní potom ho kolega alebo náčelník upozornil, aby opravil aj záznam ku bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, aby to sedelo so sumou, ktorá už bola opravená na bloku. On následne tento záznam opravil tak, že v počítači napísal nový záznam a vytlačil ho. Svedok potvrdil, že vystavený blok na pokutu priestupca podpísal a sám si vyžiadal šek na zaplatenie pokuty. Svedok uviedol, že až od vyšetrovateľa sa dozvedel že na neho bola podaná sťažnosť ohľadom tohto priestupku. Svedok potvrdil, že má vedomosť o pokyne ohľadom spisovania záznamov zo služby avšak o pokyne č. 1/2012, ktorý by upravoval postup pri vybavovaní sťažností ohľadom ukladaných pokút, tak o tom sa dozvedel až od vyšetrovateľa, dovtedy o ňom nemal vedomosť. Svedok vypovedal, že podľa neho náčelník nemal oprávnenie žiadať od neho, aby zmenil výšku pokuty na bloku, avšak neoznámil to žiadnemu nadriadenému, spomínal to akurát kolegovi v práci, že musel opraviť pokutu. Konal tak preto, lebo mu bolo povedané, že sa nemá starať a tak to nikomu neoznamoval. Pri riešení priestupku s p. N. nemali žiadny konflikt, bola tam prítomná aj jeho dcéra alebo manželka. Svedok ďalej uviedol, že náčelník im všeobecne k výškam ukladaných pokút vytykal, že ukladajú nízke pokuty.

Svedok I. N. na hlavnom pojednávaní ku skutku vypovedal, že asi 2 - 3 mesiace pred týmto skutkom sa stretol s mestským policajtom a ukázal mu preukaz ZŤP, ktorý vlastní a pýtal sa ho, či platí aj pre platené parkoviská, na čo mu on povedal, že áno. Čo sa týka skutku, tak v uvedený deň išiel pre vnučku do školy a preukaz dal v aute do okna. Keď sa vrátil, mal na aute osadenú papuču a boli tam prítomní aj policajti, ktorí mu povedali, že nemá zaplatený parkovací lístok a musí zaplatiť pokutu 30,- eur. On im povedal, že nič platiť nebude a však jeho manželka sa ponáhľala do práce a povedala, aby to rýchlo vyriešil. Dostal tak pokutu nakoniec 50,- eur a policajti mu dali doklad na zaplatenie. Uviedol, že s uvedeným policajtom už predtým mal jeden problém, kedy mu uložil pokutu za parkovanie pri Tesco, kde pracuje a uvedenú pokutu od neho následne vymáhal exekútor, ktorý mu povedal, že keď už raz blok podpísal, tak to musí

zaplatiť. Potom išiel odviezť manželku do práce a vnučku domov a tak išiel za p. B. a ukázal mu bloček a preukaz ZŤP a p. B. sa ho pýtal, ktorý policajt to riešil. Práve prišli policajti a tak mu ukázal, že ktorý policajt to bol. Pán B. mu povedal, aby to zaplatil a svedok keď na druhý deň dostal dôchodok, prišiel za p. B., ktorý s ním išiel do pokladne a tam zaplatil pokutu vo výške 30,- eur. Potvrdil, že policajtom podpisoval nejaký doklad, lebo inak by mu papuču dole nedali a ponáhlal sa odviezť manželku do práce. Potom bol za p. B. a na nasledujúci deň, keď dostal dôchodok pokutu zaplatil. Uviedol, že s obžalovaným sa poznali, lebo pochádzajú z jednej dediny, z Čemerného. Vypovedal, že on náčelníkovi ukázal preukaz ZŤP na čo tento reagoval tak, že určil pokutu 30,- eur. Uviedol, že policajtom povedal, že sa pôjde sťažovať. Na otázku obžalovaného uviedol, že na mieste nevyslovil súhlas s pokutou vo výške 50,- eur.

Po prečítaní časti výpovede svedka z prípravného konania, kde uvádzal, že je pravdou, že vyšetrovateľom predložený blok je ten z prejednávania priestupkovej veci ohľadom parkovania, na tomto doklade je jeho vlastnoručný podpis s tým, že tento blok nepodpisoval na mieste, ale až na úrade MsP dodatočne, pričom nevedel uviesť ako došlo k prepisu výšky uloženej pokuty na predložennom bloku, sa svedok na hlavnom pojednávaní vyjadril tak, že papiere podpisoval policajtom na mieste a nevie o tom, aby u náčelníka niečo podpisoval. Následne pripustil, že v deň, keď prišiel pokutu zaplatiť do pokladne, tak niečo u náčelníka podpisoval. Svedok tiež predložil súdu k nahliadnutiu kópiu úradného záznamu spísaného náčelníkom dňa 5.10.2015.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A0524029 na č.l. 234 je zrejmé, že páchatelovi priestupku I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XXX, C. D. E., bola uložená pokuta za skutok spáchaný dňa 5.10.2015 o 12.30 hod. porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. o/ zákona č. 8/2009 Z.z., konkrétne porušenie dopravnej značky IP17a. Výška uloženej pokuty je na bloku viditeľne prepisovaná pokiaľ ide o jej číselné vyjadrenie zo sumy 50,- na 30,- eur a pokiaľ ide o vyjadrenie výšky pokuty slovom, kde slovo „päťdesiat“ je preškrtnuté a nad ním je uvedené slovo „*tridsať“. V spodnej časti tohto bloku je rukou písaný text: „* opravil príslušník MsP“ a je k tomu pripojený nečitateľný podpis, ktorý je rovnaký ako podpis uvedený na riadku pre podpis osoby ukladajúcej pokutu. Nečitateľný podpis je uvedený aj na riadku pre podpis páchatel'a priestupku. Na bloku je tiež vyznačené, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2015 a vykonateľnosť dňa 20.10.2015.

Dva diely vyššie označeného bloku sú pripojené k Úradnému záznamu č. MP-1-59/2015 z 5.10.2015, ktorý bol zapísaný a podpísaný K. E. a je z neho zrejmé, akého konkrétneho priestupku sa I. N. dopustil osobným motorovým vozidlom EVČ: C.. Je v ňom tiež uvedené, že menovaný si bol vedomý, akého sa dopustil priestupku a taktiež bol ochotný uhradiť blokovú pokutu vo výške 50,- eur, no nemal pri sebe peňažnú hotovosť. Z uvedeného dôvodu mu bol vypísaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 50,- eur spolu s poštovou poukážkou, ktorú prevzal a potvrdil svojim podpisom a následne ho policajt poučil o spôsobe zaplatenia poštovej poukážky. Vľavo dole na úradnom zázname je uvedené č. bloku: A0524029.

V úradnom zázname Č.j. MP-6-ST/2015, ktorý dňa 5.10.2015 vyhotovil náčelník MsP A. B. je podrobne popísaný priebeh riešenia sťažnosti na postup mestského policajta K. E. pri vybavovaní predmetného priestupku z pohľadu obžalovaného. Obžalovaný v zázname popisuje, že v uvedený deň o 13.15 hod. sa do jeho kancelárie dostavil I. N., nar. XX.XX.XXXX, za účelom podania sťažnosti na príslušníka MsP K. E. pri riešení priestupku. Uviedol mu, že aj napriek tomu, že je držiteľom preukazu ZŤP mu policajti na ulici I. T. dali na auto papuču. Najprv od neho policajt pýtal pokutu 30,- eur v hotovosti a keď mu uviedol, že toľko peňazí nemá, tak mu policajt povedal, že šekom to bude 50,- eur. Povedal mu, že keď pokutu nezaplatí, dajú to vymáhať exekútorovi. N. mal policajtovi povedať, že pozná náčelníka B. a ide sa sťažovať, že neberie ohľad na invalida a dáva mu vysokú pokutu, že s tým nesúhlasí a nič nepodpíše. Obžalovanému predložil blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 0524029 v troch výtláčkoch, ktorý odmietol podpísať. Obžalovaný si k sebe zavolať policajta E. a ten mu vysvetlil, že N. uložil pokutu 50,- eur za nezaplatené parkovné a vypísal mu blok na pokutu, ktorý N. odmietol podpísať s tým, že sa ide sťažovať k náčelníkovi. Policajt E. mu potvrdil, že mu najprv uložil pokutu 30,- eur, no nakoľko to bolo viackrát, čo N. prichytil pri priestupku, tak mu vypísal blok na pokutu nezaplatenú na mieste na sumu 50,- eur. Policajt E. si pred obžalovaným priznal, že urobil chybu a požiadal ho, aby priestupok doriešil obžalovaný. Pán N. mu uviedol, že je ochotný zaplatiť pokutu 30,- eur a že ju príde zaplatiť na druhý deň v hotovosti a blok na pokutu pred obžalovaným podpísal. Predtým policajt E. upravil na blokoch sumu 50,- eur na sumu 30,- eur a v spodnej časti bloku opravu výšky pokuty podpísal.

Z vykonaných dôkazov má súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku popísaného v bode tri rozsudku. Predovšetkým výpoveďou svedka K. E., svedka I. N., ako aj listinným dôkazom – blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0524029 bolo preukázané, že dňa 5.10.2015 príslušník I. Vranov nad E. K. E. uložil v blokovom konaní priestupcovi I. N., nar. XX.XX.XXXX, blokovú pokutu vo výške 50,- eur a to za spáchanie priestupku, ktorého sa dopustil porušením ustanovenia § 25 ods. 1 písm. o/ zákona o cestnej premávke. Priamo na mieste spáchania priestupku príslušník MsP E. vypísal blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0524029, pričom priestupca I. N. tento blok na mieste aj podpísal. Následne v popoludňajších hodinách došlo v kancelárii obžalovaného, ako náčelníka MsP, k stretnutiu s priestupcom I. N. ohľadom riešenia sťažnosti na postup príslušníka MsP E., výsledkom čoho bolo rozhodnutie obžalovaného, aby svedok N. uhradil pokutu vo výške 30,- eur. Výpoveďou svedka K. E. bolo tiež preukázané, že dňa 7.10.2015 mu obžalovaný vydal pokyn, aby na pokutovom bloku č. A0524029 upravil výšku uloženej pokuty zo sumy 50,- eur na sumu 30,- eur a prepracoval aj príslušný úradný záznam.

Aj keď obžalovaný vo výpovedi tvrdí, že policajt E., pred ním, nie na jeho príkaz, ale dobrovoľne, upravil blok na pokutu na sumu 30,- eur a priniesol aj úradný záznam zo služby, kde bolo uvedené, že počas služby udelil pokutu 30,- eur I. N. za priestupok na úseku dopravy a svojim podpisom na bloku v spodnej časti uviedol, že sumu a ostatné náležitosti upravil on, súd opäť poukazuje na skutočnosť, že práve postup obžalovaného súvisiaci s vybavovaním sťažnosti priestupcu N. viedol k zníženiu pokuty na sumu 30,- eur. Aj svedok N. vo výpovedi uvádzal, že výšku pokuty 30,- eur určil obžalovaný potom, čo mu ukázal svoj preukaz ZŤP. Aj keď blok prepísal samotný príslušník E., je evidentné, že tak konal na pokyn obžalovaného ako svojho nadriadeného. Príslušník E. by sám z vlastnej iniciatívy takto nepostupoval, keďže je zrejme, že priestupok právoplatne vybavil v blokovom konaní.

Priestupca I. N. síce v konaní nespochybňoval, že na bloku na pokutu je jeho podpis, bolo však potrebné v tomto prípade ustáliť, či priestupca podpísal blok na pokutu nezaplatenú na mieste, ktorý mu vypísal policajt K. E. priamo na mieste, alebo až v kancelárii obžalovaného. Svedok I. N. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že policajtom nejaký doklad podpisoval, lebo inak by mu papuču dole nedali a že policajti mu dali doklad na zaplatenie. V rámci odstraňovania rozporov bola svedkovi prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania, kde uvádzal, že blok nepodpisoval na mieste, ale až dodatočne na úrade MsP. Na uvedené svedok reagoval tak, že opäť potvrdil, že podpisoval papiere policajtom na mieste a nevie o tom, aby u náčelníka niečo podpisoval. Až následne na otázku obžalovaného pripustil, že nasledujúci deň, keď prišiel pokutu zaplatiť do pokladne, tak niečo u náčelníka podpisoval. Toto vysvetlenie však už nekorešponduje s tým, čo zapísal obžalovaný vo svojom úradnom zázname. Vzhľadom na tieto nejednoznačné vyjadrenia svedka, ktorý pripustil že v súvislosti s priestupkom nejaké papiere podpisoval, prihliadnuc tiež na dobu, ktorá uplynula od skutku i od výpovede v prípravnom konaní, súd aj v tomto prípade vychádzal z výpovede príslušníka polície K. E., ktorý vypovedal, že blok na pokutu priestupca podpísal a sám si vyžiadal šek na zaplatenie pokuty. Súd považoval výpoveď príslušníka E., ako aj výpovede ostatných mestských policajtov, ktorí riešili jednotlivé priestupky za pravdivé, pokiaľ uvádzali, že priestupcovia blok podpísali priamo na mieste. Práve skutočnosť, že priestupcovia podpísali blok na pokutu priamo na mieste bola, podľa názoru súdu, dôvodom, prečo policajti nezabezpečili ohľadom predmetných priestupkov ďalšiu dokumentáciu súvisiacu s objasňovaním priestupku, pretože priestupok považovali za právoplatne vybavený v blokovom konaní. Súd tiež poukazuje na to, že v prípade pani F. D. konajúci policajt vypovedal, že priestupkyňa odmietla blok podpísať, preto súd nevidí dôvod, aby aj v prípade ostatných priestupcov takúto skutočnosť konajúci policajti vo svojich výpovediach neuviedli, ak by bola skutočne pravda, že priestupcovia pred nimi odmietli blok podpísať. Aj vo vyšetrovacom spise (č.l. 434-437) sú založené kópie bloku na pokutu nezaplatenú na mieste a úradný záznam spísaný K. E. zo dňa 9.9.2013, týkajúci sa priestupcu V. Q., z ktorého vyplýva, že priestupca odmietol blok na pokutu prevziať a podpísať bez udania dôvodu a v tabuľke na č.l. 430 je poznamenané, že tento priestupok bol odstúpený na ODI.

Obžalovaný v záverečnej reči k tomuto skutku uviedol, že svedok E. vo svojej výpovedi klame a zavádza, že k trestnému oznámeniu predložil prepísaný úradný záznam, ktorý nie je obžalovaným parafovaný a že svedkovi nemohol dať pokyn na prepísanie bloku na pokutu dňa 7.10.2015, lebo sa s ním nestretol, pretože bol v tento deň služobne v Košiciach. Čo sa týka úradných záznamov spísaných príslušníkmi MsP ohľadom jednotlivých priestupkov, je skutočne pravdou, že v spise sa nachádzajú dvojako úradné záznamy s uvedením pôvodnej výšky uloženej pokuty a tiež s uvedením výšky pokuty po jej znížení. K tomu je potrebné uviesť, že už zo samotného popisu konania obžalovaného v skutkovej vete je

zrejme, že v každom prípade existoval úradný záznam s uvedením výšky pokuty akú vypísal na bloku policajti pri riešení priestupku a následne na pokyn obžalovaného príslušníci tento úradný záznam opravili a uviedli tam zníženú výšku pokuty. Je len logické, že obžalovaným sú parafované tie úradné záznamy, kde je uvedená znížená výška pokuty, pretože všetky záznamy týkajúce sa konkrétneho priestupku museli byť zhodné s tým, čo bolo uvedené na samotnom bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, teda musela sedieť aj výška pokuty, ktorá bola na bloku prepísaná a znížená. Vo vzťahu k tomu, že obžalovaný spochybňuje výpoveď svedka E. pokiaľ ide o ním uvádzaný dátum, kedy mal dostať pokyn na opravu bloku na pokutu, súd uvádza, že toto tvrdenie obžalovaný opäť preukazuje len vlastným záznamom, ktorý on sám spísal a predložil súdu, pričom súd zdôrazňuje že aj pri ostatných obžalovaných spísaných záznamoch sa vyskytli zrejme rozpory a nepresnosti. V uvedenom kontexte súd pristupoval aj k hodnoteniu tohto dôkazu.

Podľa § 326 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa sa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech prekročí svoju právomoc.

Objektom trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa je záujem štátu na riadnom výkone právomoci verejných činiteľov a na ochrane práv a povinností fyzických a právnických osôb.

Na naplnenie tejto skutkovej podstaty sa vyžaduje, aby sa činu dopustil špeciálny subjekt, t.j. verejný činiteľ tak, ako to predpokladá ustanovenie § 128 Trestného zákona. Ďalšou podmienkou je, že takáto osoba sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pritom právomoc, ktorá jej bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená a pre trestnú zodpovednosť verejného činiteľa sa vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou.

Čo sa týka objektívnej stránky tohto trestného činu na naplnenie uvedenej skutkovej podstaty sa vyžaduje, aby sa činu dopustil špeciálny subjekt jednou z troch foriem konania tak, ako ich predpokladá ustanovenie § 326 Trestného zákona, pričom úmysel páchatel'a musí zahŕňať aj úmysel spôsobiť niekomu škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Pod pojmom „v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech“ sa rozumie akékoľvek neoprávnené majetkové alebo aj materiálne zvýhodnenie, na ktoré by páchatel' alebo iná osoba nemali právo. Pojem „prekročenie právomoci“ je potrebné vykladať tak, že verejný činiteľ vykonáva činnosť, ktorá nepatrí do jeho právomoci. V takom prípade verejný činiteľ prekračuje svoju právomoc tým, že vykonáva právomoc iného verejného činiteľa alebo orgánu, prípadne svojho nadriadeného alebo podriadeného, pričom na výkon tejto právomoci ho zákon alebo iný právny predpis neoprávňuje (R 19/1981). Právomoc je vo všeobecnosti definovaná ako súhrn oprávnení a povinností, ktoré zákon priznáva danému poverenému orgánu na výkon jeho činnosti.

Podľa § 3 ods. 1 písm. f/, písm. g/ zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnej polícii“), obecná polícia

f) objasňuje priestupky, ak tak ustanovuje osobitný predpis, prejednáva v blokovom konaní priestupky ustanovené osobitným predpisom a priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky spáchané porušením príkazu, zákazu alebo obmedzenia vjazdu, jazdy, odbočenia, otáčania, cúvania, zastavenia alebo státia vyplývajúceho zo všeobecnej úpravy cestnej premávky alebo z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia,

g) oznamuje príslušným orgánom porušenie právnych predpisov, ktoré zistí pri plnení svojich úloh a ktorých riešenie nepatrí do pôsobnosti obce.

Podľa § 5 ods. 1 zákona o obecnej polícii, obecnú políciu tvoria príslušníci obecnej polície, ktorí sú zamestnancami obce. Pri plnení úloh majú postavenie verejného činiteľa.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnej polícii, činnosť obecnej polície riadi jej náčelník. Za týmto účelom najmä

a) organizuje prácu príslušníkov obecnej polície,

b) podáva starostovi obce správy o situácii na úseku obecných vecí verejného poriadku a o výsledkoch činnosti obecnej polície; o závažných udalostiach ho vyzoomie okamžite,

c) spolupracuje s veliteľom príslušného útvaru Policajného zboru, orgánmi štátnej zdravotníckej správy, orgánmi ochrany životného prostredia a inými orgánmi,

- d) predkladá starostovi požiadavky na zabezpečenie činnosti obecnej polície a zodpovedá za hospodárne využívanie zverených prostriedkov,
- e) zabezpečuje odborný výcvik a školenie príslušníkov obecnej polície,
- f) podáva starostovi návrhy súvisiace s pracovnoprávnymi vzťahmi príslušníkov obecnej polície,
- g) plní ďalšie úlohy podľa organizačného poriadku a pokynov starostu.

Podľa § 7 písm. a/ zákona o obecnej polícii, príslušník obecnej polície pri plnení úloh je povinný najmä dodržiavať zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy a v ich rámci sa riadiť pokynmi náčelníka, prípadne pokynmi starostu.

Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „zákon o priestupkoch“), za priestupok možno uložiť pokutu v blokovom konaní, ak je priestupok spoľahlivo zistený a obvinený z priestupku je ochotný pokutu (§ 13 ods. 2) zaplatiť.

Podľa § 84 ods. 3 zákona o priestupkoch, proti blokovému konaniu sa nemožno odvolať, nemožno ho obnoviť ani preskúmať mimo odvolacieho konania.

Podľa § 85 ods. 3 zákona o priestupkoch, ak nemôže páchatel' priestupku zaplatiť pokutu na mieste, vydá sa mu blok na pokutu na mieste nezaplatenú s poučením o spôsobe zaplataenia pokuty, o lehote jej zaplataenia a následkoch nezaplataenia pokuty. Prevzatie tohto bloku páchatel' priestupku potvrdí.

Podľa § 13 ods. 4 zákona o priestupkoch, príjmom obce sú aj výnosy pokút uložených obcou v blokovom konaní.

Z vykonaných dôkazov má súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov popísaných v bode jeden až štyri rozsudku tak, ako je to uvedené v skutkovej vete rozsudku. Obžalovanému bolo kladené za vinu, že ako náčelník mestskej polície s veliteľskými právomocami vo vzťahu k podriadeným zamestnancom v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona o obecnej polícii a v rozpore s ustanovením § 84 ods. 3 zákona o priestupkoch v úmysle napomôcť páchatel'om priestupkov na úseku cestnej premávky znížením výšky uloženej blokovej pokuty, dal pokyn podriadeným zamestnancom, pokiaľ ide o priestupok pána I. K. a pána I. N., alebo sám v prípade pani F. D. a pána A. P. svojvoľne znížil a upravil výšku predtým právoplatne uloženej blokovej pokuty, resp. v prípade priestupkyne F. D. tak konal aj napriek tomu, že neboli splnené podmienky na prejednanie priestupku v blokovom konaní.

Súd považuje za preukázané (najmä zo svedeckých výpovedí a z prečítaných listinných dôkazov), že obžalovaný konal v danej veci ako verejný činiteľ, keďže konal ako náčelník mestskej polície, ktorý sa podieľal v zmysle vyššie uvedených ustanovení Zákona o obecnej polícii a Zákona o priestupkoch, na plnení úloh spoločnosti a štátu, keď používal jemu zverenú právomoc a vzhľadom na vyššie popísané skutkové okolnosti jednotlivých skutkov je nepochybné, že trestný čin bol spáchaný v súvislosti s touto právomocou

Súd má v prípadoch týkajúcich sa priestupcov I. K., O. A. P. a I. N. preukázané, že priestupkové konanie bolo právoplatne skončené formou blokového konania a vystavením bloku na pokutu nezaplatenú na mieste pre jednotlivých priestupcov. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že vo všetkých troch prípadoch priestupcovia riadne vypísaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste s uvedením konkrétnej výšky pokuty priamo na mieste podpísali, čím potvrdili, že súhlasia s blokovým konaním a preberajú peňažný poštový poukaz na zaplataenie uloženej pokuty v sume uvedenej na bloku. V zmysle poučenia, ktoré je uvedené na tlačive: „Toto rozhodnutie je právoplatné podpisom páchatel'a priestupku a podľa § 84 zákona o priestupkoch sa nemožno proti nemu odvolať.“ Aj keď jednotliví priestupcovia vo svojich svedeckých výpovediach uvádzali, že s uloženu výškou pokuty nesúhlasili, podstatné je to, že v konečnom dôsledku vystavený blok na pokutu podpísali a tak prejavili súhlas aj s tam uvedenou výškou pokuty.

Za takéhoto stavu, keď blokové konanie bolo vo všetkých troch prípadoch právoplatne skončené, nemal obžalovaný právomoc do týchto priestupkových konaní zasahovať takým spôsobom, že buď sám opravil výšku pokuty na bloku alebo dal takýto pokyn podriadenému policajtovi, ktorý ju pôvodne uložil v inej výške. Sťažnosti priestupcov na spôsob vybavenia priestupku zo strany príslušného mestského policajta mal obžalovaný riešiť podľa predpisov upravujúcich vybavovanie týchto sťažností (Smernica mesta

Vranov nad Topľou č. 189/2012 o podávaní, prijímaní, evidovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností v podmienkach mesta Vranov nad Topľou zo dňa 22.2.2012, účinná od 1.3.2012) a pokiaľ zistil nezákonný postup policajta, mal to riešiť s týmto policajtom cez disciplinárne konanie, prípadne oznámiť protizákonné konanie príslušným orgánom.

Pokiaľ mal obžalovaný vedomosť, že niektorí príslušníci ukladajú pokuty v nezákonnej výške, prípadne pri prejednávaní priestupkov v blokovom konaní nepostupujú v zmysle zákona o priestupkoch, bol povinný zabezpečiť ich opätovné preškolenie z príslušných právnych predpisov (§ 6 ods. 1 písm. e/ zákona o obecnej polícii). Neobstojí preto obrana obžalovaného, že postupoval podľa Pokynu č. 1/2012 náčelníka MsP, ktorý vypracoval na základe úlohy uloženej mu primátorom mesta, aby tak odstránil nezákonný postup príslušníka MsP. Priestupkové konanie upravuje zákon o priestupkoch a nie je prípustné, aby obžalovaný vydaným pokynom vytváral akýsi druhý – opravný stupeň blokoveho konania (viď bod 10 predmetného pokynu). Rovnako ako ostatní príslušníci mestskej polície, aj obžalovaný bol preškolený z právnych predpisov upravujúcich vybavovanie priestupkov a musel si byť vedomý toho, že takýmto postupom prekračuje svoju právomoc. Je pravdou, že v zmysle § 7 písm. a/ zákona o obecnej polícii sú príslušníci obecnej polície pri plnení úloh povinní riadiť sa aj pokynmi náčelníka, ale tieto pokyny musia byť vydané v rámci zákonov a iných všeobecne záväzných predpisov, čo daný pokyn nespĺňa.

Pochybnosti ohľadom vydaného pokynu vyvoláva aj to, že ani jeden z príslušníkov mestskej polície nemal o tomto pokyne žiadnu vedomosť a vo svojich výpovediach uvádzali, že vedeli len o pokyne, na základe ktorého boli povinní písať záznamy zo služby. Súd poznamenáva, že aj tento pokyn o povinnosti písať záznamy zo služby je nelogicky označený ako Pokyn č. 1/2012 náčelníka MsP, pričom by podľa tvrdenia obžalovaného a podľa bodu 13 mal tvoriť neoddeliteľnú súčasť pokynu č. 1/2012 náčelníka MsP. Vypracovanie tohto pokynu obžalovaným budí skôr dojem, že si takto chcel určitým písomným dokumentom odobriť resp. obhájiť svoje konanie, ktoré súd prejednáva. Súd tiež poukazuje na to, že obžalovaný svoj pokyn č. 1/2012 spomína len v úradných záznamoch ohľadom skutkov, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania, neuvádza ho napríklad pri odpovedi na sťažnosť podanú A. P. (čl. 548-550 spisu), ktorá sa tak isto týka nezaplatenia parkovacieho lístka na platenom parkovisku. Obžalovaný v odpovedi dokonca poukazuje na § 84 ods. 2 zák. č. 372/1990 Zb. v zmysle ktorého sa proti uloženiu pokuty v blokovom konaní nemožno odvolať. Tým, že obžalovaný znížil výšku právoplatne uloženej blokovej pokuty, zabezpečil priestupcom neoprávnený prospech spočívajúci v rozdiel medzi pôvodnou a upravenou výškou pokuty, ktorú priestupcovia napokon zaplatili.

Pokiaľ ide o priestupkové konanie voči priestupkyňi F. D., súd má za preukázané, že priestupok nebol právoplatne vybavený v blokovom konaní, pretože priestupkyňa odmietla vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste podpísať. V takom prípade mal byť priestupok postúpený na prejednanie príslušnému správne mu orgánu, pretože právomoc príslušníka mestskej polície bola vymedzená len na vybavenie priestupku v blokovom konaní. Namiesto takéhoto zákonného postupu, však obžalovaný (ako tvrdí pri riešení sťažnosti, ktorú podal pán D. na príslušného policajta) na predmetnom bloku sám bez zákonného oprávnenia opravil výšku pokuty vypísanej na príslušnom bloku tak, že túto ponížil zo sumy 66,- eur na sumu 20,- eur a súčasne umožnil manželovi priestupkyne, aby blok na pokutu za ňu dodatočne podpísal. Úmysel obžalovaného zadovážiť priestupkyňi D. neoprávnený prospech v tomto prípade spočíva v tom, že obžalovaný sám, bez toho, aby boli splnené podmienky na prejednanie priestupku v blokovom konaní, znížil, resp. určil výšku pokuty na bloku na takú sumu, ktorú bola pani D. ochotná zaplatiť.

Obžalovaný postavil svoju obranu aj na tom, že mesto Vranov nad Topľou vyberalo pokuty za nezaplatenie parkovného na platenom parkovisku nezákonne, pretože nemalo prijaté všeobecne záväzné nariadenie, ktoré zákon vyžadoval preto, aby mohlo mesto takéto platené parkoviská prevádzkovať (§ 6a ods. 1, 2 zákona č. 135/1961 Zb. o miestnych komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinný od 1.8.2011). Na túto skutočnosť a na s tým súvisiaci rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.11.2013 (v spise na č.l. 339-344 sa nachádza rozsudok NS SR zo dňa 10.12.2014 sp.zn. 10Sžd/28/2014) obžalovaný obšírne poukazoval aj v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 26.02.2024. Zdôraznil pritom, že on sám dal podnet na prokuratúru a upozornil na tento nedostatok a rovnako sa vyjadrila k tejto otázke aj samotná prokuratúra. Tu súd uvádza, že z vykonaného dokazovania nevyplýva, žeby práve táto skutočnosť bola dôvodom, pre ktorý dal pokyn alebo sám zmenil výšku právoplatne uložených blokových pokút, pretože ak by považoval vyberanie parkovného v čase riešenia priestupkov za nezákonné, tak by nezaplatenie parkovného nemal pokutovať vôbec

a nie tak ako tomu reálne bolo, teda že pokutu len znížil. Obžalovaný tiež zdôrazňoval, že policajt J. v dvoch prípadoch uložil pokutu vo výške 66,- eur, čo zákon v tom čase neumožňoval a teda, že bola nezákonná. Aj vo vzťahu k tejto obrane súd uvádza, že ani z jedného vykonaného dôkazu nevyplývalo, aby uvedenú skutočnosť policajtovi J. vytkol a upozornil ho na nezákonný postup. V súvislosti s týmito námietkami obžalovaného súd, rovnako, ako to opakovane uvádzal na hlavnom pojednávaní prokurátor, zdôrazňuje, že právoplatné rozhodnutie o priestupku v podobe bloku na pokutu, môže byť zrušené len na základe protestu prokurátora v rámci preskúmania zákonnosti takéhoto rozhodnutia, a to aj v prípade, že blok obsahuje nezákonnú výšku pokuty v sume 66,- eur a takisto v prípade chýbajúceho všeobecne záväzného nariadenia mesta potrebného na prevádzkovanie plateného parkoviska. Tieto skutočnosti, ktoré obžalovaný na svoju obranu použil je možné zohľadniť v tomto trestnom konaní len pri posudzovaní okolností prípadu, prípadne závažnosti konania obžalovaného, avšak nemajú vplyv na posudzovanie, či konaním obžalovaného boli naplnené jednotlivé zákonné znaky prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Možno preto zhrnúť, že všetky štyri skutky spĺňajú po formálnej stránke všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona. Pretože sa jedná o prečin, je súd povinný, okrem skúmania naplnenia formálnych znakov prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa, skúmať aj materiálnu stránku konania obžalovaného, teda či ide o tak závažné konanie, ktoré presahuje mieru nepatrnosti a či svojou závažnosťou dosahuje intenzitu trestného činu. Závažnosť činu určujú zákonom vymedzené kritériá uvedené v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona, a to spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti), miera zavinenia a pohnútky páchatel'a. Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných.

Z hľadiska spôsobu vykonania činu, bolo potrebné zohľadniť najmä to, že obžalovaný konal ako náčelník Mestskej polície disponujúci veliteľskými právomocami vo vzťahu k podriadeným zamestnancom, čo závažnosť jeho konania zvyšuje. Okrem toho, že v dvoch prípadoch sám pozmenil výšku uloženej blokovej pokuty, v ďalších dvoch prípadoch dal na takýto postup pokyn svojim podriadeným zamestnancom.

Z hľadiska následku, možno prihliadnuť na výšku neoprávneného prospechu plynúceho pre jednotlivých priestupcov. Aj keď súhrnná výška neoprávneného prospechu vyjadrená v peniazoch nie je vysoká, je potrebné zdôrazniť, že toto nie je jediným kritériom pre posudzovanie závažnosti konania páchatel'a a nie je možné toto kritérium nadradzovať nad ostatné.

Z okolností, za ktorých bol čin spáchaný, v rámci ktorých sa zohľadňujú priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a teda aj skutočnosti týkajúce sa samotnej osoby páchatel'a, možno prihliadnuť na to, že obžalovaný doposiaľ nebol odsúdený za trestný čin a postihnutý bol len za menej závažné priestupky na úseku cestnej premávky. Závažnosť konania obžalovaného však zvyšuje to, že v priebehu štyroch rokov obžalovaný opakovane v štyroch prípadoch riešil priestupok v rozpore so zákonom, a teda prekročil svoju právomoc v súvislosti s prejednávaním priestupkov.

Pokiaľ ide o posúdenie miery zavinenia páchatel'a a jeho pohnútky, mal súd za preukázané, že u obžalovaného išlo o úmyselné konanie, keď sa sám rozhodol riešiť jednotlivé priestupky spôsobom, ktorým prekročil svoju právomoc a navyše je z jeho konania jasne viditeľný aj motív konania a to zabezpečiť neoprávnený prospech osobe, ktorú sám osobne dobre poznal (O. A. P. a I. N.), alebo za ktorú niekto známy intervenoval (F. D. a I. K.).

Po zhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností je nutné uzavrieť, že závažnosť konania obžalovaného je vyššia ako nepatrná a dosahuje tak intenzitu trestného činu.

Výrok o treste

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobou páchatel'a, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy. Prihliadal tiež na to, či obžalovaný spáchaním trestného činu získal majetkový prospech.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal ako na poľahčujúcu okolnosť, na vedenie riadneho života obžalovaným pred spáchaním trestného činu (§ 36 písm. j/ Tr. zákona), pretože obžalovaný nemá doposiaľ žiadny záznam v odpise registra trestov a vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MVSR má zaznamenané len dva priestupky na úseku cestnej premávky z 30.5.2014 a 19.8.2017, za ktoré mu bola uložená bloková pokuta a v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má zaznamenaný jeden

priestupok na úseku cestnej premávky zo dňa 2.5.2019, teda po spáchaní skutku, kedy mu za prekročenie rýchlosti bola taktiež uložená bloková pokuta 20,- eur. Pretože konanie obžalovaného bolo posúdené ako opakovaný prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa, prihliadal súd ako na priťažujúcu okolnosť na to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§37 písm. h/ Tr. zákona) a v súvislosti s touto právnou kvalifikáciou ukladal obžalovanému úhrnný trest v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zákona.

Trestná sadzba za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 Tr. zákona je 2 roky až 5 rokov odňatia slobody. S prihliadnutím na všetky vyššie popísané skutočnosti a tiež po zohľadnení doby viac ako osem rokov, ktorá uplynula od spáchania posledného skutku (05.10.2015) mal súd za to, že v danom prípade nie je nevyhnutné ukladať obžalovanému trest odňatia slobody a na nápravu páchatelia i na ochranu spoločnosti bude postačovať samostatný peňažný trest vo výške 500,- eur. Pri určení výšky peňažného trestu súd zohľadnil príjmové pomery obžalovaného, keď z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že je poberateľom starobného dôchodku, aktuálne vo výške 922,70 eura mesačne a z jeho výpovede, že je vlastníkom rodinného domu, chaty, motorového vozidla a pozemkov. Uloženie peňažného trestu v stanovenej výške, je pre obžalovaného dostatočné a obžalovaný bude schopný tento trest zaplatiť. Ako náhradný trest mu súd určil trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov.

Aj keď prokurátor v záverečnej reči navrhol uložiť obžalovanému okrem iného aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vykonávať funkciu verejného činiteľa v orgánoch verejnej správy na území Slovenskej republiky po dobu minimálne troch rokov, súd tento druh trestu obžalovanému neuložil. Prihliadal pritom opäť najmä na tú skutočnosť, že od posledného stíhaného skutku, teda od 5.10.2015, už uplynulo viac ako osem rokov a počas celého tohto obdobia sa obžalovaný okrem dvoch dopravných priestupkov nedostal do rozporu so zákonom. Obžalovaný je už starobný dôchodca, čo samozrejme nevyklučuje jeho možnosť uchádzať sa aj v súčasnej dobe o funkciu v orgánoch verejnej správy, ale súd má za to, že už samotné trestné stíhanie a následné odsúdenie obžalovaného za úmyselný trestný čin, bude mať pre neho dostatočné výchovné pôsobenie a uloženie trestu zákazu činnosti za daných okolností už nie je potrebné.

Výrok o náhrade škody

Mesto Vranov nad Topľou si v postavení poškodeného v rámci prípravného konania uplatnilo nárok na náhradu škody voči obžalovanému vo výške 146,- eur, ktorá vznikla ponížením výšky uložených pokút. Vykonaným dokazovaním súd ustálil výšku škody na sumu 96,- eur. Ide o rozdiel medzi pôvodne uloženou výškou pokuty a zníženou výškou pokuty v troch právoplatne skončených blokovaných konaniach voči priestupcom I. K., O. A. P. a I. N. (36,- eur + 40,- eur + 20,- eur). Táto suma by sa stala príjmom mesta Vranov nad Topľou, nebyť konania obžalovaného, pretože podľa § 13 ods. 4 zákona o priestupkoch, príjmom obce sú aj výnosy pokút uložených obcou v blokovanom konaní. V prípade priestupkyne F. D., však podľa názoru súdu, nemožno uzavrieť, že rozpočet mesta Vranov nad Topľou bol konaním obžalovaného ukrátený o sumu, ktorá predstavuje rozdiel medzi pôvodne určenou výškou pokuty 66,- eur a obžalovaným zníženou výškou pokuty 20,- eur, pretože, ako už bolo spomínané, priestupok nebol zákonným spôsobom vybavený v blokovanom konaní.

Aj napriek uvedenému súd neuložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu, ale v súlade s ustanovením § 288 ods. 1 Tr. poriadku, odkázal poškodeného, mesto Vranov nad Topľou, s jeho uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces. Z vykonaného dokazovania totiž, okrem iného vyplynulo aj to, že mesto Vranov nad Topľou pri prevádzkovaní platených parkovísk prostredníctvom spoločnosti EEI nemalo splnené všetky zákonné podmienky (§ 6a ods. 1, 2 zákona č. 135/1961 Zb. o miestnych komunikáciách, v znení neskorších predpisov), a to predovšetkým nemalo prijaté všeobecne záväzné nariadenie, tak ako to tento zákon vyžadoval. Súd tu poukazuje na písomné podanie Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou zo dňa 15.5.2017 na č.l. 645-650. Za uvedenej situácie súd nemal dostatočný podklad na vyslovenie povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenému ním uplatnenú náhradu škody. Podľa názoru súdu bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie ohľadom oprávnenosti takto uplatneného nároku mesta na náhradu škody voči osobe obžalovaného, čo by však už presahovalo potreby trestného konania.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Bardejov.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok možno napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.