

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14Cob/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119215147  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5119215147.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka a členov senátu JUDr. Martiny Nemravovej a JUDr. Martiny Brniakovej, v právnej veci žalobcu: T a M trans spedition, s.r.o., so sídlom 935 52 Šarovce 545, IČO: 34 140 425, zastúpeného zástupcom Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o., so sídlom Horná 41, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 095, proti žalovanému: MARPIN, s.r.o., so sídlom Kukučínova 573, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 391 085, zastúpenému právnym zástupcom Mgr. Róbertom Kučerom, advokátom, so sídlom U. I. XX, XXX XX A., v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu, v časti o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/108/2019-144 zo dňa 27. decembra 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/108/2019-144 zo dňa 27. decembra 2019 m e n í tak, že n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie a z a k a z u j e žalovanému predať, darovať, zameniť, vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti alebo družstva, dať do nájmu alebo do bezplatného užívania, zaťažiť záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva alebo inak zaťažiť 147 kusov nádrží na AdBlue, a to:

- BlueMaster 5000l, výrobné číslo M4C3161213QC6, umiestnená v Abrahám Trans s.r.o., Šaľa,
- BlueMaster 5000l, výrobné číslo M2A30261115QC4, umiestnená v AB-SPED s.r.o., Ilava,
- BlueMaster 5000l, výrobné číslo M4B1020913QC5, umiestnená v ADAJA spol. s r.o., Nové Mesto nad Váhom,
- BlueMaster 5000l, výrobné číslo M4B2161213QC5, umiestnená v ADIP SLOVAKIA spol. s r.o., Topoľčany,
- BlueMaster 5000l, výrobné číslo 36677, umiestnená v ADP service s.r.o., Púchov,
- BlueMaster 5000l, výrobné číslo M2C10660314QC6, umiestnená v AK TRADE s.r.o., Turčianske Teplice,
- BlueMaster 5000l, výrobné číslo M2C1210814OC4, umiestnená v ANTRANS s.r.o., Bešeňov,
- BlueMaster 5000l, výrobné číslo M4C3161013QC6, umiestnená v Autosúčiastky Nociar s.r.o., Lučenec,
- BlueMaster 5000l, výrobné číslo M2A52208140C6, umiestnená v AUTOTRANS MIKO s.r.o., Rovné,
- BlueMaster 5000l, výrobné číslo M2B26140617QC6, umiestnená v AVE-moto s.r.o., Nové Mesto nad Váhom,
- BlueMaster 9000l, výrobné číslo bez štítku, umiestnená v AWR spol. s r.o., Galanta,
- BlueMaster 5000l, výrobné číslo M2B06120118QC7, umiestnená v BENZINOL SLOVAKIA s.r.o., Prešov,
- BlueMaster 5000l, výrobné číslo M2C1210814QC4, umiestnená v BENZINOL SLOVAKIA s.r.o., Turčianske Teplice,
- BlueMaster 9000l, výrobné číslo M4C13230415QC4, umiestnená v Blaguss Slovakia s.r.o., Bratislava,
- BlueMaster 5000l, výrobné číslo M1C31310317QC6, umiestnená v BoBo s.r.o., Trnava,
- BlueMaster 5000l, výrobné číslo M2A23140617QC5, umiestnená v BOJKUN spol. s r.o., Michalovce,
- BlueMaster 5000l, výrobné číslo M2B06120115QC5, umiestnená v BRIDAS s.r.o., Bánovce nad Bebravou,
- BlueMaster 5000l, výrobné číslo M2C3071014QC6, umiestnená v BS Trans s.r.o., Psiare,
- BlueMaster 5000l, výrobné číslo M4B3081123QC5 umiestnená v BUREL s.r.o., Čáry,
- BlueMaster 5000l, výrobné číslo M4B4020913QC5, umiestnená v BURUNDI s.r.o., Bratislava,

- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4A4121213QC5, umiestnená v Cartech Trans s.r.o., Žilina,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4B4110214QC5, umiestnená v CCS - Cargo Customs Service s.r.o., Bratislava,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B081120115QC5, umiestnená v CENTEX RS spol. s r.o., Buzitka,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C08110115Q9C, umiestnená v ČAMAJ Transport s.r.o., Kechnec,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C42440114QC6, umiestnená v D.A.L. spol. s r.o., Považský Chlmec,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4A005060718QC4, umiestnená v D.A.L. spol. s r.o., Čierna voda,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4B1300813QC6, umiestnená v D.H.Log s.r.o., Nové Zámky,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A1820415QC5, umiestnená v DANPER s.r.o., Široké,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4C2300813QC4, umiestnená v DARO Slovakia s.r.o., Hodruša Hámre - Banská Hodruša,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C22108814004, umiestnená v DECODOM spol. s r.o., Topoľčany,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4C04020616QC4, umiestnená v Decurio s.r.o., Čadca,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B1623Q118QSB, umiestnená v DETVA TRANS - Šufliarsky s.r.o., Detva,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4C1062513QC4, umiestnená v DH Logistic spol. s r.o., Smolenice,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo ADO/50 B5K/36776/4953, umiestnená v DKS Slovakia s.r.o., Trnava,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4B1280813QC6, umiestnená v DL Transport spol. s r.o., Horné Orešany,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4B029050718QC5, umiestnená v DOKAM s.r.o., Žilina,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B40770514QC4, umiestnená v DOZAM s.r.o., Žarnovica,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B1110314QC4, umiestnená v DUMIS s.r.o., Žilina,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo MC41051113QC6, umiestnená v Dušan Jágerský, Nemce,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B15020415QSB, umiestnená v EKODIEL s.r.o., Bánovce nad Bebravou,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B10100118QC7, umiestnená v EKOPRIM s.r.o., Prešov,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C01230118QC4, umiestnená v EMPIRIA TRADING spol. s r.o. Galanta,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B2210814QC5, umiestnená v EURO TRUCKING s.r.o., Žiar nad Hronom,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A2126115QC4, umiestnená v Eurotransport SK s.r.o., Bratislava,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4A2C51113QC5, umiestnená v EXEL TRANS spol. s r.o., Svidník,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2BQ712Q115QC5, umiestnená v FAFOKAN s.r.o., Sebechleby,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4C3131213QC4, umiestnená v FARKAS + spol. s r.o., Vinica,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C04190515QC6, umiestnená v FARLETA s.r.o., Poprad,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C17020415QC4, umiestnená v František Bartoš - FEBA-TRANS, Prešov,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A06140115QC4, umiestnená v FRANTIŠEK ŠADIBOL spol. s r.o., Nová Bystrica,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo ADO/50 B5K/37714/5013, umiestnená v GUZEP trans a.s., Trenčín,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C39220916QC6, umiestnená v HOŠKO a.s., Podtureň,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A3040914QC4, umiestnená v HS - TRANS s.r.o., Humenné,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A1210514QC5, umiestnená v HYdromat Transport s.r.o., Malý Cetín,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo ADO/50 B5K/36676/4859, umiestnená v CHARVÁT TRANSPORT s.r.o. Bratislava,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B4100414QC6, umiestnená v Chemosvit Chedos s.r.o., Svit,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A017130618QC4, umiestnená v CHOVPOL - KANÁT s.r.o., Závada,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo ADO50BKS, umiestnená v I.V.K. spol. s r.o., Liptovská Kokava,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4C3051113QC6, umiestnená v IJP s.r.o., Lučenec,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C09100118QC4, umiestnená v IJP s.r.o., Lučenec,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4C02061016QC4, umiestnená v Ing. Jozef Baran - BARTRANS s.r.o., Brezno,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A4100314QC6, umiestnená v Ivan Kubiš AUTODOPRAVA, Púchov,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B3100314QC4, umiestnená v JAK TRANS s.r.o., Demjata,

- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C1071014QC6, umiestnená v Ján Kosec - KOSEC TRANS, Jasenie,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C02190515QC6, umiestnená v Ján Vrška TRANSPORT - SPEDITION, Nedašovce,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A3210514QC5, umiestnená v JAROTTATRANS SLOVAKIA s.r.o., Ivachnová,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A03060715QC6, umiestnená v JR - AUTODOPRAVA s.r.o., Sverepec,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4A3051113QC6, umiestnená v Juraj Jágorský, Banská Bystrica,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B07251115QC5, umiestnená v Juraj Richtárik - AUTODOPRAVA, Považská Bystrica,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4B2290813QC6, umiestnená v KAM Rent s.r.o., Lučenec,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A1190813QC6, umiestnená v KAMENSKÝ- Doprava s.r.o., Lučenec,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C18050417QC6, umiestnená v KRABÁČ Transport s.r.o., Prečín,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C2050514QC6, umiestnená v LABANT spol. s r.o., Púchov,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4A1061116QSA, umiestnená v LACKO s.r.o., Zvolen,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A01200515QC4, umiestnená v LADOS SLOVAKIA spol. s r.o., Dunajská Streda,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B01110115QC5, umiestnená v LADOS SLOVAKIA spol. s r.o., Košice,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C16070515QC5, umiestnená v LAJMEX SLOVAKIA TRADING spol. s r.o., Spišská Sobota,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4A3171213QC6, umiestnená v LAS - IMEX spol. s r.o., Liptovský Mikuláš,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo, umiestnená v Lehotský comp s.r.o., Kráľova Lehota,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C17050417QC5, umiestnená v LES - VP a syn s.r.o., Hriňová,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4B4061113QC5, umiestnená v LMJ - Lapšanský s.r.o., Nové Mesto nad Váhom,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4C012050718QC7, umiestnená v LUDOSS s.r.o., Liptovský Hrádok,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo, umiestnená v Lukri s.r.o., Liptovský Hrádok,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4B4300114QC4, umiestnená v Mária Tóthová - PANDA Truck & Trailer service, Rohožník,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A2300813QSA, umiestnená v Marián Simeon, Nové Mesto nad Váhom,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4A004060718C4, umiestnená v MARKOTHERM s.r.o., Vítaz,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B4100314QC4, umiestnená v Martin Bicko, Zbudská Belá,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo 36681, umiestnená v Martin Pakos, Trstená,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B068120618QC5, umiestnená v MEGAWASTE SLOVAKIA s.r.o., Považská Bystrica,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C3271014QC4, umiestnená v Milan Bakoš - Transport, Likavka,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo, umiestnená v Milan Káka- AUTODOPRAVA, Cinobaňa,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A2100314QC6, umiestnená v Miroslav Rechtorik - RELIMO, Žilina,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4A1020913QC4, umiestnená v MK MARTIN KOVÁČ s.r.o., Jasenie,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo MA44300813QC5, umiestnená v MP - TRANS spol. s r.o., Humenné,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo, umiestnená v NOSEK RST s.r.o., Nitra,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A24040417QSA, umiestnená v OMEGA TRANSPORT s.r.o., Kriváň,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B2100414QC6, umiestnená v Ondrej Čierny - NÁKLADNÁ DOPRAVA, Detva,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C1730617QSC, umiestnená v OZO a.s., Liptovský Mikuláš,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4C3020913QC6, umiestnená v Pacas transport & trading s.r.o., Trenčín,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4A1051113QC5, umiestnená v Pavol Hoferica s.r.o., Lietavská Lúčka,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C01230118QC4, umiestnená v PD „BREZINA, PRAVOTICE družstvo, Pravotice,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M1B112113QC4, umiestnená v Peter Mrúz, Prešov,

- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4A3020913QC4, umiestnená v PGS GRAČKA s.r.o., Trenčín,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C04230118QC4, umiestnená v PL.ODS SK s.r.o., Slovenská Vodová,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C1100314QC5, umiestnená v Podtatranská hydina a.s., Kežmarok,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A01200318QC5, umiestnená v PRIBINA - SK s.r.o., Ilava,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4C131213QC4, umiestnená v Prodcen s.r.o., Premier,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A22140617QC5, umiestnená v PRP s.r.o., Lučenec,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A4201014QC6, umiestnená v R- TRANSPORT s.r.o., Banská Bystrica,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A11060616QC4, umiestnená v RBR Betón s.r.o., Žilina,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4C213213QC4, umiestnená v RD Trans s.r.o., Sverepec,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A01200218QC5, umiestnená v REJAS spol. s r.o., Košické Podhradie,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B02150315QSB, umiestnená v Ritom Trans s.r.o., Rohožník,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4B3051113QC5, umiestnená v ROST s.r.o., Visolaje
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4B4290813QC6, umiestnená v Rudolf Holbík, Sereď,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo AD050366824859, umiestnená v Ruman Peter SPORT TOUR, Teplička,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B01261115QC5, umiestnená v SAD Humenné a.s., Svidník,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B02261115QC5, umiestnená v SAD Humenné a.s., Vranov nad Topľou,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4A1191213QSA, umiestnená v SAD Humenné a.s., Humenné,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B31060715QC4, umiestnená v SaJ s.r.o., Prešov,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A1050514QC4, umiestnená v SILTRANS SVS s.r.o., Bertotovce,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4B1171213QC5, umiestnená v SiSi sped s.r.o., Trnava,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B1120314QC4, umiestnená v SLEZAK IVAN s.r.o., Banská Bystrica,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4B2300813QC6, umiestnená v SPEDGARANT s.r.o., Humenné,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4B3061113OC5, umiestnená v Spiš Trans Špedit s.r.o., Spišské Tomášovce,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A24060915QC6, umiestnená v SPOBAL trans s.r.o., Bratislava,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4B3290813QC6, umiestnená v Stavebná mechanizácia s.r.o., Žilina,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A25040417QSA, umiestnená v STAVI TRANS V s.r.o., Žiar nad Hronom,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4A06060915QC6, umiestnená v STAVTECH SK s.r.o., Ružomberok,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C07110115QSC, umiestnená v SUPTRANS G.T.M. s.r.o., Snina,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B3060314QC5, umiestnená v SWT logistics s.r.o., Detva,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B08251115QC5, umiestnená v SZONLAJTNER spol. s r.o., Žirany,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4B3300813QC6, umiestnená v ŠPD Bystré s.r.o., Bystré,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4A06040915QC4, umiestnená v ŠTUGEL TRANS s.r.o., Levice,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C03190515QC6, umiestnená v TALO s.r.o., Prešov,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B3100414QC6, umiestnená v Tomáš Teniak TenaOil, Martin,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo, umiestnená v Trans Everest s.r.o., Rožňava,
- BlueMaster 5000I výrobné číslo M4B1131213QC4 umiestnená v TRANSEL s.r.o., Humenné,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A4060314QC4, umiestnená v UDAVA a.s., Udavské,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C18130617QSC, umiestnená v VIA TRANSPORT s.r.o., Prešov,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2C02140617QSC, umiestnená v Viliam Lenart - D + L, Trebišov,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4A3280813QC5, umiestnená v Vladislav Šak, Čabiny,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4C1020913QC6, umiestnená v WEBER TRANS s.r.o., Závod,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2B1215Q315QSB, umiestnená v WorldWood Slovakia s.r.o., Detva,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M4C1131213QC4, umiestnená v Z - TRANS s.r.o., Púchov,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo ADO/50BK/36675/4859, umiestnená v ZEDO s.r.o., Šaľa,
- BlueMaster 5000I, výrobné číslo M2A09130115QC4, umiestnená v ZN TRANS s.r.o., Kamenica nad Cirochou.

**o d ô v o d n e n i e :**

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.12.2019. V odôvodnení poukázal na žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému určenia, že kúpna zmluva uzavretá medzi M. M., nar. XX.XX.XXXX., bytom W. F. XXX/XX, XXX XX Y., podnikajúcim pod obchodným menom M. M. TENA OIL, s miestom podnikania Na Bystričku 815/28, 036 01 Martin, IČO: 37 405 519, ako predávajúcim na jednej strane a žalovaným ako kupujúcim na druhej strane, ktorou bolo v prospech žalovaného do jeho výlučného vlastníctva prevedených 147 kusov nádrží na AdBlue špecifikovaných v žalobe, je voči žalobcovi právne neúčinná. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že žalobca je veriteľom pohľadávky voči dlžníkovi M. M. TENA OIL, ktorý je v omeškaní s úhradou pohľadávky vo výške 304.339,08 eur za dodávku nádrží AdBlue, dodaných žalobcom dlžníkovi. Žalobca si svoju pohľadávku voči dlžníkovi uplatnil v upomínacom konaní, v ktorom bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný platobný rozkaz dňa 16.07.2019 sp. zn. 25Up/796/2019. Následne žalobca zistil, že dlžník začal nakladať so svojim majetkom (nehnutelnosti a obchodné podiely), čo odôvodnilo u žalobcu obavu, že exekúcia za účelom vymoženia nároku žalobcu voči dlžníkovi bude ohrozená. Žalobca preto podal na Okresnom súde Martin proti dlžníkovi návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 17.07.2019 č.k. 17Cb/48/2019-119. Následne žalobca dňa 17.07.2019 podal na dlžníka trestné oznámenie na Okresnej prokuratúre Martin, za základe ktorého Krajské riaditeľstvo PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície, vydalo dňa 04.10.2019 pod ČVS:KRP-116/2-VYS-ZA-2019 uznesenie o začatí trestného stíhania. Z označeného trestného spisu sa žalobca dozvedel, že dlžník v období mesiacov január až február 2019 predal žalovanému 147 kusov nádrží na AdBlue za celkovú kúpnu cenu vo výške 73.500,- Eur bez DPH, pričom hodnota 1 nádrže na AdBlue typu BlueMaster s objemom 5000 litrov je 2.129,00 Eur a 1 nádrže na AdBlue typu BlueMaster s objemom 9000 litrov je ešte vyššia, čo vyplýva zo Znaleckého posudku č. 31/2019 vypracovaného Výskumným ústavom riadenia hodnoty podniku s.r.o., a tiež z e-mailu zo dňa 06.12.2018 adresovaného dlžníkom konateľovi žalobcu Marianovi Tóthovi. Z uvedeného je zrejmé, že dlžník predal žalovanému nádrže na AdBlue za zlomok ich skutočnej hodnoty, resp. pod cenu, avšak dlžník od žalobcu naďalej až do konca mája 2019 do nich objednával tovar (AdBlue) ako keby bol ich vlastníkom, a tak vo vzťahu k žalobcovi dlžník vlastne predstieral, že je ich vlastníkom. Nádrže na AdBlue boli v podstate jediným nezaťaženým majetkom dlžníka v prospech U. E. Žalobca sa domnieva, že predaj 147 kusov nádrží na AdBlue žalovanému urobil dlžník žalobcu v prospech žalovaného v úmysle ukrátiť žalobcu ako svojho veriteľa, resp. aj ostatných veriteľov dlžníka, pričom tento úmysel musel byť žalovanému známy vzhľadom na osobu konateľa žalovaného Miroslava Piňáka, na ktorého dlžník previedol svoj obchodný podiel v obchodnej spoločnosti PG INVEST, spol. s r.o.

2. Súčasne s podanou žalobou zo dňa 09.12.2019 žalobca navrhol nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči žalovanému domáhal uloženia povinnosti zákazu predať, darovať, zameniť, vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti alebo družstva, dať do nájmu alebo do bezplatného užívania, zaťažiť záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva alebo inak zaťažiť 147 kusov nádrží na AdBlue špecifikovaných v písomnom návrhu. Neodkladné opatrenie obmedzí žalovaného v nakladaní s nádržami na AdBlue vzhľadom na potrebu zabezpečiť účel konania vo veci samej o určenie neúčinnosti právneho úkonu. Na odôvodnenie nariadenia neodkladného opatrenia žalobca poukázal na právoplatné Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12.03.2018, č.k. 14Co/60/2018-134, podľa ktorého je dôvodné dočasne zastabilizovať právne vzťahy týkajúce sa predmetu právneho úkonu, ktorého neúčinnosti sa žalobca vo vzťahu k svojej osobe ako veriteľ domáha, s tým, že neodkladné opatrenie predstavuje jediný právne účinný prostriedok zamedzenia nakladania s predmetom právneho úkonu, ktorého neúčinnosti sa žalobca domáha vo veci samej. Žalobca ďalej poukázal na právoplatné Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07.02.2019 č.k. 11Co/2/2019-96, podľa ktorého nenariadením neodkladného opatrenia žalobcovi hrozí také zhoršenie jeho právnej pozície, že by sa mu viac neoplatilo uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu, čo je aj prípad tohto konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu.

3. Okresný súd uviedol, že neodkladné opatrenie podľa ust. § 324 a nasl. CSP je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorého účelom je poskytnutím dočasnej a provizórnej úpravy právnych pomerov účastníkov zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli či už pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. V záujme rýchlej a účinnej ochrany ohrozených alebo porušených právnych vzťahov skúma súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcom uvádzané tvrdenia a k nim predkladané dôkazy iba na úrovni tzv. osvedčovania. Žalobca sa vo veci samej domáha odporovania právneho úkonu predaja hnutelných vecí v zmysle ustanovenia § 42a Občianskeho zákonníka (ďalej aj len „OZ“). Z tvrdení žalobcu a predloženej faktúry

vyplýva, že žalovaný nadobudol od dlžníka žalobcu nádrže na AdBlue v hodnote 88.200,- Eur s DPH, ktorá cena sa vzhľadom na predložený Znalecký posudok č. 31/2019 javí ako neadekvátne v porovnaní s ocenením tovaru znaleckým posudkom. Naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia obmedzením žalovaného v nakladaní s týmito nádržami odôvodnil žalobca potrebou zamedziť takému zhoršeniu jeho právnej pozície, že by sa mu viac neoplatilo uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

4. Okresný súd uviedol, že základným predpokladom neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho, teda nie len faktického vzťahu sporových strán, osvedčenie ohrozenia alebo porušenia práva žalobcu a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia je nositeľom dôkazného bremena k osvedčeniu podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Okresný súd v danej veci nevzhladol naliehavosť riešenia situácie bezprostredným zásahom súdnej moci v podobne neodkladného opatrenia. Podľa okresného súdu žalobca neosvedčil obavu z ohrozenia a porušenia jeho práv v takej miere, akú je možné od neho objektívne požadovať. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázanie minimálne nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, a teda existencia bezprostredných a konkrétnych krokov zo strany žalovaného, smerujúcich k obmedzeniu práva žalobcu. Z obsahu spisu nevyplyvajú žiadne konkrétne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že žalovaný, ktorý podľa tvrdení žalobcu nadobudol vlastníctvo predmetných huteľných vecí ešte v mesiacoch január až február 2019, je aktuálne vlastníkom týchto huteľných vecí a má úmysel tieto huteľné veci scudziť, zaťažiť, či inak s nimi disponovať do takej miery, že by to mohlo ohroziť nároky vyplývajúce z prípadnej úspešnej odporovateľnosti právneho úkonu. Za takúto okolnosť podľa okresného súdu nemožno bez ďalšieho považovať skutočnosť, že dlžník žalobcu predal žalovanému predmetné nádrže za nižšiu cenu, ako je stanovená predloženým znaleckým posudkom. Okresný súd ďalej uviedol, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia ani s ohľadom na predmet konania vo veci samej, ktorým je odporovateľnosť právneho úkonu. Žalovaný v tomto vzťahu nemá voči žalobcovi postavenie dlžníka a medzi žalobcom a žalovaným existuje špecifické právne postavenie vyplývajúce z právneho inštitútu odporovateľnosti právneho úkonu. Zodpovednostné nároky žalovaného voči žalobcovi vyplývajúce z ust. § 42b ods. 4 OZ prichádzajú do úvahy až v prípade právoplatného rozhodnutia súdu o úspešnom odporovaní sporného právneho úkonu.

6. S prihliadnutím na predmet konania vo veci samej - odporovateľnosť právneho úkonu, sa okresnému súdu nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia javí nadbytočné. Zmyslom žaloby podľa § 42a OZ je dosiahnutie rozhodnutia súdu o určení, že dlžníkom učený právny úkon, ktorý ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa, je voči veriteľovi právne neúčinný. Úspešná odporovateľnosť potom predstavuje podklad k tomu, aby sa veriteľ mohol voči dlžníkovi domáhať uspokojenia svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a v prípade, ak to nie je možné, má právo na náhradu voči osobe, v ktorej prospech bol tento úkon urobený. Podľa okresného súdu vzhľadom na to, že podmienkou úspešného uplatnenia odporovateľnosti právneho úkonu v súdnom konaní nie je vlastnícke právo k prevedeným huteľným veciam toho, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech, nemôže v danej veci dôjsť ani prípadným ďalším nakladaním s huteľnými vecami, ktorých sa neúčinný právny úkon týka, k zhoršeniu právneho postavenia žalobcu. Ani ďalším nakladaním s týmito huteľnými vecami nemôže byť ohrozený výkon súdneho rozhodnutia o neúčinnosti kúpnej zmluvy dlžníka žalobcu so žalovaným, predmetom ktorej bol predaj huteľných vecí. Vlastnicke právo toho, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech, k veci, ktorá bola predmetom tohto úkonu, nie je podmienkou úspešnej odporovateľnosti, a preto ani prípadná zmena vlastníctva v priebehu konania o určení neúčinnosti právneho úkonu nemá pre žalobcu právny význam.

7. Okresný súd z dôvodu absencie osvedčenia existencie základných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia rozhodol o zamietnutí návrhu na jeho nariadenie v celom rozsahu. Okresný súd potom nevzhladol priestor zaoberať sa skúmaním osvedčenia ďalších predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúcich v požiadavke, podľa ktorej by sa nariadeným neodkladným opatrením nemalo neprimeraným spôsobom zasahovať do právnych vzťahov účastníkov, a aby nariadeným neodkladným opatrením nebol vytvorený nenávratný stav. Sledovaný účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, ktorý inštitút slúži výlučne na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému. Vo vzťahu k náhrade trov konania

okresný súd uviedol, že o nároku na náhradu trov konania v časti konania o neodkladnom opatrení rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca cestou právneho zástupcu z dôvodu, že okresný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca žiadal odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zmeniť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Podľa žalobcu okresný súd nedostatočne odôvodnil svoje uznesenie vo vzťahu k tvrdeniam a argumentácii žalobcu. Žalobca argumentoval poukázaním na právoplatné uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho, vychádzajúce aj z veľkého komentára k Civilnému sporovému poriadku od autorov Števček, M. a kol. na strane 1093, podľa ktorého neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené aj vtedy, ak jeho navrhovateľovi hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Okresný súd dospel k nesprávnemu záveru, keď nevzhladol na liehavosť riešenia situácie neodkladným opatrením. Žalobca svojimi tvrdeniami a priloženými dôkazmi dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia určite aspoň osvedčil, čím splnil zákonom stanovené predpoklady jeho nariadenia. Rozhodnutie okresného súdu vychádzalo z nesprávneho právneho názoru, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia ani s ohľadom na predmet konania, ktorým je odporovateľnosť právneho úkonu. Žalobca v tomto smere opätovne poukázal na opačný názor uvádzaný v odbornej literatúre a v právoplatných rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici, podľa ktorých je dôvodné dočasne zastabilizovať právne vzťahy týkajúce sa predmetu právneho úkonu, ktorého neúčinnosti sa žalobca vo vzťahu k svojej osobe ako veriteľ domáha vo veci samej, s tým, že neodkladné opatrenie predstavuje jediný právne účinný prostriedok zamedzenia nakladania s predmetom právneho úkonu, ktorého neúčinnosti sa žalobca domáha. Žalobca tak s ohľadom na potrebu zabezpečiť účel tohto súdneho konania považuje za naliehavo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré obmedzí žalovaného v nakladaní s nádržami na AdBlue v zmysle návrhu.

9. Postupom krajského súdu za aplikácie ust. § 329 ods. 1 veta druhá CSP bol žalovaný upovedomený o možnosti vyjadriť sa k návrhu a k odvolaniu žalobcu.

10. Žalovaný v písomnom vyjadrení cestou právneho zástupcu uviedol, že nie sú splnené procesné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa žalovaného je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia. Žalobca nariadenie neodkladného opatrenia obmedzením žalovaného s nakladaním hnutelnými vecami odôvodnil potrebou zamedziť takému zhoršeniu jeho právnej pozície, že by sa mu viac neoplatilo uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Žalobca nielenže neosvedčil reálnu obavu z ohrozenia, ale ani existenciu takých skutočností, z ktorých by bolo možné zistiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Žalobca iba argumentoval odkazom na právoplatné uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici a hrozbou zhoršenia jeho situácie, ktoré argumenty však zostali bez osvedčenia a iba v rovine hypotéz. Žalobca neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by osvedčovali, že žalovaný nehospodárne nakladá so svojim majetkom v snahe ukrátiť žalobcu, žalobca neosvedčil, že žalovaný má v úmysle tieto hnutelné veci scudziti, prípadne s nimi disponovať takým spôsobom, že by to mohlo ohroziť nároky z prípadne úspešnej odporovacej žaloby, ani že žalovaný je aktuálne vlastníkom predmetných hnutelných vecí. Žalobca tak neosvedčil správanie žalovaného, ktoré by potvrdzovalo dôvodnosť hypotetických obáv žalobcu z hrozby zhoršenia jeho pozície veriteľa. Okresný súd postupoval v zmysle zákonných ustanovení a žalovaný sa s uznesením okresného súdu v plnom rozsahu stotožňuje. Rovnaký názor ako súd prvej inštancie, zaujal i Krajský súd v Bratislave uznesením vo veci sp. zn. 7Co/334/2017 a vo veci sp. zn. 8Co/272/2016. V týchto uzneseniach bolo konštatované, že podmienkou úspešného uplatnenia odporovateľnosti právneho úkonu nie je vlastnícke právo toho, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech, k veci, ktorá bola predmetom tohto úkonu. Nariadenie neodkladného opatrenia pritom vyžaduje aj osvedčenie obavy vyplývajúcej z konkrétneho konania žalovaného, smerujúceho k takej dispozícii, ktorá by jednoznačne vyvolávala dôvodnú obavu o nebezpečenstve vzniku bezprostredne hroziacej ujmy a túto by žalobca musel osvedčiť listinnými dôkazmi. Z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcom vo vzťahu k osvedčeniu existencie základných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia sa žalovaný k požiadavke primeranosti požadovaného neodkladného opatrenia vlastníckych

práv žalovaného bližšie nevyjadruje. Žalovaný považuje uznesenie okresného súdu za vecne správne a navrhol, aby krajský súd ako súd odvolací napadnuté uznesenie potvrdil.

11. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v medziach odvolacích dôvodov žalobcu za aplikácie ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP a napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil podľa ust. § 388 CSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia krajského súdu, keďže neboli splnené podmienky ani na potvrdenie uznesenia okresného súdu, ani na jeho zrušenie. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Odvolací súd všeobecne k inštitútu neodkladného opatrenia s poukazom k ust. § 326 ods. 1 CSP uvádza, že ten, kto požaduje nariadenie neodkladného opatrenia, je povinný opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Zároveň je povinný opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení plynie, že nielen k dátumu konania, rozhodovania okresným súdom, ale aj k dátumu rozhodovania krajským súdom ako súdom odvolacím, je daná požiadavka kumulatívneho splnenia podmienok, za ktorých môže dôjsť k nariadeniu neodkladného opatrenia. Týmito podmienkami sú: 1/ hodnoverné opísanie skutočností odôvodňujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, 2/ uvedenie skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Vzhľadom k potrebe kumulatívneho splnenia obidvoch týchto podmienok je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť len vtedy, ak sú tieto podmienky naplnené súčasne. Okresný súd konštatoval neosvedčenie existencie základných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia a návrh žalobcu zamietol.

15. Primárne krajský súd ku svojmu konaniu a rozhodovaniu poukazuje na odvolanie žalobcu, ktorým bol viazaný za aplikácie ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP. Žalobca v podanom odvolaní žiadal zmeniť napadnuté rozhodnutie okresného súdu a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým žiadal zakázať žalovanému v návrhu vymedzeným spôsobom nakladať s nádržami na AdBlue. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uplatnil v konaní, kde vo veci samej žiada určiť, že kúpna zmluva uzavretá medzi M. M. ako predávajúcim na jednej strane a žalovaným ako kupujúcim na druhej strane, ktorou bolo v prospech žalovaného do jeho výlučného vlastníctva prevedených 147 kusov nádrží na AdBlue, je voči žalobcovi právne neúčinná. Žalobca pritom do spisového materiálu predložil doklady osvedčujúce existenciu jeho pohľadávky voči dlžníkovi M. M. a tiež doklady osvedčujúce uzavretie kúpnej zmluvy, ktorej neúčinnosti sa v konaní domáha. Predmetné neodkladné opatrenie žiadal žalobca nariadiť z dôvodu potreby dočasne zastabilizovať právne vzťahy týkajúce sa predmetu právneho úkonu, ktorého neúčinnosti sa domáha, s tým, že poukázal na uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, v zmysle ktorých nenariadením neodkladného opatrenia hrozí žalobcovi také zhoršenie jeho právnej pozície, že by sa mu viac neoplatilo uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Zo strany žalobcu tak bola dostatočne osvedčená existencia pohľadávky voči dlžníkovi, ktorý právnym úkonom, ktorého neúčinnosti sa žalobca domáha, previedol vlastnícke právo na predmetné nádrže práve na žalovaného. Odvolací súd je tak názoru, že žalobca splnil podmienku osvedčenia nároku, ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana navrhnutým neodkladným opatrením.

16. Zvýrazňuje krajský súd, že zmyslom podanej odporovacej žaloby je to, aby sa žalobca ako veriteľ mohol so svojou pohľadávkou uspokojiť z majetku, ktorý dotknutým právnym úkonom ušiel z majetku dlžníka, teda aby sa mohol tohto uspokojenia domáhať aj voči žalovanému ako nadobúdateľovi tohto majetku. Krajský súd sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, ktorý s ohľadom na predmet konania vo veci samej, ktorým je odporovateľnosť právneho úkonu, konštatoval, že podmienkou úspešného uplatnenia odporovateľnosti nie je vlastnícke právo k prevedeným hnutelným veciam toho, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech, so záverom, že ani ďalším nakladaním s hnutelnými vecami, ktorých sa neúčinný právny úkon týka, nemôže dôjsť k zhoršeniu právneho postavenia žalobcu. Ak sa žalobca domáha určenia neúčinnosti právneho úkonu kúpnej zmluvy, ktorou

boli predmetné nádrže prevedené z dlžníka na žalovaného, tak v prípade úspechu jeho žaloby by bol odporovateľný právny úkon kúpnej zmluvy voči žalobcovi neúčinný, čo znamená, že žalobca ako veriteľ by sa mohol na základe právoplatného rozsudku domáhať uspokojenia svojej pohľadávky z predmetu sporného právneho úkonu, teda práve z predmetných nádrží na AdBlue. Právoplatný rozsudok v odporovacom konaní sa vzťahuje na konkrétny exekvovateľný majetok a nie na osobu žalovaného (§ 42 ods. 2 OZ), kedy sa právne účinky úspešného odporovania voči žalovanému prejavia tak, že v rámci exekučného konania voči dlžníkovi bude žalovaný povinný strieť vedenie exekúcie na predmet plnenia z odporovaného právneho úkonu, ktorého bol účastníkom. Veriteľ teda bude môcť na základe úspešného odporovania viesť proti povinnému dlžníkovi exekúciu za rovnakých podmienok, ako keby k spornému prevodu nedošlo, s tým rozdielom, že exekúciou postihnutý majetok už patrí inej osobe a síce osobe, ktorá s dlžníkom odporovateľný právny úkon dojednala a ktorá sa na základe tohto právneho úkonu, ktorého platnosť úspešnou odporovateľnosťou nie je dotknutá, stala vlastníkom predmetných huteľných vecí a ktorá osoba je povinná takúto exekúciu strieť (žalovaný). V prípade, ak by došlo k ďalšiemu prevodu dotknutých huteľných vecí na osobu odlišnú od žalovaného, ktorý odporovateľný právny úkon s dlžníkom dohodol, odpadla by možnosť žalobcu ako veriteľa požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a žalobcovi ako veriteľovi by zostalo len právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

17. V zmysle uvedeného tak možno konštatovať, že v prípade, ak by žalovaný ešte pred právoplatným skončením konania o určenie neúčinnosti dotknutého právneho úkonu kúpnej zmluvy predmetné nádrže previedol na tretiu osobu, nebolo by už možné uspokojenie pohľadávky žalobcu exekúciou predmetných huteľných vecí na základe právoplatného rozsudku, ktorým by bolo odporovacej žalobe žalobcu vyhovené, a exekúciu by bolo možné viesť len na iný majetok osoby, ktorá z odporovaného právneho úkonu mala prospech, a to do výšky hodnoty tohto prospechu, čo by však predpokladalo existenciu ďalšieho vykonateľného súdneho rozhodnutia, ukladajúceho povinnému subjektu povinnosť poskytnúť náhradu v zmysle ust. § 42b ods. 4 OZ. Krajský súd je názoru, že takýto postup by bol neefektívny a viedol by len k množeniu súdnych sporov, a preto má krajský súd za žiaduce, aby vo vlastníckych vzťahoch k predmetným huteľným veciam nevznikali zmeny, pretože autoritatívne súdne rozhodnutie by sa mohlo stať problematickým vo vzťahu k možnosti jeho realizácie, pokiaľ by medzičasom dotknuté huteľné veci - nádrže boli prevedené žalovaným v prospech tretej osoby. Krajský súd tak má za splnenú aj druhú podmienku pre nariadenie žalobcom požadovaného neodkladného opatrenia, a to osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov práve žalobcom požadovaným neodkladným opatrením, čím pominie hrozba zmarenia prípadného súdneho rozhodnutia, ktorým by bolo odporovacej žalobe žalobcu vyhovené. Takýmto rozhodnutím dôjde k dočasnej stabilizácii pomerov a umožní sa ničím nerušené judikovanie súdu vo veci samej a zároveň tým nedôjde ani k obmedzeniu, či ohrozeniu práv žalovaného k predmetným huteľným veciam v neprimeranom rozsahu, nakoľko žalovaný nebude žiadnym spôsobom obmedzovaný v ich bežnom užívaní.

18. Krajský súd ďalej považuje za potrebné zdôrazniť, že je opodstatnené prihliadať na charakter sporu z odporovania právneho úkonu a pri splnení zákonom stanovených podmienok neodkladné opatrenie zákazom nakladania s predmetom odporovaného právneho úkonu voči nadobúdateľovi nariadiť aj z dôvodu zachovania aktívnej vecnej legitímácie veriteľa a pasívnej vecnej legitímácie prvého nadobúdateľa dlžníkovho majetku, čím je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán. V takomto prípade nemožno čakať na prípadný výslovný vonkajší prejav či úkon žalovaného, ktorý by priamo svedčil jeho úmyslu vlastníctvo k predmetným huteľným veciam previesť na iného. K uvedenej otázke bolo prijatých viacero rozhodnutí krajských súdov ako súdov odvolacích, na ktoré poukazuje aj odborná literatúra a z ktorých vyplýva právny názor zhodný s názorom odvolacieho súdu, že v prípade odporovacej žaloby existuje motivácia žalovanej strany previesť vlastníctvo k dotknutým veciam na tretiu osobu (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 8Co/23/2015, rozhodnutia KS v Trnave vo veci sp. zn. 25Co/31/2019 a sp. zn. 25Co/184/2018). Ďalej sa poukazuje aj na rozhodnutia odvolacích súdov v iných konaniach o odporovacej žalobe, napr. Krajský súd v Trenčíne, sp. zn. 5Co/278/2014, podľa ktorého: „Ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu odporkyne nehnuteľnosti scudzíť, mohlo by dôjsť k ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie navrhovateľa zhoršilo do takej miery, že by bolo otázne, či sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci.“, Krajský súd v Prešove, sp. zn. 18Co/44/2015: „...Práve vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaných by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola výrazne znížená. Preto postačuje preukázanie dôvodnej obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa

vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe žalovaných nakladať s nehnuteľnosťou.“ a Krajský súd v Trenčíne, sp. zn. 17Co/255/2016: „Zámer dispozície s nehnuteľnosťou sa dá osobe nezúčastnenej na takejto dispozícii zistiť spravidla, až keď táto dispozícia nastane (plomba), alebo až po jej zrealizovaní (zavkladovanie). Pokiaľ má byť ochrana pred nežiaducou dispozíciou s nehnuteľnosťou poskytnutá formou predbežného opatrenia účinne, nemožno vyčkávať na stav, keď sa táto dispozícia stane pre nezúčastnenú osobu zrejmá, pretože jej potom už predbežným opatrením nemožno zabrániť...“.

19. Vo vzťahu k otázke proporcionality uvádza krajský súd, že žalobca voči dlžníkovi M. M. uplatňuje pohľadávku na zaplatenie sumy 304.339,08 Eur s príslušenstvom, ako to vyplýva z platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica vo veci sp. zn. 25Up/796/2019 (č.l. 85 spisu), pričom hodnota dotknutých nádrží na AdBlue podľa tvrdenia žalobcu zodpovedá sume 2.129,- Eur za jeden kus, čo po prepočte, s prihliadnutím na počet 147 kusov nádrží, približne zodpovedá výške žalobcom uplatnenej pohľadávky voči dlžníkovi. Za situácie, kedy výška pohľadávky žalobcu bez príslušenstva korešponduje so žalobcom tvrdenou všeobecnou hodnotou dotknutých hnutelných vecí - nádrží, je možné považovať za naplnenú aj požiadavku primeranosti žalobcom požadovaného neodkladného opatrenia. K otázke vlastníctva predmetných nádrží uvádza krajský súd, že žalovaný síce v podanom písomnom vyjadrení uviedol, že jeho vlastnícke právo žalobca nepreukázal, avšak toto skutkové tvrdenie žalobcu nepoprel; žalovaný netvrdil, že vlastníkom týchto nádrží nie je, ani že ich vlastníkom je niekto iný.

20. Na rozdiel od názoru okresného súdu potom odvolací súd v danej konkrétnej veci mal za to, že je osvedčená potreba úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobcu. Daný právny stav podľa názoru krajského súdu nariadením neodkladného opatrenia vytvorí právnu stabilitu tak postavenia žalobcu, ako aj žalovaného a súčasne neprimeraným spôsobom nezasiahne do výkonu práv žalovaného ako vlastníka daných hnutelných vecí, keďže ide len o zákaz scudzovania, prevádzania týchto vecí, t.j. straty vlastníckeho práva žalovaného a zákaz ich zaťaženia záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva, či nájmom alebo ich bezplatným užívaním. Krajský súd tak dospel k záveru, že v posudzovanom prípade boli splnené kumulatívne stanovené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a preto napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcu.

21. O nároku na náhradu trov spojených s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia krajský súd nerozhodoval, pretože neodkladné opatrenie bolo zo strany žalobcu navrhnuté už v začatom súdnom konaní, a preto o náhrade trov konania, spojených s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, bude rozhodované v rámci konečného rozhodnutia o náhrade trov konania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.