

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10Csp/57/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202818  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819202818.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o. so sídlom v Martine, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352 proti žalovanému F. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom S., N. XXX/XX, o zaplatenie sumy 347,19 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu zamietla.
- II. Konanie čiastočne zastavuje o zaplatenie sumy 61,30 eur.
- III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 347,19 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6580500795 zo dňa 5.8.2015 uzavretej s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, ktorá predstavovala nesplatený úver, na zaplatenie ktorého poukázal sumu 740,17 eur. V priebehu konania vzal podanú žalobu čiastočne späť o zaplatenie sumy 61,30 eur, ktorú žalovaný po podaní žaloby zaplatil.

2. Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 20,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

3. Žalovaný žiadal žalobu žalobcu zamietnuť. Tvrdil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5.8.2015 neobsahuje náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. l/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súčasne vzniesol námietku premlčania pohľadávky žalobcu. Trovy konania neuplatnil.

4. Žalobca právny názor žalovaného o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru považoval za nesprávny a poukázal na uznesenie NS SR vo veci vedenej pod sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018, v ktorom bolo konštatované, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky a vo vzťahu k preukázaniu náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 zo dňa 9.11.2016, v ktorom bolo prezentované, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Poukázal na aj na ďalšie rozhodnutia NS SR vo veciach vedených

pod sp. zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018 a 4Cdo/211/2017 zo dňa 23.4.2018. Súčasne pohľadávku, ktorú voči žalovanému uplatnil, nepovažoval za premlčanú. Uviedol, že k dátumu zosplatnenia úveru žalobca evidoval z predpísaných 12 splátok úhradu necelých 9 splátok s tým, že žalovaný sa dostal do omeškania s 9. v celosti nezaplatenou splátkou splatnou dňa 20.5.2016. Z hľadiska naplnenie podmienok uvedených v článku 12, v bode 12.2. zmluvných podmienok, kedy veriteľ musel evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace, zosplatnenie úveru najskôr mohlo nastať vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.8.2016 a premlčacia doba uplynula k 20.8.2019, t.j. v čase, kedy žaloba žalobcu už bola na súde podaná.

5. Žalobca a jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili, neprítomnosť na ňom ospravedlnili a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadali, preto súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5.8.2015, splátkového kalendára žalovaného z čl. 14 až 15 spisu, predžalobnej upomienky zo dňa 27.7.2016, fotokópie doručky od žalovaného zo dňa 5.8.2016, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.9.2016, odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 6.9.2019, písomného vyjadrenia žalobcu vo veci zo dňa 14.10.2019, písomného vyjadrenia žalovaného vo veci zo dňa 30.12.2019, písomného vyjadrenia žalobcu vo veci zo dňa 17.2.2020, čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 17.2.2020, prehľadu splátok a úhrad žalovaným z čl. 75 až 78 spisu, ostatných listinných dôkazov v spise založenými a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 5.8.2015 bola medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku a žalovaným uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6580500795, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 600,- eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 23,58 eur po dobu 36 mesiacov. Zmluvný úrok predstavoval 27% ročne, RPMN 26,98% a priemerná hodnota RPMN 37,67%. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na mesiac august 2018. Prvá splátka bola splatná dňa 20.9.2015 s tým, že ďalšie splátky boli splatné vždy do 20. dňa v mesiaci. Odplata, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť, predstavovala 26,98%. Celkové náklady žalovaného spojené s poskytnutím úveru predstavovali sumu 248,88 eur. Celkom bol žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť sumu 848,88 eur. Na splatenie úveru podľa splátkového kalendára poukázal sumu 740,17 eur.

8. V predžalobnej výzve zo dňa 27.7.2016 právny predchodca žalobca žalovaného upozornil na to, voči nemu eviduje nedoplatok na úverových splátkach v sume 82,16 eur. Súčasne ho upozornil, že ak do 5.9.2016 nedôjde k zaplateniu splátky splatnej v mesiaci máj 2016, úver zosplatní. Žalovaný predžalobnú výzvu prevzal dňa 5.8.2016.

9. Dňa 28.9.2016 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil predčasné zosplatnenie úveru z dôvodu, že dlžné splátky v lehote určenej v predžalobnej výzve riadne a včas neuhradil. Vyzval ho, aby dlžnú sumu 545,73 eur zaplatil.

10. Žalobca sa stal právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku na základe zlúčenia podľa projektu rozdelenia zlúčením.

11. Žalovaný vo svojej výpovedi nepoprel, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 5.8.2015. Nepamätal si výšku poskytnutého úveru. Použil ho zrejme na opravu motorového vozidla. Úver nesplácal v dohodnutých splátkach, pretože nemal dostatok finančných prostriedkov, nakoľko spláca aj iné úvery. Požiadal o súčinnosť Prvú oddelovaciu spoločnosť so sídlom v Žiline pri likvidácii jeho dlhov. Nevedel sa vyjadriť, koľko úverov spláca a aké sú ich mesačné splátky. Je poberateľom starobného dôchodku v sume 350,- eur mesačne. Spolu s manželkou žije v dvojizbovom byte patriacom do BSM. Manželka je poberateľkou starobného dôchodku do 400,- eur mesačne. Inkaso platia v sume 60,- eur mesačne, telefónne poplatky predstavujú sumu 27,- eur mesačne a zálohové platby do fondu opráv sumu 180,- eur mesačne. Okrem bytu žalovaný vlastní 20-ročné OMV, Škoda Felicia.

12. Na právny vzťah strán zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5.8.2015 sa vzťahujú príslušné ustanovenia Zákona č 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v platnom znení.

13. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§1 ods. 1).

14. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi (§1 ods. 2).

15. Podľa § 2 písm. d/, g/, h/, i/, j/, l/ citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. l/ citovaného zákona v znení účinnom ku dňu 5.8.2015, t.j. ku dňu uzavretia úverovej zmluvy so žalovaným, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona v znení účinnom ku dňu 5.8.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 103 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 110 ods. 3, veta prvá Občianskeho zákonníka, úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch.

22. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

23. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 5.8.2015 bola medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku a žalovaným uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6580500795, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 600,- eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 23,58 eur po dobu 36 mesiacov. Zmluvný úrok predstavoval 27% ročne, RPMN 26,98% a priemerná hodnota RPMN 37,67%. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na mesiac august 2018. Prvá splátka bola splatná dňa 20.9.2015 s tým, že ďalšie splátky boli splatné vždy do 20. dňa v mesiaci. Odplata, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť, predstavovala 26,98%. Celkové náklady žalovaného spojené s poskytnutím úveru predstavovali sumu 248,88 eur. Celkom bol žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť sumu 848,88 eur. Na splatenie úveru podľa splátkového kalendára poukázal sumu 740,17 eur. V predžalobnej výzve zo dňa 27.7.2016 právny predchodca žalobca žalovaného upozornil na to, voči nemu eviduje nedoplatok na úverových splátkach v sume 82,16 eur. Súčasne ho upozornil, že ak do 5.9.2016 nedôjde k zaplateniu splátky splatnej v mesiaci máj 2016, úver zosplatní. Žalovaný predžalobnú výzvu prevzal dňa 5.8.2016. Dňa 28.9.2016 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil predčasné zosplatenie úveru z dôvodu, že dlžné splátky v lehote určenej v predžalobnej výzve riadne a včas neuhradil. Vyzval ho, aby dlžnú sumu 545,73 eur zaplatil.

24. Po oboznámení sa s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5.8.2015 súd nezistil jej obsahový rozpor s ust. § 9 ods. 2 písm. l/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu 5.8.2015, (absencia termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov), ani absenciu iných obsahových náležitostí, v dôsledku čoho by bolo možné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bezpoplatkový podľa cit. ust. § 11 ods. 1 písm. b/ zákona v znení neskorších predpisov. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je riadne obsiahnutý údaj o výške úverovej splátky v sume 23,58 eur. Pokiaľ ide o ďalšie členenie úverovej splátky na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, k tomuto súd uvádza, že NS SR v uznesení sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018 konštatoval, že "eurokonformným výkladom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, dospel dovolací súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Z dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v Smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, teda to, aby zmluva o úvere upravovala výšku, počet a termíny splátok ako súboru, ktorý zahŕňa istinu, úroky a aj iné poplatky. Podľa presvedčenia dovolacieho súdu zohľadňujúceho aj účel zákona, ktorý je vyjadrený v dôvodovej správe, teda ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. neupravuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje článok 10 ods. 2 písm. h/ Smernice.

25. Pokiaľ ide o to, či zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvorili strany sporu, obsahuje výšku, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov, je potrebné mať na zreteli, že eurokonformný výklad § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky. Účelom predmetného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej ktorej anuitnej splátke (výška ktorej je konštantná) pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby. Dovolací súd v súvislosti s tým poznamenáva, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny (viď bod 53 Rozsudku). Podrobné informácie o vnútornej skladbe anuitnej splátky podáva veriteľ na žiadosť spotrebiteľa, a to bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy a vo forme amortizačnej tabuľky (bod 53 Rozsudku).

26. Vychádzajúc z účelu Smernice, právnych záverov vyjadrených v rozsudku, účelu § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. a čiastkových právnych záverov vyjadrených vyššie dovolací súd uzatvára, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Pokiaľ predmetné ustanovenie zákona č. 129/2010 Z.z. hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t.j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahrňuje istinu, úroky a iné poplatky.

27. Treba však uviesť, že zákonom z 12. októbra 2017 č. 279/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo k zmene (medziiným) ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z. v tom zmysle, že sa v ňom s účinnosťou od 1. mája 2018 slová „a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ nahrádzajú slovami „frekvenciu splátok a“. V dôvodovej správe k tomuto zákonu sa uvádza, že vypustenie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo nevyhnuté so zreteľom na závery vyjadrené v rozsudku. Od uvedeného dňa sa teda legislatívne pregnantnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo - podľa názoru vec prejednávajúceho senátu najvyššieho súdu - možné (a potrebné) preklenúť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokonformným výkladom."

28. Pokiaľ ide o námietku premlčania pohľadávky žalobcu vznesenú žalovaným, súd uvádza, že z postupu právneho predchodcu žalobcu, spoločnosti CFH, ktorý využil predčasné zosplatnenie úveru žalovaného, je zrejmé, že dodržal postup podľa cit. ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Zo splátkového kalendára žalovaného vyplýva, že ostanú splátku úveru v sume 23,58 eur zaplatil dňa 11.3.2016. Veriteľ mohol pristúpiť k predčasnému zosplatneniu úveru s poukazom na cit. ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Nasledujúca úverová splátka, ktorú žalovaný už nezaplatil, bola splatná dňa 20.4.2016 a ďalšia, ktorú nezaplatil, bola splatná dňa 20.5.2016. V predžalobnej výzve zo dňa 27.7.2016 právny predchodca žalobcu žalovaného upozornil na to, voči nemu eviduje nedoplatok na úverových splátkach v sume 82,16 eur a súčasne ho upozornil, že ak do 5.9.2016 nedôjde k zaplateniu splátky splatnej v mesiaci máj 2016, úver zosplatní. Žalovaný predžalobnú výzvu prevzal dňa 5.8.2016 a v určenej lehote do 5.9.2016 splátku splatnú v mesiaci máj nezaplatil. Dňa 28.9.2016 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil predčasné zosplatnenie úveru z dôvodu, že dlžné splátky v lehote určenej v predžalobnej výzve riadne a včas neuhradil. Z uvedeného postupu právneho predchodcu žalobcu je zrejmé, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru došlo v dôsledku nezaplatenia úverovej splátky splatnej v mesiaci máj 2016, ktorá bola splatná dňa 20.5.2016. Deň nasledujúci po splatnosti tejto úverovej splátky, t.j. od 21.5.2016 začala právnomu predchodcovi žalobcu plynúť 3-ročná premlčacia doba podľa § 103 ods. 1 Občianskeho zákonníka na uplatnenie si celého nesplateného a zosplatneného dlhu, ktorá uplynula dňa 21.5.2019. Žaloba vo veci bola podaná dňa 2.7.2019, po uplynutí zákonnej premlčacej doby, na základe čoho súd žalobu žalobcu nepovažoval za opodstatnenú a zamietol ju, v dôsledku dôvodne vznesenej námietky premlčania jeho pohľadávky žalovaným. Otázku premlčania zosplatnenej pohľadávky riešil aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 27Co/194/2019-139 zo dňa 27.12.2019, v ktorom odlišný názor súdu prvej inštancie, na ktorom založil svoje vyhovujúce rozhodnutie uzavrel, že "je síce pravdou, že zákonodarcu týmto spôsobom interpretácie de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o 3 mesiace (keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka so splátkou dodávateľ nemôže ešte zosplatniť dlh, lebo by porušil ust. § 53 ods. 9 Obč. zákonníka), avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne za predpokladu, že takto ustanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv, teda že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu, resp. podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. Opačná interpretácia by znamenala, že každý veriteľ by si mohol určovať dodatočne, na základe akej nesplatennej splátky vyhlási mimoriadnu splatnosť a tak si zabezpečiť právnu istotu na úkor spotrebiteľa v podobe svojvoľného upravovania si začiatku plynutia premlčacej doby, čo je z hľadiska spravodlivého usporiadania vzťahov medzi stranami, ako ani vo svetle ochrany práv spotrebiteľa neudržateľným."

29. O čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodol podľa § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 veta druhá CSP.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. CSP tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobca vo veci nebol úspešný a úspešný žalovaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.