

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201200
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519201200.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033 proti žalovanej: L.. V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. Á. F. XXXX/X, XXX XX R. P. o zaplatenie 516,83 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.06.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 516,83 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 516,83 Eur od 09.10.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- Eur len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 516,83 Eur do zaplatenia, a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 52,13 Eur, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 30.04.2015 so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500113221, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.500,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 47,17 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č. 14 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 21.09.2016. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 09.10.2016, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaná nespravila, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 516,83 Eur (žalovaná do dňa spísania žaloby zaplatila len sumu 1.464,31 Eur). Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 516,83 Eur od 09.10.2016 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak,

aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p. a. zo sumy nesplatených častí istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 516,83 Eur od 09.10.2016 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500,- Eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 516,83 Eur do zaplatenia. Žalobca zaslal žalovanej viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania. Žalovaná nereagovala na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bola žalovaná opakovane vyzvaná na splnenie jej povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovanej nedošlo k splneniu jej záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právny zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanej náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanej. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 41,83 Eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,30 Eur.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, napriek tomu, že uznesením č. k. 18Csp/64/2019 - 43 zo dňa 07.10.2019 bola vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Podľa § 297 veta druhá písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovanej sporné a hodnota sporu bez príslušenstva je 516,83 Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 28.02.2020.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11.03.2020, bez prítomnosti strán sporu, resp. ich zástupcov.

8. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 30.04.2015, Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500113221 zo dňa 30.04.2015, oznámenie o zosplatnení zo dňa 13.09.2016, výpis z účtu, prehľad platieb, pokus o zmier.

9. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

10. Žalovaná ako dlžník podpísala dňa 29.04.2015 v Piešťanoch Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, v ktorej na

predtlačenenom formulári vyplnila v bode 5. údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Žalovaná ako dlžník požiadala žalobcu o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 81,87 Eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,17 Eur, celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.131,14 Eur, predpokladaná RPMN za úver (v %): 25,73, ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,68, priemerná RPMN za úver (v %): 34,42, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500,- Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.131,14 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 25,73, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,68. Poplatok za poskytnutie úveru: 150,- Eur.

11. Súčasťou tejto žiadosti je aj bod 6. - údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, pri ktorom je v zátvorke uvedené: „nevypĺňajte“. Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 81,87 Eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,17 Eur, celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2.131,14 Eur, RPMN za úver (v %): 25,60, ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,68, priemerná RPMN za úver (v %): 34,42, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500,- Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.131,14 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 25,60, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,68. Poplatok za poskytnutie úveru: 150,- Eur. Žiadosť/Zmluva bola podpísaná žalobcom dňa 30.04.2015 v Bratislave.

12. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500113221 zo dňa 30.04.2015 vyplývajú nasledovné údaje o schválenom úvere: schválená výška úveru: 1.500,- Eur, splatnosť úveru: 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 47,17 Eur; z toho istina 35,71 Eur, úroky 11,46 Eur, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby (mesačne): 34,70 Eur, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby): 81,87 Eur, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150,- Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 01.06.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 01.11.2018, periodicita splácania úveru: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 1, celková výška úveru: 1.500,- Eur, RPMN úveru: 25,60 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ: 34,42 %, schválená výška revolvingu: 1.500,- Eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 1.500,- Eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 47,17 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 25,60 %, úverový limit: 1.500,- Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.131,14 Eur, odplata za poskytnutie v zmysle Dohody o poskytovaní služieb: 1.457,40 Eur, ročná úroková sadzba úveru: 17,68 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 2.131,14 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,68 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05 %, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 30.04.2015.

13. Podľa listiny označenej žalobcom ako výpis z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov, žalobca dňa 30.04. (bez uvedenia roku) poukázal žalovanej sumu 1.350,- Eur.

14. Z Prehľadu platieb vyplýva, že žalovaná uhradila žalobcovi celkovo 1.464,31 Eur.

15. V oznámení o zosplatnení zo dňa 13.09.2016 žalobca oznámil žalovanej, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 14, 15, 16, v sume 245,61 Eur a omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní, s upozornením, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, stratí tak výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Doklad o doručení, resp. odoslaní oznámenia žalobca nepredložil.

16. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

21. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

22. Podľa § 43a Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

23. Podľa 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

24. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

25. Podľa 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

26. Podľa 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

30. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

31. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

32. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

33. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť. Súd vyhodnotil žalobu ako nedôvodnú, preto ju v celom rozsahu zamietol.

36. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že žalovaná dňa 29.04.2015 písomnou žiadosťou požiadala žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu vo výške 1.500,- Eur a v žiadosti uviedla aj ďalšie podrobné podmienky pre poskytnutie úveru vyplnením bodu 5. žiadosti - údaje o požadovanom úvere. Žalobca dňa 30.04.2015 podpísal predmetnú žiadosť/zmluvu a vyplnil bod 6. - údaje o schválenom úvere. Toho istého dňa žalobca zároveň vyhotovil listinu označenú ako Oznámenie veriteľa a schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere. Podľa bodu 14. žiadosti o uzavretie revolvingového úveru, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti/Zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. Žalobcovi následne zmysle čl. 2 bod 2.2. zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere vznikla povinnosť zaslať oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere (čo by v prípade jeho totožnosti s ofertou žalovanej mohlo predstavovať písomné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere). Prijatie návrhu tak, ako to vyplýva z oznámenia žalobcu, ako aj zo žalobcom vyplneného bodu 6. žiadosti, ale nezodpovedá offerte žalovanej uvedenej v bode 5. žiadosti, keď žalovanej bol poskytnutý úver pri RPMN vo výške 25,60 % (oproti RPMN uvedenej v návrhu vo výške 25,73 %). Podľa bodu 5. žiadosti žalovanej medzi požadované podmienky úveru patrila aj predpokladaná RPMN za úver vo výške 25,73 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 25,73 %.

37. Žiadosť žalovanej o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu zo dňa 29.04.2015, v ktorej vyplnila bod 5. ako jednostranný právny úkon, možno považovať za písomný návrh na uzavretie zmluvy v zmysle ustanovenia § 43a Občianskeho zákonníka. Následne žalobca dňa 30.04.2015 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti a vystavil oznámenie o schválení úveru dlžníkovi, ktoré mali byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Nakoľko návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (bod 6. žiadosti a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné, keďže sa líšia v údajoch o RPMN pre úver, nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) žalovanej zo strany žalobcu, ale o novom návrhu, ktorý mal byť dlžníkom prijatý alebo odmietnutý. Následné vyplnenie údajov v bode 6. žiadosti, resp. oznámenie veriteľa o schválení úveru, v ktorých však boli uvedené zmeny (ohľadom RPMN), možno teda považovať za odmietnutie návrhu žalovanej a nový návrh v zmysle ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ten však už nebol žalovanou prijatý spôsobom, ktorý vyžaduje vo svojich ustanoveniach Občiansky zákonník. K akceptácii tohto nového návrhu žalobcu zo strany žalovanej v priebehu konania nedošlo, resp. žalobca v priebehu konania nijako nepreukázal, že by žalovaná následne urobila ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh žalobcu prijala.

38. Preskúmaním uvedených listín dospel súd k záveru, že k uzavretiu zmluvy medzi stranami v súlade s ustanovením § 44 ods. 1 a § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka nedošlo, nakoľko prijatie návrhu tak, ako to vyplýva z údajov o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v bode 6. žiadosti žalovanej, a ako to vyplýva z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, nezodpovedá

oferte žalovanej. Súd nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov pre úver (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa), a teda v dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je táto neplatná (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

39. Na základe uvedeného záväzkový vzťah z údajnej zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, ktorý je predmetom tohto sporu, nemožno posudzovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch (zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná). Pre nedodržanie zákonom predpísanej písomnej formy je preto predmetná, žalobcom mienená zmluva o spotrebiteľskom úvere neplatná, nakoľko takýto záväzkovoprávny vzťah je nutné uzavrieť spôsobom v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.. Predmetný úverový vzťah je nutné uzavrieť v písomnej forme s individuálne dojednanými všetkými náležitosťami, tak ako to vyžaduje § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Z dôvodu, že uvedený právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon, jedná sa o neplatný právny úkon podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzniknutý záväzkový vzťah medzi stranami sporu je preto potrebné posudzovať podľa ustanovení o bezdôvodnom obohatení, ktorým v konkrétnom prípade je plnenie z neplatného právneho úkonu podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka a čerpanie finančných prostriedkov žalovanou je potrebné posudzovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia sa (§ 451 Občianskeho zákonníka) na úkor žalobcu a tomu vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia.

40. Je nepochybné, že účastníci zmluvy na základe tohto neplatného právneho úkonu plnili, pričom žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1.350,- Eur (nie vo výške schváleného úveru 1.500,- Eur, nakoľko žalobca si z tejto sumy odpočítal poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150,- Eur; poskytnutie iba sumy vo výške 1.350,- Eur preukazoval samotný žalobca výpisom z účtu). Zároveň aj žalovaná postupnými splátkami splácala svoj záväzok z neplatného právneho úkonu, pričom žalobcovi jednotlivými splátkami uhradila celkom 1.464,31 Eur (čo tvrdil aj preukazoval žalobca). V súvislosti s údajným vyhlásením okamžitej splatnosti úveru súd konštatuje, že reálne nemohlo dôjsť k platnému vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, keďže samotná zmluva o úvere bola neplatná od počiatku.

41. Súd mal z listinných dôkazov predložených žalobcom nesporne za preukázané, že žalobca poskytol žalovanej titulom absolútne neplatného právneho úkonu, ktorým mala byť zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, sumu v celkovej výške 1.350,- Eur, pričom z prehľadu platieb vyplýva, že žalovaná uhradila žalobcovi celkovo 1.464,31 Eur. Každý z účastníkov neplatnej zmluvy je podľa zákona povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Keďže súd posúdil nárok žalobcu titulom vydania bezdôvodného obohatenia a zistil, že žalovaná uhradila žalobcovi ešte vyššiu sumu, ako jej bola titulom absolútne neplatného právneho úkonu poskytnutá (žalovaná vrátila vyššiu čiastku, než by bola povinná vydať (1.464,31 Eur - 1.350 Eur), t. j. zaplatila navyše 114,31 Eur), súd nemohol žalobcovi priznať žalovanú sumu, pretože ešte pred podaním žaloby došlo k zániku dlhu splnením podľa ustanovenia § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pretože súd žalobu zamietol v časti istiny, zamietol žalobu aj v časti uplatnených úrokov z omeškania.

42. Súd žalobu zamietol aj v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplata zmluvnej pokuty, ktorú žalobca požadoval od žalovanej vo výške 0,04 % denne zo sumy 516,83 Eur, čo predstavuje sumu 14,6 % ročne zmluvnej pokuty, a ktorá podľa žalobcu bola dohodnutá v článku 8 bod 8.1 zmluvy. Keďže súd predmetnú zmluvu právne posúdil ako neplatnú, tak aj požadovanie zmluvnej pokuty, ktoré bolo súčasťou zmluvy v bode 8.1 zmluvy, je z tohto titulu neplatné a nedôvodné. V prípade, ak by aj zmluva bola platná, súd by uvedenú zmluvnú pokutu považoval aj v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľnú zmluvnú podmienku a mal by za to, že žalobca od žalovanej ako spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok, požaduje neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

43. Žalobca sa v konaní domáhal aj zaplata sumy ako náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 52,13 Eur, ktorá má zodpovedať výške tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 41,83 Eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške režijného paušálu v sume 10,30 Eur. Svoj nárok v tomto smere odôvodnil tým, že zo strany právneho zástupcu žalobcu bol zaslaný pokus o zmier pred začatím súdneho konania. Z listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise je zrejmé, že zástupca žalobcu vyhotovil list označený ako Pokus o zmier pred začatím súdneho konania, avšak

žalobca žiadnym listinným dôkazom následne nepreukázal, že skutočne tento bol zo strany žalobcu, resp. jeho zástupcu žalovanej aj zaslaný, a taktiež žiadnym listinným dôkazom nepreukázal, že svojmu zástupcovi tieto vzniknuté trovy právneho zastúpenia aj zaplatil. Na základe uvedených skutočností súd žalobu aj v tejto časti zamietol, nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno a listinnými dôkazmi nepreukázal vznik nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá bola v konaní plne úspešná, náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom na to, že žalovaná mala vo veci plný úspech, mala by preto nárok na náhradu trov konania. Žalovanej však v konaní žiadne trovy konania objektívne nemohli vzniknúť, keďže na doručení žalobu nereagovala a v konaní zostala po celú dobu nečinná. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, ani si žiadne neuplatnila. Z uvedeného dôvodu súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.