

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201924
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419201924.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX Y. o zaplatenie sumy 76,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 76,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 76,- eur od 08.11.2016 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu- Všeobecná úverová banka, a. s. žalobou doručenu súdu dňa 28.06.2019 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 76,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 76,- eur od 08.11.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. so žalovaným uzatvorili spolu dňa 19.03.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 96,- eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve (kanc. a výp. technika T. M. Lenovo A536 Biely ZL SK 1 ks). Kúpna cena tovaru bola 98,- eur. Pri podpise zmluvy žalovaný uhradil akontáciu vo výške 2,- eura a na zvyšok kúpnej ceny mu právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 4,- eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 96,- eur. Do dnešného dňa žalovaný uhradil z vyššie uvedenej sumy (bez akontácie) 20,- eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 03.08.2016 - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade jednotlivých splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.10.2016 úver zosplatnil v súlade s článkom 8.2 zmluvných podmienok. Žalovaný do dnešného dňa dlžné splátky neuhradil. Jeho celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 76,- eur a zákonné úroky z omeškania.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení právny predchodca žalobcu označil a predložil zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku zo dňa 03.08.2016 s doručenkou a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.11.2016.

4. V skrátanom konaní súd o podanej žalobe rozhodol platobným rozkazom č. k. 6Csp/34/2019-36 zo dňa 31.07.2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 24.01.2020 zrušený v súlade s § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

5. Podaním doručeným súdu dňa 06.12.2019 právny predchodca žalobcu navrhol zmenu sporových strán na strane žalobcu a žiadal, aby súd pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia, s. r. o. namiesto doterajšieho žalobcu, a to z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka doterajšieho žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, postúpená tejto spoločnosti ako postupníkovi. Súd uznesením zo dňa 24.01.2020 vyhovel návrhu žalobcu a pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.02.2020.

6. Súd doručoval žalobu s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa vrátila zásielka od žalovaného ako neprevzatá v odbernej lehote. Úkony súdu na zistenie adresy jeho skutočného pobytu boli neúspešné. Postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku súd dňa 23.01.2020 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu.

7. Nakoľko hodnota spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a o veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11.03.2020, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 06.03.2020 a súčasne na webovej stránke súdu. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

8. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, keďže vykonanie žiadneho z predložených dôkazov nebolo žalovanou stranou namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné, pričom žalovaná strana žiadne dôkazy nenavrhol, zistil nasledovný skutkový stav:

9. Na základe zmluvy o pôžičke uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol žalovanému na kúpu tovaru ním vybraného, a to konkrétne kancelárska a výpočtová technika T. M. Lenovo A536 Biely ZL SK, poskytnutá pôžička vo výške 96,- eur, pričom pri uzavretí zmluvy zaplatil akontáciu vo výške 2,- eura, ktorá bola započítaná na úhradu kúpnej ceny tovaru. Žalovaný zaplatil na úhradu pôžičky sumu 22,- eur (akontáciu vo výške 2,- eura a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 20,- eur). Žiadnu ďalšiu splátku, ktoré mal uhrádzať vo výške 4,- eur v priebehu 24 mesiacov žalobcovi neuhradil. Uvedené vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Žalobca mu adresoval predžalobnú upomienku zo dňa 03.08.2016, ktorou bol vyzvaný k úhrade dlžnej sumy a upozornený na predčasné zosplatenie. Zásielka sa vrátila žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote. Žalovaný dlžné splátky neuhradil, a preto žalobca dňa 19.10.2016 úver zosplatnil. Celkovo mal žalovaný podľa zmluvy o pôžičke uhradiť 96,- eur. Zároveň bola uvedená priemerná hodnota RPMN 34,42 % a termín konečnej splatnosti 4/2017.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení účinnom k 19.03.2015 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 19.03.2015 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľov

15. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

16. Medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie pôžičiek) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho pôžičky, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť podľa predpisov upravujúcich spotrebiteľské vzťahy a vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“). Vzhľadom k tomu, že žalobca si v podanej žalobe uplatnil nárok len na zaplatenie istiny so zákonným úrokom z omeškania, bez ďalších poplatkov a úrokov, súd má za to, že je bezpredmetné sa zaoberať náležitosťami zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko žalobcom uplatnený nárok neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

17. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že účelom uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovaným bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru podľa vlastného výberu žalovaného, pričom cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver vo výške poskytnutej žalovanému žalobcom a teda vo výške kúpnej ceny tovaru, a to konkrétne kancelárskej a výpočtovej techniky. Táto suma predstavovala výšku 98,- eur a po úhrade akontácie žalovaným vo výške 2,- eura a úhrade sumy 20,- eur predstavuje žalovaná suma výšku 76,- eur, keďže žalovaný jednotlivé povinné splátky na základe splátkového kalendára, ktorý bol súčasťou samotnej zmluvy neuhradil. Žalovaný však porušil zmluvné podmienky tým, že dohodnuté splátky neplatil riadne a včas, a to ani napriek výzve žalobcu, preto žalobca zosplatnil poskytnutý úver. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd žalovaného zaviazal týmto rozsudkom na zaplatenie istiny vo výške 76,- eur.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalovaný si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a včas neplnil, žalobcovi preto vznikol nárok nielen na zaplatenie dlžnej sumy, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba ECB v období vzniku omeškania platná od 16.03.2016

doposiaľ predstavuje 0,00 %) t. j. vo výške 5 % od 08.11.2016 do zaplatenia (podľa doručenky predloženej žalobcom predžalobná upomienka sa vrátila od žalovaného ako neprevzatá v odbernej lehote

dňa 19.08.2016, avšak piatym dňom od podania na poštovú prepravu sa podľa bodu 10.2 zmluvných podmienok žalobcu považovala za doručenú, a to aj v prípade, ak sa o tom žalovaný nedozvedel; žalovanému bola následne dňa 07.02.2020 doručená aj žaloba s prílohami, žalovaný nerozporoval žiadnu skutočnosť, ani doručenie oznámenia o okamžitej splatnosti úveru, a preto súd prevzatie oznámenia o okamžitej splatnosti úveru považoval za nesporné), na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku vzhľadom na plný úspech žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.