

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 11P/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120203411  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120203411.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. K., nar. XX.XX.XXXX a G. K., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, deti rodičov matka Mgr. art. A. K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X/ A, E. a otca Mgr. art. Q. K. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, A., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.2.2020 sa domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi v nasledovnom rozsahu:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi a to tak, že každý posledný týždeň v kalendárnom mesiaci v piatok až nedeľu v tomto režime:

S oboma maloletými A. B. G. každý posledný týždeň v kalendárnom mesiaci v piatok od 16,30 hod. do 19,00 hod. s tým, že styk otca s mal. A. bude prebiehať v byte matky za jej prítomnosti, pričom otec je povinný prítomnosť matky strpieť, s oboma maloletými deťmi A. a G. každý posledný týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 17,00 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu od 17,00 hod. do 19,00 hod. s tým, že styk otca s mal. A. bude prebiehať v byte matky za jej prítomnosti, pričom otec je povinný prítomnosť matky strpieť, s mal. A. každý posledný týždeň v kalendárnom mesiaci v nedeľu od 10,00 hod. do 13,00 hod. s tým, že maloletú v čase určenom pre začiatok styku otec prevezme pred bytom matky a po ukončení styku na rovnakom mieste matke odovzdá. Matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a odovzdať otcovi v čase určenom pre začiatok styku v mieste jej bydliska, s mal. G. každý posledný týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 9,00 hod. do 12,30 hod. s tým, že maloletú v čase určenom pre začiatok styku otec prevezme pred bytom matky a po ukončení styku na rovnakom mieste matke odovzdá. Matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a odovzdať otcovi v čase určenom pre začiatok styku v mieste jej bydliska, obdobie prázdnin - jarných, letných, jesenných a zimných súd neupravuje, prípadne sa v tomto období bude styk otca s maloletými spravovať režimom tak, ako je to uvedené vyššie pre obdobie mimo prázdnin.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/26/2020.

3. Matka v návrhu uviedla, že vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 18.7.2019 sp. zn. 41P/47/2019 Krajský súd v Košiciach zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že s oboma maloletými deťmi A. a G. každý posledný týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 17,00 hod. a v nedeľu od 17,00 hod. do 19,00 hod., s mal. A. každý posledný týždeň v kalendárnom mesiaci vo štvrtok od 15,30 hod. do 19,00 hod., v piatok od 15,30 hod. do 19,00 hod., s mal. G. každý posledný týždeň v kalendárnom mesiaci v čase v sobotu od 9,00 hod. do 12,30 hod., v nedeľu od 9,00 hod. do 12,30 hod. do právoplatného skončenia konania. Do právoplatného

skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/23/2018 ukladá matke povinnosť umožniť videohovory otca s maloletými deťmi každú sobotu od 9,00 hod. do 9,30 hod. a každú nedeľu od 18,00 hod. do 18,30 hod. okrem posledného týždňa v kalendárnom mesiaci.

4. V súčasnosti rešpektujúc vyššie uvedené uznesenie Krajského súdu v Košiciach tak ako bolo uvedené sa styk realizoval v presvedčení, že rovnaký prístup bude aj zo strany otca, čo sa v úvode javilo ako celkom reálne. S odstupom času účinnosti a vykonateľnosti predmetného uznesenia (3 mesiace) ale na základe už nerealizovaného styku otca s maloletými deťmi sa vzhľadom k tomu, že sa okolnosti značne zmenili, je nútená podať návrh a to z nasledovných dôvodov. Otec maloletých uvedomujúc si zdravotný stav mal. A. realizuje styk s maloletou prevažne v súlade s časom stanoveným vo vyššie uvedenom uznesení Krajského súdu, avšak v tomto konkrétnom prípade je nutné brať ohľad aj na spomínaný zdravotný stav (Rettov syndróm) mal. A. a prispôbiť stretnutie s maloletou jej momentálnemu stavu ako psychickému tak aj fyzickému a tolerovať jej momentálne indispozície ako aj výhrady matky voči takto silnému a vôbec neprospešnému styku, čo preukazujú aj najnovšie lekárske správy o náhlom zhoršení epileptických záchvatov, ktorú sú žiaľ sprievodným znakom vyššie uvedeného postihnutia. Ako uviedla, že otec nie stále realizuje styk s maloletými v súlade s časom stanoveným v uznesení, mala na mysli stretnutia kedy otec bez zjavných a vysvetliteľných príčin práve prebiehajúce stretnutie ukončí podstatne skôr a bez akéhokoľvek vysvetlenia odíde, pričom v iných prípadoch si bez rešpektovania momentálneho stavu a rozpoloženia maloletých styk vynucuje a to spôsobom značne neprímeraným (búchanie na vchodové dvere a vstupnú bránu, vynútené a násilu presadené stretnutie a následný odvoz maloletej aj v čas keď trpela respiračnou virózou, čo môže byť predpokladom vážnych následkov, neustálym a vytrvalým vyzváňaním na telefón). Napriek takouto formu si vymáhania styku s maloletými otec na druhej strane v období mimo stanoveného času na stretnutia s deťmi inak neprejavuje záujem o bližšiu informáciu o ich zdravotnom stave, aktivitách, resp. akýchkoľvek iných momentálnych potrebách maloletých, pričom na ňou podané informácie nereaguje, prípadne ju nezmyselne obviňuje, že tieto stavy vyvoláva zámerné.

5. V súvislosti s videohovormi nariadenými uznesením Krajského súdu považuje za nutné uviesť, že na tieto pripravuje mal. G. pravidelne v súlade s predmetným uznesením, avšak s ohľadom na vek maloletej nevie ovplyvniť jej záujem o tento videohovor v celkovej dĺžke 30 minút tak ako je to nariadené. Maloletá častokrát stratí záujem o hovor po niekoľkých minútach. Technické zariadenie napriek jej snahe odhadzuje a venuje sa inej činnosti, čo je aj vzhľadom k veku maloletej absolútne prirodzené. Samozrejme vznikajú aj situácie keď začiatok videohovoru nie je možné načasovať presne na čas nariadený v uznesení vzhľadom k potrebám maloletej, pričom tieto situácie, ktoré nevie ovplyvniť, otca maloletých značne znervózňujú a následne reaguje tak ako to uviedla vyššie- nepretržité vyzváňanie na mobil, odosielanie SMS správ v zmysle obviňovania, že tieto situácie vyvoláva zámerné s cieľom zabrániť v styku s maloletými všetkými možnými prostriedkami a to aj tým, že navádza G., aby tieto hovory sabotovala, čo je absolútny nezmysel.

6. Mal. A. samozrejme vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu (ťažká mentálna retardácia nie je schopná bez ohrozenia zdravia takýto videohovor absolvovať, keďže technické zariadenie reflexne hryzie, prípadne s ním inak pred ním nebezpečne manipuluje, čo je reálne hrozba ublíženia. Taktiež považuje za nutné uviesť, že otec maloletých realizuje videohovor zvyčajne v mieste svojho bydliska, kde je slabý signál, čo má za následok nekvalitné a prerušované spojenie, pričom deti to len rozruší a psychicky rozladí.

7. Nespochybňuje dobrý úmysel súdu pri nariadení styku aj formou videohovoru, naviac vzhľadom k vzdialenosti, ktorá delí otca od maloletých detí môže videohovor sekundárne nahradiť úlohu plnohodnotného styku s maloletou, avšak je nutné poukázať, že v istých prípadoch sa účelnosť určitej realizácie preukáže až v praxi a nedostatky, resp. negatíva niektorých činností nastanú pri jej následnej realizácii a to bez vplyvu zainteresovaných účastníkov. Uvedené videohovory je možné v takomto prípade realizovať ak je možný kompromis a účastníci sa vedia dohodnúť a rešpektovať súvisiace faktúry, ktoré veľkou mierou ovplyvňujú ich realizáciu.

8. S prihliadnutím na reakciu otca situácia keď mal. G. stratí záujem o styk formou videohovoru, je nútená uviesť, že takýto kompromis pravdepodobne nedosiahnu, keďže otec trvá na stanovenom čase bez ohľadu na momentálny stav mal. G., je potreby, psychické a fyzické rozpoloženie a v neposlednom

rade aj záujem maloletej o samotný videohovor. S otcom maloletej sa snaží dohodnúť o časovom posune v prípade indispozície mal. G., zvyčajne však trvá na tom, aby videohovor začal na minúte presne a prebieha plných 30 minút napriek tomu, že pri deťoch v tomto veku je udržanie pozornosti pri jednej činnosti značne komplikované pri akejkoľvek snahe dospelého. V opačnom prípade otec reaguje spôsobom ktorý už uviedla.

9. Má za to, že v každom prípade je nutné brať v prvom rade ohľad na záujem a potreby maloletých a ak majú pri niektorých činnostiach trpieť, je potrebné od týchto činností upustiť, resp. nájsť iné riešenie, ktoré je v prvom rade na prospech a v ich záujme. Nemá snahu znemožniť styk otca s maloletou, opisuje aj skutočnosti za akých tento styk (videohovor) prebieha, čomu predchádza a reakciu mal. G. a v neposlednom rade pozitívne, resp. negatívne dopady jeho realizácie na psychické rozpoloženie maloletej. Na základe týchto skúseností napriek snahe o jeho realizáciu sa javí tento styk formou videohovoru a kontraproduktívny a v mnohých prípadoch dostáva mal. G. do situácií kedy je z toho nervózna, psychicky rozhodená a nedokáže udržať pozornosť po celú dobu jeho realizácie.

10. V súvislosti s realizovaným stykom otca s mal. A. považuje za nutné uviesť, že trpí ojedinelým syndrómom (Rettov syndróm), čo je pre ňu do veľkej miery deštruktívne ako po stránke fyzickej, tak aj po stránke psychickej. Pri styku otca s mal. A. je nutné brať do úvahy aj skutočnosti vyššie uvedené a nie je možné, aby k samotnému styku pristupoval šablonovite, keďže maloletá reaguje zakaždým iným spôsobom s ohľadom na jej zdravotný stav nie je možné vopred určiť ako bude reagovať. Je absolútne nežiadúce u týchto osôb obzvlášť, aby stretnutia prebiehali v nervóznej atmosfére hektickým spôsobom, keďže sú veľmi senzitívne na vonkajšie vplyvy a maximálne citlivo reagujú na akékoľvek vonkajšie podnety a to aj minimálne, pričom ich negatívna reakcia na vonkajšie duševné podnety môže viesť až k zhoršeniu ich zdravotného stavu a v horšom prípade aj k negatívnemu dopadu na vývoj ich postihnutia.

11. Napriek týmto zásadným veciam nie je ojedinelé styk otca s mal. A. prebieha práve v opačnom ovzduší, pričom otec sa správa nevyspytateľne, je nervózny a vnáša do stretnutia s A. opačnú atmosféru, než si osoby s týmto postihnutím potrebujú vytvoriť, resp. je potrebné, aby ich vytvorili osoby, ktoré s nimi prichádzajú do styku. V poslednom období sa otec správa iracionálne, miestami jeho správanie hraničí až s agresivitou. Iracionalita jeho správania spočíva vo vytvorení dojmu, že mu bráni v styku s maloletou a tým prejavuje snahu o ich odcudzenie, keďže v takýchto prípadoch kľčovito zvierá A. v náručí, pričom A. si nie je vedomá samotných dôvodov, ale vníma atmosféru, gestikuláciu, nervozitu, čím je veľký predpoklad na gradáciu zhoršenia stavu.

12. V takejto atmosfére sa nieslo aj jedno z postupných posledných stretnutí kedy bola nútená aj privolať hliadku OO PZ až po ich opakovaných výzvach a upozornení jej otec umožnil maloletú prevziať, pričom maloletá bola v stave kedy už vôbec nevnímala okolie a po ceste domov v aute zaspala.

13. Následne otcove iracionálne správanie mali reálne možnosť vidieť aj v zariadení, kde denne mal. A. nosí a kde sa o maloletú starajú a supľujú školské zariadenie.

14. S prihliadnutím na neodvratné zhoršovanie zdravotného stavu osôb trpiacich Rettovým syndrómom sústavné potreby osobnej starostlivosti, či už zo strany špecializovaného pracoviska alebo jej, taktiež na potrebu eliminovať negatívne sprievodné komplikácie súvisiace s týmto postihnutím je nútená pristúpiť k podaniu návrhu, ktorý by upravil styk s mal. A. oproti predchádzajúcemu stavu, čím sa predíde reálnemu skomplikovaniu jej zdravia. Taktiež je tu potreba zúženia styku z dôvodu neustále pribúdajúcich procedúr mal. A., po ktorých je natoľko vyčerpaná, že nezvláda absolvovať následné stretnutia, pričom jej schopnosť po absolvovaní cvičebných procedúr je nulová a samotný styk otca v takom čase je skôr kontraproduktívny.

15. Navyiac otec v čase stretnutí s maloletými trávi väčšinu času s deťmi v prenajatom apartmáne, kde sa vystrieda množstvo hostí a nie je tu možné garantovať nezávadnosť prostredia. S prihliadnutím na vážny zdravotný stav mal. A. a G. nepokladá 90% stráveného času permanentne obsadenej ubytovni, resp. jednej izbe za plnohodnotne strávený, navyiac v prípade zdravotného stavu mal. A., ktorého sprievodným znakom je okrem iného zníženie imunity aj značne riskantný, pričom takto hazardovať s jej zdravím môže mať fatálne následky. S prihliadnutím na tieto skutočnosti sa javí ako vhodnejšie riešenie ak otec bude viac času tráviť s deťmi v priestore kde bývajú, kde sú doma a kde je možné v prípade záchvatu

alebo inej akútnej situácie zo strany maloletej okamžite a promptne reagovať, keďže vzhľadom k jej zdravotnému stavu môže byť každá minúta riskantná a ohrozujúce život.

16. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba CMP), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa ust. § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

23. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

24. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

25. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

26. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

27. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

28. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

29. V danom prípade súd dospel k záveru, že ku dňu jeho rozhodnutia neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko matka neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia a to zmenou úpravy styku otca s maloletými deťmi. Neodkladné opatrenie má slúžiť na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je namiesto ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Práve táto

naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Len v prípadoch osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je namieste neodkladným opatrením rozhodnúť pred rozhodnutím v merite veci. Základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Neodkladné opatrenia neprejudikuje prípadný úspech, resp. neúspech v konaní o merite veci. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje aj bez vyluču účastníkov konania, čím je daná možnosť súdu rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez toho, že by sa účastníci k návrhu na jeho nariadenie priamo a ústne vyjadrili. Táto skutočnosť je v súlade s účelom neodkladného opatrenia, pretože súd v zákonom stanovenej relatívne krátkej lehote nemá čas na dokazovanie a o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje na základe pravdepodobnosti s tým, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je vždy prioritný záujem detí. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na závere o skutkovom stave a ani na právnom posúdení veci. Z obsahu návrhu vyplýva, že rodičia maloletých detí sú vo vzájomne rozvrátenom vzťahu, ktorý nedokázali zmeniť ani napraviť a to ani v záujme maloletých detí. Rodičia ako manželia nežijú v spoločnej domácnosti, pričom otec býva v Jelke a matka v Košiciach, pričom stretávanie sa otca s maloletými deťmi je upravené na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 41P/47/2019 zo dňa 18.7.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/158/2019 zo dňa 7.10.2019. Na Okresnom súde Košice I je vedené konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 11P/23/2018, ktoré konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené a vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie a vypracovaný znalecký posudok. Z konania o rozvod manželstva vyplýva aj skutočnosť, že vzťahy medzi rodičmi sú hlboko narušené a konfliktné, rodičia nie sú schopní akejkoľvek dohody týkajúcej sa výchovy o maloleté deti. Situácia v rodine sa vyhrocuje, čo vyplýva aj z ďalšieho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka sa opätovne návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zmeny už nariadeného neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi, v ktorom bol upravený aj styk realizovaný aj prostredníctvom videohovoru otca s maloletými deťmi. Cieľom dočasnej úpravy pomerov ( uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/158/2019 zo dňa 7.10.2019 ) bolo predísť k zbytočným konfliktom medzi rodičmi ako i účelom bola rýchla neodkladná úprava bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom a aby otec mohol realizovať styk s maloletými deťmi. Napriek nariadenému neodkladnému opatreniu a úprave styku naďalej situácia v rodine nie je stabilizovaná a matka sa opakovane domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Z návrhu matky je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú problematické vzhľadom k tomu, že bývajú v rôznych mestách a dôsledné skúmanie správania sa otca vo vzťahu k maloletým deťom vo veci úpravy styku si vyžaduje rozsiahle a časovo náročné dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Až rozhodnutia vo veci ako výsledok dokazovania zohľadní, ktoré skutkové okolnosti boli dôležité pre rozhodnutie o návrhu matky. Skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú nepochybné relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, nie však pre okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia.

30. Vzhľadom na skutočnosť, že matka neosvedčila nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia, súd jej návrh zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.