

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201775
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6619201775.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Katarínou Hegedúšovou, so sídlom Majerníková 3479/3A, Bratislava, proti žalovanej: K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, R., o zaplatenie 167,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6Csp/39/2019-58 zo dňa 16.09.2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd ako súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia 167,- Eur s príslušenstvom v celom rozsahu. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.04.2015 poskytol žalovanej úver vo výške 200,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť do 13.04.2016 spolu s odplatom a úrokom. Žalovaná uhradila žalobcovi len sumu 33,- Eur. Žalobca sa tak domáhal zaplatenia istiny vo výške 167,- Eur, odplaty vo výške 56,- Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- Eur, poplatky za upomienky vo výške 180,- Eur, zmluvný úrok vo výške 70% ročne zo sumy 200,- Eur od 13.04.2015 do 01.06.2015, zo sumy 167,- Eur od 02.06.2015 do zaplatenia, ako aj zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 223,- Eur od 14.04.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Okresný súd žalobu žalobcu zamietol s odôvodnením, že z potvrdenia o spôsobe poskytnutia úveru vyplýva, že úver mal byť poskytnutý formou zmenky. Žalobca preukázal, že žalovaná zmenku prevzala, avšak súdu nebolo preukázané, že žalovaná zmenku aj späť žalobcovi predložila na vyplatenie. Žalobca tak súdu nepreložil žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že bola dohodnutá iná splatnosť jeho pohľadávky voči žalovanej. V žalobe však tvrdil, že žalovaná si neplnila riadne a včas svoj záväzok, a preto stratila výhodu splátok. Súdu zmenka predložená nebola, preto súd došiel k záveru, že k vyplateniu zmenky nedošlo. Navyše zmluva bola vyhotovená menším písmom než to predpokladá ustanovenie § 1b nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a z dôvodu rozporu s § 53c Občianskeho zákonníka je takáto zmluva neplatná. Premlčacia doba tak začala plynúť dňom nasledujúcim po uzavretí zmluvy, t.j. 14.04.2015 a premlčacia doba uplynula 14.04.2017. Ak by aj došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov, tak ako uvádzal žalobca, jeho nárok je premlčaný. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP (zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok), avšak žalovanej trovy konania nevznikli, preto žalovanej nárok na náhradu trov konania súd prvej inštancie nepriznal.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca. V odôvodnení odvolania uviedol, že žalovaná v zmluve výslovne prehlásila a svoje vyhlásenie potvrdila osobitne svojim podpisom, že úver jej bol

poskytnutý zmenkou. Ďalej žalobca uviedol, že zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov v prípade, ak dôjde k naplneniu dôvodov ustanovených v § 11 ods. 1. Nakoľko nedošlo k naplneniu dôvodov, nemožno hovoriť o absencii výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a teda nemožno zmluvu o spotrebiteľskom úvere považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Žalovaná svoju vôľu uzavrieť zmluvu o úvere potvrdila svojim podpisom a bola si vedomá svojich záväzkov vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o úvere. Vážnosť vôle nie je možné zamieňať s ľahkovážnosťou spotrebiteľa a nedostatok opatrnosti spotrebiteľa taktiež nespôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Dohoda o úrokovej sadzbe spĺňa všetky náležitosti ustanovené zákonom, nemožno preto ju považovať za právny úkon absolútne neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca mal za to, že na určenie zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. nebol naplnený žiaden predpoklad uvedený žalobcom. Navrhol rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, s doplnením ďalších dôvodov na zdôraznenie jeho správnosti.

8. V zmysle § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

9. Žalobca poukázal na dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP, teda súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

10. Odvolací súd sa zaoberal odvolacími dôvodmi vo vzťahu k odvolacím námietkam. Odvolanie žalobcu s prihliadnutím k odvolacím námietkam nepovažoval za dôvodné.

11. Prvou odvolacou námietkou žalobcu bolo, že vzhľadom na to, že zmluva žalobcu uzatvorená so žalovanou dňa 13.04.2015 o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, ktorou veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 200,- Eur má jasne uvedené výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a teda nemožno hovoriť o absencii týchto náležitostí zmluvy, nemožno zmluvu posudzovať ako bezúročnú a bez poplatkov vzhľadom na to, že spĺňa všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti, a to zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

12. Okresný súd, ako súd prvej inštancie síce zmluvu o spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca vyvodzoval svoj nárok posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. vzhľadom na to, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, pričom zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak žiadnym spôsobom okresný súd vo svojom rozhodnutí neposudzoval náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere

v zmysle § 9 citovaného zákona a nedošiel ani k záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. je potrebné spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absencie náležitostí v zmluve, a to výšky, počtu a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Okresný súd vo svojom rozhodnutí žiadnym spôsobom nespochybnil, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX absentuje výška, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uvedená odvolacia námietka žalobcu je preto právne irelevantná. Súd prvej inštancie nikde vo svojom rozhodnutí neuviedol, že posudzovaná zmluva o spotrebiteľskom úvere by mala byť posúdená ako bezúročná a bez poplatkov vzhľadom na to, že nespĺňa zákonom stanovené obligatórne náležitosti.

13. Ako druhú odvolaciu námietku žalobca v odvolaní uviedol skutočnosť, že dohoda o úrokovej sadzbe spĺňa všetky náležitosti ustanovené zákonom, a preto ju nemožno považovať za právny úkon absolútne neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, a to s poukazom na to, že žalovaná po podpise zmluvy, pokiaľ nadobudla pocit, že podpísala nevýhodnú zmluvu alebo odplatu, a že úrok, či ročná percentuálna miera nákladov je vysoká a mala právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu, a teda podpisom zmluvy si bola vedomá svojich záväzkov vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o úvere, pričom jej nedostatok opatrnosti nespôsobuje absolútne neplatnosť právneho úkonu, taktiež nie je odvolacou námietkou, ktorá by bola relevantná vo vzťahu k rozhodnutiu okresného súdu a jeho odôvodneniu. Okresný súd ani vo vzťahu k tejto odvolacej námietke v odôvodnení svojho rozhodnutia nikde neuviedol, že právny úkon je absolútne neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že dohoda o úrokovej sadzbe nespĺňa náležitosti stanovené zákonom.

14. Z koncepcie odôvodnenia odvolania žalobcu vyplýva, že žalobca v odvolaní nereagoval na dôvody odôvodnenia rozsudku okresným súdom, ale v odvolaní reagoval spôsobom, vyjadreniami a nadväznosťou na dôvody, ktoré súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí vôbec nepoužil.

15. Okresný súd jednoznačne zamietol žalobu s odôvodnením, že pri úvere, ktorý mal byť poskytnutý formou zmenky nebola súdu predložená zo strany žalobcu zmenka, nebol predložený dôkaz svedčiaci o tom, že bola dohodnutá iná splatnosť jeho pohľadávky voči žalovanej, a nepreukázal, že k vyplateniu zmenky vôbec došlo. Zároveň zmluvu o spotrebiteľskom úvere posúdil ako neplatnú s poukazom na to, že je vyhotovená menším písmom než predpokladá ustanovenie § 1 nariadenia vlády č. 87/1995, a preto takáto zmluva je neplatná v zmysle § 53c Občianskeho zákonníka. S prihliadnutím na neplatnosť zmluvy z tohto dôvodu považoval zároveň nárok žalobcu za premičaný v zmysle § 107 Občianskeho zákonníka. Žalobca však odvolanie proti rozsudku okresného súdu odôvodnil okolnosťami, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemôže byť posúdená ako bezúročná a bez poplatkov vzhľadom na to, že spĺňa všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z., ako aj poukazom na to, že pokiaľ žalovaný nadobudol pocit, že podpísal nevýhodnú zmluvu, alebo že odplata a úrok, či ročná percentuálna miera nákladov je vysoká, tento jeho nedostatok opatrnosti nespôsobuje absolútne neplatnosť právneho úkonu. Tieto jeho odvolacie námietky nemajú žiadnu nadväznosť a relevantnosť na odôvodnenie rozhodnutia okresným súdom.

16. Vzhľadom na to, že odvolací súd je viazaný nielen rozsahom odvolania, ale aj odvolacími dôvodmi, a iné odvolacie dôvody než nerelevantné vo vzťahu k rozsudku okresného súdu žalobca neuviedol, odvolaciemu súdu nezostala iná možnosť, než rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

17. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP (ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie), v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP (súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci), avšak žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania, aj keď bola úspešná v odvolacom konaní, nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy nevznikli.

18. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa

(§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,

- d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).