

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 29C/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203417  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219203417.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Petrom Králikom v právnej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 4, Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: O. N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, N., o zaplatenie 10 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,- € od 20.05.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Ž a l o b c a má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 01.07.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia 10,00 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému dňa 26.03.2018 poskytol zdravotnú starostlivosť spočívajúcu v ošetrovaní v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku D. F.. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnutú zdravotnú starostlivosť faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,00 Eur, splatnú dňa 19.05.2018. Žalovaný doposiaľ faktúru neuhradil a na výzvy a upomienky žalobcu nereagoval. Popri dlžnej sume žiadal žalobca priznať aj úrok z omeškania z dlžnej sumy.

2. Dňa 02.08.2019 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanému uznesením č. k. 29C/41/2019-41 zo dňa 25.11.2019 zrušený.

3. S poukazom na ustanovenie § 219 a § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 28.01.2020.

4. Súd vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: Dňa 26.03.2018 bol žalovaný ošetrovaný v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku D. F.. Žalobca mu vzhľadom na uvedené vyfakturoval zákonný poplatok, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 10,00 Eur, ktorá bola splatná dňa 19.05.2018. Listom zo dňa 19.04.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu poplatku. Žalovaný však dlžnú sumu nezaplatil ani čiastočne.

6. Podľa § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška

úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

7. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku D. F.. Za poskytnutie tejto zdravotnej starostlivosti preto žalobca vyúčtoval žalovanému úhradu vo výške 10,00 Eur, ktorú žalovaný žalobcovi neuhradil ani sčasti. Žalobca relevantnými dokumentmi a listinami preukázal svoj nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky voči žalovanému tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

12. Nakoľko žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade so zákonom.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.