

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920200349
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920200349.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y. F., W., XX.XX.XXXX, F. F.I., W., XX.XX.XXXX E. H. F., W., XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., detí rodičov: H. T., W., XX.XX.XXXX E. F.X. F., W., XX.XX.XXXX, I. F. A. XXXX/XX, M., na návrh R. F.I., W., XX.XX.XXXX, F. A. XXXX/, M., o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 23.01.2020 navrhovateľka žiadala, aby jej súd zveril maloleté deti F. Y., W., XX.XX.XXXX, F.X., W., XX.XX.XXXX E. H., W., XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že je starou matkou maloletých detí, ktoré s ňou toho času žijú v spoločnej domácnosti. V domácnosti s nimi žijú aj maloleté deti, ktoré pochádzajú z jej manželstva s F. F., W., XX.XX.XXXX a to Y. (XXXX), Q. (XXXX), V. (XXXX) E. R. (XXXX). Navrhovateľka zabezpečuje osobnú starostlivosť i maloletým deťom F. a to V. (XXXX), H. (XXXX) E. E. G. (XXXX). Všetci spoločne obývajú dvojizbový nájomný byt. Navrhovateľka je bez pracovného pomeru, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zdrojom jej príjmu sú prídavky na deti vo výške 74,85 Eur a dávka v hmotnej núdzi vo výške 106,30 Eur mesačne. Medzi jej výdavky patrí poplatok za elektrinu vo výške 169,-Eur mesačne a výdavky spojené s výchovou a výživou maloletých detí. Deťom zabezpečuje osobnú starostlivosť v rámci svojich možností a schopností. Uviedla, že rodičia sa o svoje deti nestarajú. Poberajú prídavky, za ktoré nakupujú omamné návykové látky (toluén). Navrhovateľka zobrala deti k sebe. Rodičia sa o deti nezaujímajú, na ich výživu neprispievajú.

3. Rodičia maloletých detí sa k návrhu nevyjadrili.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že navrhovateľka R. F. žije s manželom F. F. a ich štyrmi maloletými deťmi Y., W., XX.XX.XXXX, Q., W., XX.XX.XXXX, V., W., XX.XX.XXXX E. R., W., XX.XX.XXXX v dvojizbovom nájomnom byte. Spoločnú domácnosť obývajú aj maloleté deti F., ktoré boli starej matke zverené do osobnej starostlivosti V. (XXXX), H. (XXXX) E. E. E. (XXXX). V tejto domácnosti žijú i maloleté deti Y. F., W., XX.XX.XXXX, F. F., W., XX.XX.XXXX E. H. F., W., XX.XX.XXXX a toho času i ich setra Q. F., W., XX.XX.XXXX. V domácnosti je zavedená elektrická energia, vodu rodina čerpá z miestneho verejného hydrantu. V čase šetrenia pomerov bolo v domácnosti upratané a navarené. Navrhovateľka je bez pracovného pomeru, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá prídavky na deti vo výške 99,80 Eur mesačne a pomoc v hmotnej núdzi vo výške 40,-Eur mesačne.

Náklady na elektrinu predstavujú mesačne 170,-Eur a nájomné 48,-Eur. Matka maloletých detí H. T. sa v čase šetrenia pomerov nezdržiavala doma, na predvolanie, ktoré jej bolo zanechané, nereagovala. Otec detí sa zdržiaval v domácnosti. Rodičia obývajú pivničné priestory v bytovom dome s hygienou na nízkej úrovni. V miestnosti bez elektriny a vody sa nachádzala len jedna skriňa a jedna posteľ. Otec bol v čase šetrenia pod vplyvom prchavých látok, komunikácia s ním bola sťažená. Väčšine otázok nerozumel. Potvrdil, že maloleté deti sa nachádzajú v domácnosti starej matky, ktorá sa o ne stará. Podľa zistenia kolízneho opatrovníka v domácnosti navrhovateľky sú vytvorené podmienky pre všestranný vývin maloletých detí. Keďže rodičia detí žijú v chudobe a biede, nie sú osobnostne spôsobilí zabezpečovať starostlivosť o svoje deti, kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 11.03.2020, na ktoré sa rodičia maloletých detí nedostavili, svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnili, ani nežiadali odročiť pojednávania. Súd preto vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Navrhovateľka vo svojej účastníckej výpovedi zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že matka maloletých detí a rovnako i jej syn, ktorý je otcom detí, starostlivosť o svoje deti nezabezpečujú. Požívajú omamné látky, žijú v zlých bytových podmienkach. Navrhovateľka potvrdila, že má problémy s výchovou vlastných maloletých detí. Spolu s manželom boli právoplatne odsúdení, nakoľko deti odmietali navštevovať školu, najmä maloletý Y. a jeho sestra R.. Tvrdila, že v súčasnosti sa situácia u Jolany zlepšila, dcéra školu riadne navštevuje, no maloletý Y. nechodí do školy ani v súčasnosti. Navrhovateľka ho plánuje zo školy odhlásiť. Napriek svojim vlastným problémom navrhovateľka prejavila ochotu postarať sa i o ďalšie deti. Uviedla, že jej syn F., otec detí, prichádza do jej domácnosti. Kradne, ukradnuté veci predáva pre vlastný prospech.

7. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že rodičia nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o svoje deti, ich bytové pomery sú na veľmi nízkej úrovni.

8. Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/101/2019-124 zo dňa 04.09.2019 bola navrhovateľka R. F. a jej manžel F. F. uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za čo bol navrhovateľke R. F. uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov. Manželovi navrhovateľky, BN. F., bol z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov. Trestný rozkaz nadobudol voči navrhovateľke právoplatnosť dňa 26.09.2019, voči jej manželovi dňa 05.10.2019.

9. Zo správy Mesta M. súd zistil, že z manželstva navrhovateľky a BN. F. (XXXX) pochádza osem detí, v spoločnej domácnosti s rodičmi žijú maloleté deti R. (XXXX), V. (XXXX), Y. (XXXX) Q. (XXXX) E. F. (XXXX), ktorý je otcom maloletých detí H. (XXXX), F. (XXXX), Y. (XXXX) E. Q. (XXXX). Navrhovateľka zabezpečuje i starostlivosť o maloleté deti svojej dcéry Y. F.j, ktorá sa zdržiava v Anglicku a to E. E. (XXXX), H. (XXXX) E. V. (XXXX). Otec maloletých detí, F. F., W.. XX.XX.XXXX, žije v družnom pomere s H. T.. Nepravidelne navštevuje Súkromnú strednú odbornú školu v M.. Obaja rodičia požívajú prchavé látky, so spoluobčanmi majú problémové a konfliktné vzťahy. Matka detí, H. T.Á., príležitostne dochádza za svojou matkou biologickou matkou, ktorá rovnako býva na ul. A. XXXX/XX U. M. v pivničných priestoroch.

10. Navrhovateľka žije v manželskom zväzku s F. F., W.. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka dátum uzavretia manželstva uviesť nevedela, sobášny list ani napriek výzve nepredložila.

11. Podľa predložených potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M., navrhovateľka je spolu s manželom a štyrmi maloletými deťmi poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a prídavkov na deti.

12. Podľa potvrdenia lekára zdravotný stav navrhovateľky umožňuje zveriť jej maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

13. Podľa potvrdenia pediatra maloleté deti BE. Y., W.. XX.XX.XXXX, F., W.. XX.XX.XXXX E. H., W.. XX.XX.XXXX, v súčasnosti majú očkovania, stará matka s nimi prichádza na potrebné vyšetrenia.

14. Podľa § 45 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

16. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľka nespĺňa predpoklady ustanovené Zákomom o rodine na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka spôsobom svojho života a tiež života svojho manžela F. F., W.. XX.XX.XXXX, s ktorým žije v spoločnej domácnosti nezaručuje, že by náhradnú osobnú starostlivosť vykonávala v záujme maloletých detí. Navrhovateľka bola Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/101/2019-124 zo dňa 04.09.2019 uznaná za vinnú z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za čo bol navrhovateľke uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov. Z uvedeného prečinu bol uznaný za vinného i jej manželovi, ktorému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov. Trestný rozkaz nadobudol voči navrhovateľke právoplatnosť dňa 26.09.2019, voči jej manželovi dňa 05.10.2019. Navrhovateľka ani napriek výzve súdu do vyhlásenia rozsudku nepredložila ani súhlas svojho manžela, že so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Z výpovede samotnej navrhovateľky i zo správy Mesta M. bolo zistené, že ani napriek právoplatnému trestnému rozkazu ani jeden z rodičov neodkáže zjednať nápravu vo výchove svojho syna, ktorý ani v súčasnosti školu riadne nenavštevuje a nevenuje sa príprave na svoje budúce zamestnanie. Nedostatok rodičovských zručností a zodpovednosti voči vlastným deťom nezaručujú a dokonca ani nedávajú predpoklad na to, aby navrhovateľka dokázala zabezpečiť starostlivosť pre ďalšie deti, ktoré žiada do svojej osobnej starostlivosti. Súd preto návrh zamietol.

17. O trovách konania sú rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.