

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4Csp/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219201268
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3219201268.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. P. XXXX/XX, W. A. W., o zaplatenie 5285,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 667,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 667,30 eur od 21.09.2019 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1831,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1831,96 eur od 21.09.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 29.10.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 5285,17 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5285,17 eur od 21.09.2019 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že Všeobecná úverová banka a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 08.04.2014 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s. (ďalej aj ako zmluva), na základe ktorej sa Všeobecná úverová banka a.s. zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %, ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený rámec vo výške 2400,- eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,-eur. Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Suma 5285,17 eur pozostáva z istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného. Dlžný zostatok predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch z informačného systému banky ("výpis z bankovej knihy") ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy ku dňu 31.08.2019 t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.09.2019 a žalobcovi preto vznikol aj nárok na úhradu úrokov z omeškania od 21.09.2019. Dňa 02.03.2020 žalobca doručil podanie, v ktorom uviedol, že žalovaný dňa 1.4.2014 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Dovolenkovej karty (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných

Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Dovolenkovej karty zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 8.4.2014, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žiadosť o aktiváciu Dovolenkovej karty, resp. po schválení Bankou. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2400,- eur so zmluvným úrokom vo výške 21,24 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 80,- eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 25.4.2014 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 25.4.2014 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 3878,24 eur. Žalovaná suma 5285,17 eur pozostáva z: istiny 2399,29 eur, poplatkov 185,50 eur, štandardného úroku 2218,58 eur a sankčného úroku 481,80 eur. Podaním zo dňa 02.03.2020 žalobca zbral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 667,30 (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil. V žalobe označil listinné dôkazy a k žalobe pripojil listinné dôkazy.

2. Dňa 05.12.2019 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 ako postupcom a spoločnosťou žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tejto veci postúpená k 25.11.2019 žalobcovi. Súd rozhodnutím č.k. 4Csp/105/2019-62 zo dňa 13.12.2019 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Súd žalobu s prílohami doručil žalovanému s tým, že mu umožnil vyjadriť sa k nej, označiť dôkazy, zároveň ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená podľa ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") uplynutím 15 dňa po zverejnení oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabule súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pretože napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného.

4. V konaní ide o spotrebiteľský spor. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa strany sporu nezúčastnili, strana žalobcu svoju neúčast' ospravedlnila, súhlasila aby súd konal pojednávanie v jej neprítomnosti, žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. konal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

5. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Späťvzatie (čiastočné) došlo súdu dňa 02.03.2020, t.j. pred otvorením pojednávania súd v súlade s ustanovením § 145 a 146 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy 667,30 eur s príslušenstvom zastavil.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to: Žiadosť o aktiváciu Dovolenkovej karty s dátumom 1.4.2014 a 8.14.2014, výpisy z Dovolenkovej karty s č. kartového účtu 0045870798 (č.l.7-13), Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. č.l. 14, 83, Cenník VÚB, a.s pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 25.11.2019, Príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.11.2019 spolu s podacím hárkom, oznámenie zo dňa 05.11.2016 o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, spolu s dokladom o doručovaní žalovanému, Predžalobná upomienka zo dňa 7.10.2016 s dokladom o jej doručovaní žalovanému.

9. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že dňa 25.11.2019 Všeobecná úverová banka, a.s. okrem iného postúpila na žalobcu aj pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy č. 45870798, ktorú skutočnosť žalovanému oznámila listom zo dňa 28.11.2019.

10. Zo Žiadosti o aktiváciu Dovolenkovej karty zo dňa 1.4.2014 resp. 8.4.2014 súd zistil, že žalovaný žiada banku, VUB, a.s. o úver s podmienkami: úverový rámec vo výške 1200,- eur, štandardná mesačná splátka v sume 40,- eur, úroková sadzba v zmysle platného cenníka: 1,77 % p.m./21,24 % p.a. V žiadosti je ďalej uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany VUB, a.s. sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty VÚB, a.s. vydávanie v spolupráci s CFH. OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou zmluvy.

11. Z výpisu Dovolenkovej karty s č. kartového účtu 45870798 za čas od 29.4.2014 do 31.8.2019 (č.l. 7-13), adresovaného na meno žalovaného vyplýva, že žalobca vyzýva žalovaného k úhrade sumy 5285,17 eur v lehote splatnosti do 20.09.2019. Ďalej z tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovanému žalobca resp. predchodca žalobcu poskytol peňažné plnenie vo výške 5710,20 eur, zvyšok debetných položiek vo výpise tvoria poplatky a úrok. Z tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaný žalobcovi resp. právnenému predchodcovi žalobcu poskytol celkom sumu 3878,24 eur. Z tvrdení žalobcu a z listiny zo dňa 5.11.2016 Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bol žalovaný vyzvaný k úhrade sumy 3853,34 eur, ktorá listina bola prostredníctvom poštového podniku žalovanému doručovaná dňa 23.11.2016. Tvrdenia žalobcu žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil a nepoprel.

12. V Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. s účinnosťou od 15.1.2014 (č.l. 13, ďalej obchodné podmienky) je v článku II v bode 2. uvedené, že prijatím a schválením Žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak Zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného informuje klienta o uzatvorení zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení Žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na

právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3MCdo 14/2014).

14. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvárania zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. zaplatiť úroky.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľov (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

18. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

19. Podľa § 43a ods. 1, § 43c ods. 1 a 44 ods. 1, § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

20. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov..

23. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal

24. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

25. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Povinnosťou strán je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.06.2010 sp. zn. 5Obo/52/2010).

31. Podľa Čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

32. Podľa ust. 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

33. Podľa tvrdení žalobcu mal právny predchodca žalobcu-banka (VÚB, a.s.) so žalovaným uzatvoriť zmluvu o úvere a na jej základe poskytnúť žalovanému úver, ktorý žalovaný riadne a včas nesplnil. Banka pohľadávku voči žalovanému postúpila žalobcovi. Z listín predložených žalobcom vyplýva, že k postúpeniu pohľadávky Všeobecnej úverovej banky, a.s. voči žalovanému došlo dňa 25.11.2019 a postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznamované listinou zo dňa 28.11.2019. Súd mal takto vykonaným dokazovaním preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu. Podľa tvrdení žalobcu mal žalobca resp. právny predchodca so žalovaným uzatvoriť zmluvu o úvere a na jej základe poskytnúť žalovanému úver, ktorý žalovaný riadne a včas nesplnil. Žalobca v žalobe uviedol, ktoré dôkazy navrhuje vykonať na preukázanie svojich tvrdení. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu v žalobe, tento sa domáhal vrátenia peňažných prostriedkov z titulu zmluvy zo dňa 8.4.2014, ktorú podľa tvrdení žalobcu uzatvorila Všeobecná úverová banka, a.s. so žalovaným. Za základ svojho nároku na peňažné plnenie voči žalovanému predložil listinu, a to Žiadosť žalovaného o aktiváciu Dovolenkovej karty zo dňa 1.8.2014 resp. 8.4.2014, o ktorej žalobca tvrdil, že je platnou a účinnou zmluvou (o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty), ktorou sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokom riadne a včas a túto zmluvnú povinnosť podľa tvrdenia žalobcu žalovaný porušil.

34. Súd vykonaným dokazovaním listinami predloženými žalobcom a to listinou, Žiadosť žalovaného o aktiváciu Dovolenkovej karty z 1.4.2014 dospel k záveru že ide iba o žiadosť o uzatvorenie zmluvy a preto zmluva o úvere medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalovaným (z ktorej si žalobca

uplatňuje v žalobe svoj nárok) nevznikla, nakoľko predmetnú žiadosť nemožno považovať za zmluvu o úvere. Podľa znenia samotnej žiadosti banka túto žiadosť prijíma a schvaľuje, pričom účinnosť zmluvy viaže na splnenie podmienok, ktorými sú schválenie a prijatie potvrdzujúceho listu. Žalobca takéto listiny a to aj napriek výzve súdu nepredložil, ale ani neoznačil ako dôkaz na preukázanie svojich tvrdení o vzniku zmluvy.

35. Preskúmaním listiny Žiadosť žalovaného o aktiváciu Dovolenkovej karty z 1.4.2014, jej obsahu súd dospel tiež k záveru, že táto listina nemá podstatné náležitosti (upravené zákonom o spotrebiteľských úveroch) žiadosti žalovaného o úver (nie kvalifikovaným návrhom na uzatvorenie zmluvy) a to napr. určenie zmluvných strán, teda kto je veriteľom a kto dlžníkom, nie je v nej riadne vymedzený záväzok dlžníka vrátiť peňažné prostriedky a zaplatiť úroky (napr. splatnosť, ale i ostatné náležitosti upravené v zákone o spotrebiteľských úveroch). Bez zmienených podstatných častí nemohla vzniknúť kvalifikovaná zmluva o úvere. Ak by aj žalobca resp. predchodca žalobcu disponoval potvrdzujúcim schvaľujúcim listom (v ktorom by všetky tieto riadne údaje už uviedol), bolo by potrebné vzhľadom na ust. § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka opätovné potvrdenie (prijatie) žiadateľa, t.j. žalovaného. Banka pri vydávaní karty konala v rámci spotrebiteľského vzťahu, kde na jednej strane vystupovala fyzická osoba - spotrebiteľ, v procesnom postavení žalovaný, ktorý podpísal žiadosť o vydanie karty nekonajúc v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane zmluvy konala právnická osoba - dodávateľ, ktorý bol bankou a pri podpise konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

36. Súd dospel k záveru, že zmluva nevznikla, nakoľko predmetnú žiadosť nemožno považovať za zmluvu o vydaní a používaní karty (zmluvu o úvere) tak ako tvrdí žalobca. Účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie potvrdzujúceho listu a banka potvrdzuje uzatvorenie zmluvy potvrdzujúcim listom, ktorý zašle spolu s jedným vyhotovením zmluvy žiadateľovi. Pre vznik zmluvy (zmluvy o spotrebiteľskom úvere) by však potom musel žalovaný navyše (vzhľadom na predchádzajúci bod rozsudku) potvrdiť, že s týmto súhlasí. Súdu neboli (aj napriek výzve súdu) takéto listiny predložené a ani neboli navrhnuté dôkazy preukazujúce ich existenciu. Vznik zmluvy ako aj nároky z nej vyplývajúce súd posudzoval nielen podľa ustanovení Obchodného zákonníka, keďže zmluva o úvere je ako zmluvný typ v zmysle § 261 Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, ale aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., ktorý má vo vzťahu k Obchodnému zákonníku postavenie lex specialis a ktorý pre spotrebiteľskú zmluvu o úvere stanovuje špecifické náležitosti, ale hlavne podľa ust. Občianskeho zákonníka o vzniku právnych úkonov. O dôkaznej povinnosti podľa ustanovení C.s.p. si žalobca zastúpený advokátom, potom ako súd vo veci nerozhodol platobným rozkazom, musel byť vedomý. Žalobca, hoci bol súdom vyzvaný, nepredložil a ani neoznačil hodnoverný dôkaz o tom, že došlo medzi ním a žalovaným k uzatvoreniu zmluvy. V rámci civilného sporového konania nemajú banky žiadne výsostné postavenie založené na prezumpcii správnosti a dôvodnosti nimi uplatňovaných nárokov.

37. Na základe uvedeného tak súd posudzoval nároky uplatnené žalobcom v tomto spore podľa ustanovení § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení, keďže mal preukázané, že žalovaný plnením žalobcu získal majetkový prospech, a to bez právneho dôvodu, pretože mu (aj napriek tomu, že zmluva nevznikla) boli poskytnuté finančné prostriedky. Z dokazovania vyplynulo, že žalovaný získal v čase od 25.4.2014 do 19.5.2016 od žalobcu bez právneho dôvodu (bez zmluvy) peňažné plnenie vo výške 5710,20 eur, pričom žalovaný žalobcovi vrátil v čase od 14.5.2014 do 15.8.2016 len sumu 3878,24 eur. Z toho je zrejmé, že svoju povinnosť v zmysle citovaného ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka si žalovaný splnil len čiastočne, a preto je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť sumu 1831,96 eur (ako rozdiel súm 5710,20 mínus 3878,24 eur) a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

38. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku (dlh nesplnil v celom rozsahu), vzniklo žalobcovi právo popri dlžnej istine úveru i právo na úhradu úroku z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne odo dňa 21.9.2019. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v čase uzatvorenia právneho úkonu základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase keď sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku (t.j. nasledujúci deň potom ako mu bol doručovaný list žalobcu resp. právneho predchodcu žalobcu zo dňa 5.11.2016 na úhradu celého dlhu) predstavovala výšku 0,00 % a preto výška úroku z omeškania je 5,00 % ročne. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania v uplatnenej výške 5,00 % z priznanej istiny od uplatneného dňa t.j. od 21.9.2019, ktorý deň nepredchádza dňu omeškania žalovaného s celým dlhom

(nasledujúci deň ako sa výzva na vrátenie dlhu dostala do dispozície žalovaného, dňa 23.11.2016, kedy mu táto výzva prostredníctvom poštového podniku bola doručovaná) a vo zvyšnej časti žalobu zamietol (žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z vyššej sumy).

39. Lehotu na plnenie určil podľa § 232 ods.3, veta prvá C.s.p, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

40. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca zobral žalobu čiastočne o zaplatenie 667,30 eur s príslušenstvom späť, čím zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Vo veci samej v časti o zaplatenie 1831,96 eur s príslušenstvom (súd žalobe vyhovel) bol úspešný žalobca a v časti o zaplatenie 2785,91 eur s príslušenstvom (v tejto časti súd žalobu zamietol) bol ale úspešný žalovaný. Nárok na náhradu trov konania by v konečnom dôsledku patril žalovanému, avšak žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a preto súd rozhodol, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

41. O návrhu žalobcu o vrátenie súdneho poplatku súd rozhodne samostatným rozhodnutím, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to postupom podľa ust. § 14 ods. 4, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), podľa ktorého v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).