

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010875
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119010875.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obž. W. Y. a spol. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.03.2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd ruší výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn.0T/127/2017 zo dňa 04.06.2017 právoplatný dňa 04.06.2017 vo veci ods. Y. Q., ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine a treste svoj podklad, a

Obžalovaní:

1) W. Y. I. C. E. U. Č. Í. V. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, bytom U. A.,
C. XXX/XX

2) Y. Q. C. K. Y. G. M. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, bytom U. A.,
Piesková 1055/87, t.č. ÚVV a ÚVTOS Leopoldov

s ú v i n n í , ž e :

1) Obžalovaný W. Y.

v čase od 20.00 hod. dňa 29.01.2017 do 06.30 hod. dňa 30.01.2017 v obci U. A. na ulici E. odsunul neuzamknutú vstupnú bránu a vošiel na pozemok rodinného domu č. 1471/4 odkiaľ vzal záhradný plechový gril značky Lousiana v hodnote 8 €, záhradnú hadicu o dĺžke 25 metrov v hodnote 31,94 €, kosačku značky Riwall REM 3813i, žltej farby v hodnote 55,50 €, záhradný okrúhly stôl v hodnote 31,07 € a pár lyží značky Rossignol čierno sivo bielej farby v hodnote 123,75 €, čím Y. R. K., bytom U. A., E. XXXX/X spôsobil škodu v celkovej výške 250,26 €

X) I. Y. Hrimut

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 17.15 hod. v W. W. G. Š. M. Č.. XX v predajni Tesco vzal z predajnej plochy štvorbalenie jogurtov Monte Maxi v hodnote 1,25 €, 3 kusy tyčínok Snickers dokopy v hodnote 1,56 € a 3 kusy tyčínok 3Bit dokopy v hodnote 2,75 €, všetok tento tovar si vložil do zimnej bundy, ktorú mal oblečenú a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR a.s. so sídlom Kamenné nám. I/A, Bratislava, škodu v celkovej výške 5,56 €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 22.01.2017 mu bola blokovou pokutou nezaplattenou na mieste č. 14057220 právoplatne uložená pokuta vo výške 10 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže a napriek tomu, že trestným príkazom Mestského súdu v Brne sp.zn. 11T/18/2017 zo dňa 26.01.2017 právoplatným 26.01.2017 bol odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 205 odstavec 1 písmeno c/ Trestného zákonníka a iné

X) I. W. Y.

v presne nezistenom čase od 10.02.2017 do 20.02.2017 v obci U. A. na ulici I. odsunul neuzamknutú vstupnú bránu a vošiel na pozemok rodinného domu č. XXXX/X odkiaľ vzal výsuvný hliníkový rebrík v hodnote 27,04 € a bicykel značky BMX DIAMOND BLACK, bledozelenej farby v hodnote 147,12 €, čím Y. V.štálovi, bytom U. A., I. Č.. XXXX/X spôsobil škodu v celkovej výške 174,16 €

4) obžalovaný W. Y.

v presne nezistenom čase od 10.02.2017 do 20.02.2017 v obci U. A. na ulici C. odsunul neuzamknutú vstupnú bránu a vošiel na pozemok rodinného domu č. XXXX/XA, odkiaľ z neuzamknutého záhradného domčeka vzal záhradný gril značky Weber Compac, čiernej farby v hodnote 99,56 € a krovinores zn. Stiga žltej farby v hodnote 111,74 €, čím Y. C. T., bytom U. A., C. XXXX/XA spôsobil škodu v celkovej výške 211,30 €

5) obžalovaný W. Y.

v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 07.03.2017 do 15.00 hod. dňa 08.03.2017 v obci U. A. W. G. H. odsunul neuzamknutú vstupnú bránu a vošiel na pozemok rodinného domu č. 1196/X I. U. C. A. C. XXX H. U. Q. XXX,XX €, Č. Y. E., F. U. A., ulica H. č. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 296,36 €

6) obžalovaní W. Y. a Y. Q.

po spoločnej dohode v noci z 14.03.2017 na 15.03.2017 v obci N. na ulici C. preskočili bočný plot neobývaného rodinného domu č. XXX, ktorého vlastníčkou je X. V., obžalovaný W. Y.čik vytlačil pivničné okno, cez ktoré sa obaja obžalovaní dostali do rodinného domu, odkiaľ následne vzali benzínovú kosačku patriacu PD W. L., čerpadlo na vodu zakúpené v roku 2014, 60 metrov predlžovacieho V. E. N. M. A. U. C. XXXX, Č. L. T. C. Kicovi, bytom N., U. Č..XXX/8 a Poľnohospodárskemu družstvu W. L. škodu 270 €

pričom obžalovaný Y. Q. uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 22.01.2017 mu bola blokova pokutou nezaplatenou na mieste č. 14057220 právoplatne uložená pokuta vo výške 10 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže a napriek tomu, že trestným príkazom Mestského súdu v Brne sp.zn. 11T/18/2017 zo dňa 26.01.2017 právoplatným 26.01.2017 bol odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 205 odstavec 1 písmeno c/ Trestného zákonníka a iné

7) obžalovaní W. Y. E. Y. Q.

po vzájomnej dohode dňa 26.03.2017 v čase okolo 03.00 hod v obci N., na ulici C. preskočili oplotenie na stavenisku C. H. Č.. XXX, odkiaľ vzali kovové lešenie pozostávajúce zo štyroch častí o rozmeroch 100 cm x 170 cm x 250 cm, hnedej a modrej farby a ručný hydraulický paletový vozík žltej farby nezistenej značky, čím krádežou kovového lešenia spôsobili T. Y., bytom N., T. X1 škodu vo výške 151,83 € a krádežou ručného hydraulického paletového vozíka spôsobili Š. R., F. N.K., I. XX škodu vo výške 149,31 €, celkovo spôsobili škodu vo výške 301,13 €

pričom obžalovaný Y. Q. uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 22.01.2017 mu bola blokova pokutou nezaplatenou na mieste č. 14057220 právoplatne uložená pokuta vo výške 10 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže a napriek tomu, že trestným príkazom Mestského súdu v Brne sp.zn. 11T/18/2017 zo dňa 26.01.2017 právoplatným 26.01.2017 bol odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 205 odstavec 1 písmeno c/ Trestného zákonníka a iné

8) obžalovaní W. Y. E. Y. Q.t

po vzájomnej dohode dňa 27.03.2017 v čase okolo 10.00 hod. v obci na C. ulici preskočili oplotenie neobývaného rodinného domu č. XXX, vlastníčkou ktorého je X. V., následne prešli k pivničnému oknu uzamknutému visiacim zámkom s úmyslom do rodinného domu vniknúť a odcudziť z neho v ňom nachádzajúce veci, pričom boli vyrušení susedom S. L.om, a tak z miesta ušli, pričom obžalovaný Y. Q.mut uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 22.01.2017 mu bola blokova pokutou nezaplatenou na mieste č. 14057220 právoplatne uložená pokuta vo výške 10 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. XXX/XXXX Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže a napriek tomu, že trestným príkazom Mestského súdu v Brne sp.zn. 11T/18/2017 zo dňa 26.01.2017 právoplatným 26.01.2017 bol odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 205 odstavec 1 písmeno c/ Trestného zákonníka a iné

9) obžalovaný Y. Q.

dňa 25.04.2017 v čase okolo 19.40 hod. v W. W. G. Q. M. Č.. X7, v predajni Kaufland vzal z predajnej plochy 4 kusy reproduktorov speedlink Rep. fial v hodnote 14,99 € za kus a 1 kus Power bank 2200 v hodnote 9,99 €, uvedený tovar dal do igelitovej tašky, ktorú mal so sebou a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti Kaufland v.o.s. so sídlom Trnavská cesta č. 441/A, Bratislava škodu v celkove výške 69,95 €

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 22.01.2017 mu bola blokovou pokutou nezaplattenou na mieste č. 14057220 právoplatne uložená pokuta vo výške 10 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. XXX/XXXX Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže a napriek tomu, že trestným príkazom Mestského súdu v Brne sp.zn. 11T/18/2017 zo dňa 26.01.2017 právoplatným 26.01.2017 bol odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 205 odstavec 1 písmeno c/ Trestného zákonníka a iné

10) obžalovaný Y. Q.

dňa 12.05.2017 v čase okolo 17.30 hod. v W., W. Š. M. X8, v predajni Tesco vzal zo stojanu okuliare v hodnote 11,99 € a vložil si ich do vrecka bundy, ktorú mal na sebe, neskôr si okuliare na predajnej ploche vybral z vrecka bundy a dal si ich na šiltovku, ktorú mal na hlave a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Kamenné nám. I/ A, Bratislava škodu vo výške 11,99 €

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 22.01.2017 mu bola blokovou pokutou nezaplattenou na mieste č. 14057220 právoplatne uložená pokuta vo výške 10 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. XXX/XXXX Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže a napriek tomu, že trestným príkazom Mestského súdu v Brne sp.zn. 11T/18/2017 zo dňa 26.01.2017 právoplatným 26.01.2017 bol odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 205 odstavec 1 písmeno c/ Trestného zákonníka a iné

11) obžalovaný Y. Q.

dňa 24.07.2017 v skorých ranných hodinách, v čase okolo 02.30 hod. v obci U. A. z areálu zberného dvora vzal starší horský bicykel neznámej značky čiernej farby, ktorý bol opretý zvnútra plotu tak, že sa z vonkajšej strany natiahol oboma rukami cez plot, bicykel vytiahol von a odišiel s ním na neznáme miesto, čím spôsobil S. U.vi, bytom U. A., M. Č.. XXX/X škodu vo výške 50 €

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 22.01.2017 mu bola blokovou pokutou nezaplattenou na mieste č. 14057220 právoplatne uložená pokuta vo výške 10 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. XXX/XXXX Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže a napriek tomu, že trestným príkazom Mestského súdu v Brne sp.zn. 11T/18/2017 zo dňa 26.01.2017 právoplatným 26.01.2017 bol odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 205 odstavec 1 písmeno c/ Trestného zákonníka a iné a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/127/2017 zo dňa 04.06.2017 právoplatným dňa 04.06.2017 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona

12) obžalovaný Y. Q.

dňa 12.04.2018 v čase o 15.50 hod. v W. W. G. Š. trieda XX v obchodnom dome Galéria Mlyny v predajni C&A Mode vzal z predajnej plochy, z pultu s riflami 3 kusy dámskych džínsov v hodnote 24,90 € za kus, ktoré si vložil do igelitovej tašky, ktorú mal so sebou a následne takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti C&A Mode s.r.o. so sídlom C. Č.. XXX, V., spôsobil škodu v celkove výške 74,70 €

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 22.03.2018 mu bola blokovou pokutou nezaplattenou na mieste č. 14102381 právoplatne uložená pokuta vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. XXX/XXXX Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže a napriek tomu, že trestným príkazom Mestského súdu v Brne sp.zn. 11T/18/2017 zo dňa 26.01.2017 právoplatným 26.01.2017 bol odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 205 odstavec 1 písmeno c/ Trestného zákonníka a iné a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/127/2017 zo dňa 04.06.2017 právoplatným dňa 04.06.2017 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/137/2017 zo dňa 01.12.2017, právoplatným dňa 14.12.2017 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b/, písmeno c/, písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné

13) obžalovaný Y. Q.

dňa 02.06.2017 v čase okolo 17.00 hod. v meste L. W. G.. Y. C.. Š. ánika vošiel do predajne Coop Jednota, kde z regálu zobral 2 ks Ariel gélové kapsuly color v hodnote 11,88 Eur za 1 ks, 2 ks kávy Nescafé Gold 200 g v hodnote 6,99 Eur za 1 ks, 1 ks kávy Nescafé Gold Creme v hodnote 6,99 Eur tým spôsobom, že si odcudzený tovar vložil do igelitovej tašky, ktorú mal pri sebe, následne zobral 2 rolky toaletného papiera, takto prešiel k pokladni, kde zaplatil za toaletný papier, avšak tovar, ktorý ukryl do igelitovej tašky nezaplatil, čím pre poškodenú spoločnosť Coop Jednota , Spotrebné družstvo Galanta, spôsobil škodu vo výške 44,73 Eur, hoci bol za obdobný čin dňa 22.01.2017 postihnutý blokovou pokutou č.14057220 vo výške 10,-Eur Obvodným oddelením PZ Nitra

t e d a :

1)Obžalovaný W. Y.

v bode 1), v bodoch 3) až 8)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

v bodoch 6) až 8) spoločným konaním z toho v bode 8) sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopusti v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že s jej zmocní a čin spácha vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bodoch 1), 3) až 5) zároveň vznikol do obydľia iného, prekonaním prekážky, k ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

2)Obžalovaný Y. Q.

v bode 2) prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený v bodoch 6) až 8)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, z toho v bode 8) sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktoré sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

v bode 9)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený v bode 10), 13)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 11), 12)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

t ý m s p á c h a l i :

1) obžalovaný W. Y.

v bode 1), v bodoch 3) až 8)

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona (účinný od 01.08.2019 ďalej len Trestný zákon) s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bodoch 6) až 8) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 8) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v bode 1), 3) až 5) v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

2) obžalovaný Y. Q.

v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona

v bodoch 6) až 8)

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a s poukazom na § 7b) odsek 2 Trestného zákona, v bodoch 6) až 8) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona v bode 8) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v bode 9)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 7b) odsek 2 Trestného zákona v bode 10), 13)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 7b) odsek 2 Trestného zákona v bode 11) a 12)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 7b) odsek 2 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1) obžalovaný W. Y.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno d), písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona a § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá sa obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Y. R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.É. A., E. XXXX/XX škodu vo výške 70,- Eur.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému sa ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

2) obžalovaný Y. Q.

za skutky uvedené v bodoch 2, 6, 7, 8, 9, 10, 13:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

za skutky v bode 11, 12:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn.OT/109/2018 zo dňa 07.05.2018 súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným W. Y. a Y. Q.

Obžalovaní W. Y. E. Y. Q. na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, a preto súd vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody prečítaním listinných dôkazov a znaleckého posudku Y. V. C., pripojených spisov Okresného súdu Galanta sp.zn. OT 127/2017, Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/137/2017, Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/109/2018.

Obžalovaný W. Y. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobe v bodoch 1), 3) až 8) odpovedal: áno

- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutkov - v bode 1) a v bodoch 3) až 8) ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/, písmeno j/ Trestného zákona v bode 1) a v bodoch 3) až 5) v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, v bodoch 6) až 8) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 8) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe v kvalifikujú v bode 1) a v bodoch 3) až 8) ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/, písmeno j/ Trestného zákona v bode 1) a v bodoch 3) až 5) v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, v bodoch 6) až 8) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 8) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, odpovedal: áno

Obžalovaný Y. Q. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por., či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobe v bodoch 2), 6) až 12) odpovedal: áno

- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku v bode 2) ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/, písmeno j/ Trestného zákona a s poukazom na § 7b odsek 2 Trestného zákona, v bodoch 6 až 8) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 8) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v bode 9), 10), 11), 12) ako prečinu krádeže podľa § 121 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 7b odsek 2 Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú bode 2) ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/, písmeno j/ Trestného zákona a s poukazom na § 7b odsek 2 Trestného zákona, v bodoch 6 až 8) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 8) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v bode 9), 10), 11), 12) ako prečinu krádeže podľa § 121 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 7b odsek 2 Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný W. Y. a obžalovaný Y. Q. na položené otázky odpovedali kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie oboch obžalovaných.

V rámci dokazovania súd prečítal znalecké posudky Y. V. C. znalkyne z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria, ktorá u obžalovaného W. Y. diagnostikovala závislosť od viacerých psychoaktívnych látok a navrhla uložiť mu ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, a ktorá u obžalovaného Y. Q. diagnostikovala syndróm závislosti od viacerých psychotropných látok a navrhla uložiť mu ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste, ochrannom opatrení a náhrady škody.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že:

- skutky v bode 1) 3) až 8) sa stali tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku a spáchal ich obž. W. Y. v bode 1) 3) až 5) samostatne, v bode 6) až 8) spolu s obžalovaným Y. Q. utom a v bode 8) v štádiu pokusu,

-skutku v bode 2), 6) až 12) sa stali tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a spáchal ich obž. Y. Q. v bode 2), 9) až 12) samostatne, v bode 6 až 8) spolu s obžalovaným W. Y. a v bode 8) v štádiu pokusu.

Súd obžalovaného W. Y. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia uznal vinným v bode 1), v bodoch 3) až 8) z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona (účinný od 01.08.2019 ďalej len Trestný zákon) s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona - spáchaný na viacerých osobách, v bode 1), 3) až 5) v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, v bodoch 6) až 8) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 8) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Uznesením Obvodného oddelenia, odbor poriadkovej polície Sereď ČVS: ORP-458/SE-GA-2017 zo dňa 03.06.2017 bolo Y. Q. podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 02.06.2017 popísaný v bode 13) tohto rozsudku. Uznesenie bolo Y. Q.ovi doručené dňa 03.06.2017 (spis OS Galanta sp.zn. 0T/127/2017)

Uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra zo dňa 05.06.2017 ČVS: ORP-949/NR-NR-2017 bolo Y. Q.ovi podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 12.05.2017 popísaný v bode 10) rozsudku. Uznesenie bolo Y. Q.ovi doručené dňa 04.07.2017 (spis OS Nitra 4T/52/2019)

Moment, ktorý delí pokračovanie jedného páchatel'a v konaní na dva samostatné skutky, je moment oznámenia uznesenia o vznesení obvinenia.

Z hore uvedeného vyplýva, že skutok popísaný v obžalobe sp.zn. 1Pv 238/17 (sp.zn. 4T/52/2019) obžalovaný Y. Q. ut spáchal skôr ako mu bolo oznámené dňa 03.06.2017 uznesenie o vznesení obvinenia Obvodného oddelenia, odbor poriadkovej polície Sereď ČVS: ORP-458/SE-GA-2017 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 02.06.2017 (spis OS Galanta sp.zn. 0T/127/2017).

Obžalovaný Y. Q. bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/127/2017 zo dňa 4.6.2017 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 2.6.2017 v predajni COOP Jednota spôsobom popísaným v bode 13) skutkovej vety tohto rozsudku .

O pokračovací trestný čin ide v prípade uskutočňovania spoločného (jednotného) zámeru konaním páchatel'a, ktoré stále znova naplňuje skutkovú podstatu toho istého trestného činu a kde jednotlivé útoky sú charakterizované rovnorodým spôsobom vykonania a časovou súvislosťou. Nevyžaduje sa teda miestna súvislosť jednotlivých útokov.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že u obžalovaného Y. Q. časový interval medzi útokom v bode 10) (skutok spáchaný dňa 12.05.2017) a útokom v bode 13) (skutok spáchaný dňa 2.7.2017) sú necelé dva mesiace, každý z čiastkových útok naplňuje znaky skutkovej podstaty toho istého trestného činu, oba skutky boli spáchané podobným spôsobom a existuje tu objektívna a subjektívna súvislosť, preto za splnenia podmienok uvedených v § 122 odsek 10 Trestného zákona a § 122 odsek 13 Trestného zákona, súd konanie obžalovaného v bode 10 a 13 právne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (ďalej len Trestný zákon účinný od 01.08.2019) s poukazom na § 7b odsek 2 Trestného zákona.

Súd protiprávne konanie obžalovaného Y. Q.uta popísané:

-v bode 2) právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona

-v bodoch 6) až 8) právne kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona s poukazom na § 7b) odsek 2 Trestného zákona, v bodoch 6) až 8) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v bode 8) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,

-v bode 9) právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 7b) odsek 2 Trestného zákona

- v bode 11) a 12) právne kvalifikoval ako pokračovací krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 7b) odsek 2 Trestného zákona

Obžalovaný W. Y.:

V mieste bydliska nebol riešený za porušenie všeobecne záväzných noriem obce, už v adolescentnom veku mal problémy s rešpektovaním autorít a dodržiavaním morálky a pravidiel slušného správania. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že voči nemu bolo vedenému priestupkové konanie za priestupok proti majetku spáchaný dňa 10.02.2017, ktoré však bolo zastavené. V odpise registra trestov nemá žiadny záznam.

Obž. Y. Q.

V mieste bydliska nebol riešený za porušenie všeobecne záväzných noriem obce, už v adolescentnom veku mal problémy s rešpektovaním autorít a dodržiavaním morálky a pravidiel slušného správania. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že opakovane (9 krát) bol riešený za priestupky v oblasti dopravy a za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/90 Zb. bol riešený dva krát: -dňa 22.3.2018 mu bola uložená bloková pokuta 30 € blokom č. 14102381 nezaplatená na mieste za drobnú krádež v HM TESCO Nitra

-dňa 22.1.2017 mu bola uložená bloková pokuta 10 € blokom č. 14057220 nezaplatená na mieste za drobnú krádež v OD Tesco Nitra

Súdne riešený bol doposiaľ 8 krát z toho dva krát súdmi v Českej republike.

1)Rozsudkom OS Nitra sp.zn. 6T/61/2012 za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, 2 Tr. zák. mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 20.06.2013.

2)Rozsudkom OS Nitra sp.zn. 33T/56/2013 zo dňa 26.01.2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Tr.zák. pričom bolo upustené upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený vo veci sp.zn. 6T/61/2012

3)Rozhodnutím Městského soudu Brno sp.zn. 11T/18/2017 zo dňa 26.01.2017 bol uznaný vinným z trestného činu krádeže a iné a bol mu uložený trest vyhostenia v trvaní 2 roky

4)Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/127/2017 zo dňa 4.6.2017 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu do 4.12.2018

5)Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/137/2017 zo dňa 14.12.2017 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b,c,f/ odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 4 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu do 15.12.2019, ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

6)Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/109/2018 zo dňa 7.5.2018 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal 30.3.2019.

7)Rozhodnutím Okresního soudu Mladá Boleslav zo dňa 28.06.2019 sp.zn. 17T/51/2019 bol uznaný vinným z trestného činu krádeže a bol mu uložený trest vyhostenia na 5 rokov.

8)Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 31T/125/2018 zo dňa 5.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/23/2019 zo dňa 3.10.2019 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 2 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o druhu trestu (§ 32 Trestného zákona), výmere trestu a ukladaní trestu súd vychádzal z kritérií uvedených v § 34 Trestného zákona.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol aj na spôsob spáchania, činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

Pri skúmaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd:

- u obžalovaného W. Y. zistil štyri poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. d/, j/, l/, n/ Trestného zákona) spočívajúce v spáchaní trestných činov vo veku blízkom veku mladistvého, vo vedení pred spáchaním trestného činu riadneho života, v priznaní sa k spáchaniu trestného činu a v úprimnom oľutovaní trestného činu a v napomáhaní pri objasňovaní trestnej činnosti súdu (vyhlásením o vine), pričom zistil jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písmeno h/ Trestného zákona), spočívajúcu v tom, že spáchal viac trestných činov.

- u obžalovaného Y. Q. zistil dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona) spočívajúcu v priznaní sa k spáchaniu trestného činu a v úprimnom oľutovaní trestného činu a v napomáhaní pri objasňovaní trestnej činnosti súdu (vyhlásením o vine) a zistil dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písmeno h/, m/ Trestného zákona), spočívajúce v tom, že spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený,

G. I. W. Y. pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností v pomere 4:0, v zmysle § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona znižoval súd hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (3 až 10 rokov) o jednu tretinu. Z uvedeného potom vyplýva, že súd pri rozhodovaní o výmere trestu vychádzal z trestnej sadzby 3 roky až 7 rokov 8 mesiacov.

Obžalovaný sa svojim postojom k spáchanému trestnému činu či už v prípravnom konaní, (keď okrem jedného prípadu uhradil aj spôsobenú škodu a už v prípravnom konaní usvedčoval spolupáchateľa), alebo na hlavnom pojednávaní, na ktorom urobil vyhlásenie o vine, vytvoril podmienky na priznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno n/ Trestného zákona.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky za použitia ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu, v zmysle ktorého súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a nepríjemne prílišné a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Obžalovaný doposiaľ viedol riadny život, nebol súdne trestný, dobrovoľne sa podrobuje ústavnej protitoxikomanickej liečbe, a keďže ide o osobu blízko veku mladistvého, u ktorého nie nevyhnutné ukladať trest odňatia slobody hoc aj na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 rokov.

Zároveň súd pri určení výmery trestu postupoval v zmysle ustanovenia § 39 odsek 3 písmeno e/ Trestného zákona, podľa ktorého pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov.

Aj už na vyššie uvedené skutočnosti potom súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Na základe návrhu znalkyne Y.. V. C. súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, keďže trestné činy spáchal v súvislosti s užívaním návykovej látky.

V prípravnom konaní riadne a včas si uplatnil škodu poškodený Y. R. K., ktorému časť odcudzených vecí bola vrátená, obžalovaný W. Y. k uplatnenému nároku nemal žiadne námietky, a preto mu súd uložil povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 70 €.

U obžalovaného Y. Q. pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 2:2, v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona súd pri rozhodovaní o výmere trestu vychádzal z trestnej sadzby 3 až 10 rokov.

Obžalovanému bol následne, vzhľadom na jeho osobu, najmä s prihliadnutím na jeho trestnú minulosť, keďže opakovane a to tri krát bol odsúdený za majetkovú trestnú činnosť aj po tom ako už bol právoplatne odsúdený a bol mu uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo veci OS Nitra sp.zn. 4T/137/2017 na základe čoho súd môže konštatovať, že v osobe obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu, a s prihliadnutím na počet spáchaných skutkov, súd dospel k záveru, že účel trestu bude splnený iba uložením nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Na nápravu obžalovaného však podľa názoru súdu postačí spoločný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky na samej spodnej hranici trestnej sadzby, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu bol

vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, ktorý vo veci OS Nitra 6T/61/2012 vykonal dňa 20.06.2013.

Zároveň s poukazom na vyššie uvedeného dôvody súd v zmysle ustanovenia § 41 odsek 3 Trestného zákona vo vzťahu k obž. Y. Q. zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/127/2017 zo dňa 04.06.2017, právoplatný dňa 04.06.2017 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine a treste svoj podklad

Vzhľadom na to, že trestné činy uvedené v bode 11 a 12 obžalovaný spáchal skôr ako bol vyhlásený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/109/2018 zo dňa 7.5.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože tento trest považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Obžalovanému Y. Q. súd neuložil ochranné opatrenie ako to navrhla v znaleckom posudku Y. C., pretože ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou mu bolo uložené v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/137/2017, ktoré liečenie doposiaľ nenastúpil.

Podľa názoru súdu takýto druh trestu uložený obom obžalovaným zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v § 34 odsek 4 Trestného zákona (spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútky, zistená poľahčujúca okolnosť, osoba páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy), a preto je tento trest spôsobilý aj na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, lebo zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanými tak, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli v budúcnosti riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine, treste a nároku na náhradu škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.