

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010085
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6919010085.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Slavoj Sendeckého a JUDr. Mária Šuleja, na verejnom zasadnutí dňa 11. marca 2020, v trestnej veci obžalovaného Y. O., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 28. 10. 2019, sp. zn. 11T/11/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por. z r u š u j e rozsudok okresného súdu.
Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. v e c v r a c i a okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný Y. O. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v podstate od 15. 07. 2014 až do 28. 10. 2019, teda do hlavného pojednávania si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, riadne sa nezamestnal, nejavil záujem o prácu ako nezamestnaný a s výnimkou niektorých platieb spôsobil zameškanie výživného v celkovej výške 3.959,40 Eur.

Za to bol odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku okresného súdu podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne a domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku a uloženie trestu na slobode, pre prípad zaplatenia zaostalého výživného do verejného zasadnutia postupovať v súlade s ustanovením § 86 písm. a) Tr. zák. a v súlade s ustanovením § 285 písm. f) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodiť v dôsledku účinnej ľútosti.

V ďalšom v dôvodoch poukázal na skutočnosť, že bolo jeho snahou do odvolacieho konania zaplatiť zaostalé výživné, pritom tento dlh vznikol aj z objektívnych dôvodov, keď nezaplatil pravidelne výživné pre nezamestnanosť, nepodarilo sa mu nájsť prácu.

Toho času si našiel prácu v K., o čom svedčí aj skutočnosť, že zaostalé výživné začal postupne uhrádzať a výkon trestu zmarí možnosť obžalovaného zarobiť si na výživné. Obžalovaný mal vždy ochotu zaplatiť zaostalé výživné, avšak potreboval istý čas na zadováženie tejto sumy. Osobitne poukazuje na neprímerane prísny trest, ktorý mu bol uložený prvostupňovým súdom a domáhal sa aj pre prípad, že by nezaplatil zaostalé výživné do verejného zasadnutia, aby mu bol uložený trest s podmieneným odkladom, prípadne alternatívny trest.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým smerovalo odvolanie obžalovaného, ako aj správnosť postupu, ktorý predchádzal napadnutému rozsudku a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Preskúmaním vecí odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa zásadným spôsobom nespôsobil sám stav, v ktorom konal odvolací súd a rozhodol o zrušení napadnutého rozsudku a vrátením vecí súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. Postupoval tak v záujme čiastočne obžalovaného, ako aj matky maloletých detí, resp. predovšetkým v záujme poškodených maloletých detí. Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že minulý týždeň dal matke maloletých detí do rúk 1.200 Eur na zaostalé výživné, pritom stále prispieva na bežné výživné sumou 80 Eur a rovnako aj sumou 80 Eur na zaostalé výživné. Predložil súdu poštové ústrižky z platieb 200 Eur, a to ešte z obdobia pred dňom hlavného pojednávania, pritom žiadny iný doklad o zaplatení sumy 1.200 Eur z obdobia minulého týždňa do rúk matky maloletých detí nepredložil, pretože si nevyžiadal žiadny doklad o tejto platbe. Zároveň žiadal o odročenie verejného zasadnutia, pretože od budúceho mesiaca nastupuje pracovať do I., kde má prisľúbený plat 700 až 800 Eur mesačne a podľa svojich možností zaplatí zaostalé zmeškané výživné a mohol by platiť aj bežné výživné podľa uloženej povinnosti. Súdu predložil aj listinný dôkaz.

Vychádzajúc z uvedených skutočností odvolací súd nemá sám ako preveriť dôkaznú situáciu v zmysle prednesov obžalovaného na verejnom zasadnutí, zvlášť keď matka maloletých detí H. O. telefonicky dňa 05. 03. 2020 súdu oznámila, že sa nemôže zúčastniť verejného zasadnutia (je matkou piatich maloletých detí), pritom uviedla, že obžalovaný jej naposledy zaplatil na zmeškané výživné na poslednom hlavnom pojednávani na okresnom súde a odvtedy nezaplatil žiadnu sumu. Je sporné, či uvedených 1.200 Eur podľa obžalovaného mal zaplatiť matke maloletých detí pred uvedeným dňom 05. 03. 2020, kedy sa uskutočnil telefonický rozhovor. V ďalšom odvolací súd zistil, že v dôsledku vedeného trestného stíhania si obžalovaný začal plniť svoju vyživovaciu povinnosť platením bežného výživného a z časti zaplatil aj zaostalé a zmeškané výživné, pritom nebolo možné ustáliť, v skutočnosti koľko obžalovaný doteraz zaplatil na zameškanom výživnom, keď je zrejmé, že poškodenú nie je možné násilným spôsobom donucovať, aby opustila päť maloletých detí a zúčastnila sa verejného zasadnutia, aby bolo možné odstrániť rozpor medzi tvrdením obžalovaného a uvedeným tvrdením v telefonáte matky poškodených detí. Preto odvolací súd zvolil formu zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia vecí súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, aby bola preverená súčasná obhajoba obžalovaného o zaplatení ďalšej významnej čiastky zo zmeškaného výživného, najmä čiastky 1.200 Eur podľa jeho tvrdenia z minulého týždňa, ako aj ostatné čiastky zaplatené na zmeškané výživné, resp. plnenie bežného výživného, ktorá skutočnosť môže mať značný vplyv aj na druh a výmeru uloženého trestu. Okrem toho obžalovaný predložil odvolaciemu súdu aj jeden poštový kontrolný lístok z poštovej poukážky, na ktorom bol prepisovaný rok zaplatenia finančnej čiastky, je potrebné preveriť, či ide o doklad upravovaný obžalovaným alebo ide o opravu niektorého z poštových úradníkov, hoci je známe, že údaje, zvlášť o dátume zaplatenia príslušnej čiastky, resp. sumy uvedenej na poštovej poukážke nie je možné prepisovať, resp. takýto doklad poštový úrad pri platbe neprijme.

V ďalšom odvolací súd dáva na zváženie súdu prvého stupňa, vzhľadom na pozitívnu zmenu v prospech maloletých detí, keď obžalovaný plní bežné výživné a snaží sa zaplatiť po častiach aj zaostalé výživné, či nebude vhodnejšie v prospech práve maloletých detí a ich matky, ktorá ich vychováva a zabezpečuje ich výživu, aby obžalovanému bol uložený alternatívny trest, resp. trest na slobode s prípadnou možnosťou určenia primeraných mesačných splátok zaostalého výživného tak, aby obžalovanému zostala čiastka na jeho nevyhnutné potrebné výdaje v zmysle životného minima, resp. preukázateľných nutných výdavkov.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu žiadny ďalší opravný prostriedok nie je prípustný.