

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220202267
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220202267.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o mal. W. R., D.. XX.X.XXXX, umiestneného v zariadení Zem detí, n.o., so sídlom v Turni nad Bodvou, Muškátová 598/8, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, dieťa rodičov O. W. H., D.. X.X.XXXX, H. N. A. XX, G., H..Č.. U. G. - D. M. V. P. O. R., D.. XX.X.XXXX, H. N. S. W. X, G., H..Č.. U. G. - D. M., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom v Košiciach, Staničné námestie č. 9, o nariadenie ústavnej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

Dočasne zveruje maloletého W. R., D.. XX.X.XXXX do starostlivosti zariadenia: R. W., D..P., O. XXX/X, XXX XX H. D. N..

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti vedeného pred Okresným súdom Košice II pod sp. zn: 43P/37/2020.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 9.3.2020, doručeným Okresnému súdu Košice II elektronicky dňa 10.3.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice žiadal nariadiť neodkladné opatrenie pred nariadením ústavnej starostlivosti podľa § 367 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku. Návrhom žiadal dočasne zveriť maloletého W. R., D.. XX.X.XXXX do starostlivosti zariadenia: R. W., D..P., Z. Z. S. H. D. N., O. XXX/X.

Navrhovateľ zároveň podal aj návrh na začatie konania vo veci samej, návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletého W. R., D.. XX.X.XXXX v zariadení Zem detí, n.o., so sídlom v Turni nad Bodvou, Muškátová 598/8. Navrhovateľ zároveň žiadal určiť rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa na účet uvedeného zariadenia.

Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „úrad“) na odôvodnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že maloletý W. R., D.. XX.X.XXXX bol umiestnený v zariadení na výkon rozhodnutia súdu - R. W., D..P., O. XXX/X, H. D. N. na základe uznesenia o neodkladnom opatrení, vydaného Okresným súdom Košice II. pod sp. zn. 26P/160/2019 dňa 25.6.2019, právoplatného dňa 25.7.2019. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp. zn. 26P/160/2019 vydaného dňa 21.10.2019 bolo maloletému uložené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov na obdobie troch mesiacov, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2019, doba uloženého výchovného opatrenia uplynie dňa 31.3.2020. Dňa 9.1.2020 úrad podal návrh na Okresný súd Košice II o vyslovenie osvojiteľnosti u dieťaťa z dôvodu splnenia podmienok osvojiteľnosti vzhľadom k nezájmu rodičov o dieťa, oznámených zariadením na výkon rozhodnutia súdu.

Spisová dokumentácia rodiny je vedená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice od roku 2014. Z družobného pomeru matky, W. H.G., D.. X.X.XXXX V. P., O. R., D.. XX.X.XXXX Z. D. Š. O. W.: O. H., D.. X.X.XXXX, W. R., D.. XX.X.XXXX, G. H., D..X.X.XXXX V. T. H., D.. X.X.XXXX.

Maloletá G. H., D..X.X.XXXX bola dňa 19.10.2017 na základe uznesenia Okresného súdu Košice II. sp.zn. 19P/182/2017 zo dňa 16.10.2017 neodkladným opatrením umiestnená do zariadenia F. - W. Z. Z. G. XXX, G. Z., P. XXX, Č.. Rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp. zn. 19P/237/2018 zo dňa 15.5.2018, právoplatného dňa 19.7.2018 bolo maloletej uložené výchovné opatrenie na dobu tri mesiace za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na strane matky. Sanácia rodinného prostredia prebehla neúspešne, matka neprejavila skutočný záujem o úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov a nezabezpečila podmienky potrebné pre riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Uznesením Okresného súdu Košice II. sp. zn. 19P/222/2018 o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 2.10.2018 bolo dieťa odovzdané do dočasnej starostlivosti W. W. D. G., XXX XX N.. Rozsudkom Okresného súdu Košice II vydaného Okresným súdom Košice II sp. zn. 14P/48/2019 dňa 22.10.2019 bola maloletá vyhlásená za osvojiteľnú, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2019. Rozsudkom Okresného súdu Košice II. pod sp. zn. 19P/222/2018 zo dňa 3.12.2019, právoplatným dňa 4.1.2020 bola maloletej nariadená ústavná starostlivosť v Y. A. W. V. F. D. G..

Maloletý T. H., D.. X.X.XXXX bol dňa 20.2.2019 umiestnený v Y. A. W. V. F. G.- C., C. XX, Košice na základe uznesenia Okresného súdu Košice II. o neodkladnom opatrení sp. zn. 19P/25/2019, vydaného dňa 18.2.2019, právoplatného dňa 24.4.2019. Na základe rozsudku Okresného súdu Košice II. sp. zn. 26P/139/2019 vydaného dňa 2.10.2019, právoplatného dňa 14.11.2019 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti M. S. U., D.. XX.X.XXXX, H. N. P. X, G..

Maloletý O. H., D.. X.X.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 23P/155/2014 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti tete matky L. H., D.. XX.X.XXXX, z dôvodu, že matka bola v čase pôrodu neploletá. Na základe uznesenia o neodkladnom opatrení, vydaného Okresným súdom Košice II. sp. zn. 19P/27/2019 zo dňa 18.2.2019, právoplatného dňa 4.4.2019 bol umiestnený v Y. A. W. V. F. B., C. XX, B. z dôvodu neplnenia účelu náhradnej osobnej starostlivosti, matka v tom období nemala vytvorené vhodné podmienky pre prevzatie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. O. bol prijatý do zariadenia dňa 5.3.2019. Rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp. zn. 19P/27/2019 zo dňa 27.8.2019, právoplatného dňa 16.10.2019 bolo maloletému uložené výchovné opatrenie na pobyt dieťaťa v zariadení s účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov na strane matky. Doba výchovného opatrenia skončila dňa 16.1.2020. Výchovné opatrenie bolo vyhodnotené ako neúčinné, maloletý je v súčasnosti umiestnený v Y. A. W. V. F. B. na základe uznesenia Okresného súdu Košice II. sp. zn. 14P/160/2019-17 zo dňa 2.1.2020 o nariadení neodkladného opatrenia pred nariadením ústavnej starostlivosti.

Matka spolu s partnerom v minulosti obývala svojpomocne postavené obydlie v nelegálne obývanej lokalite Š., G.. Približne od septembra 2019 sa rodičia po zbúraní príbytku zdržiavali v trávnom poraste vedľa panelovej cesty situovanej oproti nákupnému centru S., G.. Na mieste, kde prespávajú, majú uložené matrace, deky a periny, v okolí je porozhadzovaný odpad, nemajú zabezpečené žiadne teleso vhodné na varenie alebo vykurovanie. Pomery na strane rodičov sa počas trvania výchovného opatrenia nezmenili žiadnym spôsobom. Matka s partnerom nemá vybudované obydlie, žije spôsobom ľudí bez domova, nemajú žiaden stabilný príjem, nie sú poberateľmi štátnych sociálnych dávok. Počas celého obdobia uloženého výchovného opatrenia nikdy nenavštívili dieťa v zariadení, s úradom nespolicovali, záujem byť v kontakte s maloletým a upravovať svoje pomery prejavovali len slovne počas sociálnych šetrení v rámci terénnej sociálnej práce v prirodzenom vonkajšom prostredí, vykonaných na podnet úradu.

Maloletý W. sa nachádza v starostlivosti profesionálneho rodiča zariadenia odo dňa 27.6.2019. Po príchode sa u dieťaťa prejavili zdravotné problémy, s podozrením na tuberkulózne ochorenie bol hospitalizovaný v Národnom ústave detskej tuberkulózy a respiračných chorôb, D..P.. W. Z. v období od 15.7.2019 do 27.9.2019, ochorenie sa nepotvrdilo. Adaptácia u dieťaťa prebehla bez výraznejších problémov, postupne si osvojil spôsoby komunikácie a sociálne normy, s deťmi v rodine vychádza dobre. Má osvojené hygienické návyky, základné samoobslužné úkony - obliekanie, stravovanie zvláda samostatne. Navštevuje predškolské zariadenie, zaradil sa do kolektívu detí. Psychomotorický vývin dieťaťa je primeraný veku, mierne zaostávanie je badateľné v oblasti reči z dôvodu málo podnetného prostredia v minulosti. Dieťa rozumie pokynom, slovná zásoba v slovenskom jazyku sa rozširuje, reč je dyslalická. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý, nevyžaduje sledovanie v odborných ambulanciách, prevláda u neho kladné emocionálne ladenie.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp. zn. 26P/160/2019 vydaného dňa 21.10.2019 bolo maloletému uložené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov na obdobie troch mesiacov, rozsudok nadobudol právoplatnosť

dňa 31.12.2019, doba uloženého výchovného opatrenia uplynie dňa 31.3.2020. Úrad má za to, že výchovné opatrenie s účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na strane rodičov bolo neúčinné, neprejavili žiadny záujem o úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov a nezabezpečili podmienky potrebné pre riadnu starostlivosť o maloleté dieťa.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na základe vyššie uvedených skutočností a s prihliadnutím na to, že doba uloženého výchovného opatrenia uplynie dňa 31.3.2020 odporúča, aby Okresný súd Košice II rozhodol o dočasnom zverení maloletého W. R., D.. XX.X.XXXX W. Z. R.: R. W., D..P., Z. Z. S. H. D. N., O. XXX/X.

2. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 25.6.2019 č.k. 26P/160/2019-20, právoplatným dňa 25.7.2019 a vykonateľným dňa 25.6.2019, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil rodičom odovzdať mal. W. R., D.. XX.X.XXXX do starostlivosti Y. A. W. V. F., R. W., D..P., Z. Z. S. H. D. N., O. XXX/X s vymedzením trvania neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania o uložení výchovného opatrenia vedeného vo veci samej.

3. Okresný súd Košice II rozsudkom č.k. 26P/160/2019-84 zo dňa 21.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.2019, uložil mal. W. R., D.. XX.X.XXXX výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení R. W., D..P., Y. A. W. V. F., O. XXX/X, H. D. N., na dobu troch mesiacov.

4. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

5. Podľa ust. § 1 C.m.p. podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa ust. § 360 ods. 1,2 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

8. Podľa § 363 C.m.p. súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/215 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa ust. § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení, dospel súd k jednoznačnému záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vecí maloletého W. R. je dôvodný a pomery maloletého je potrebné bezodkladne upraviť. Maloletý je na základe rozhodnutia súdu doposiaľ umiestnený v zariadení R. W., D..P., Z. Z. S. H. D. N., O. XXX/X, kde je v starostlivosti profesionálneho rodiča, na nové prostredie sa primerane adaptoval, dobre prospieva, jeho vývin napreduje. Jeho pobyt bol rozhodnutím súdu určený na obdobie 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Rodinné, bytové a sociálne na strane rodičov sa počas trvania výchovného opatrenia nezmenili žiadnym spôsobom. Rodičia maloletého nemajú zabezpečené bývanie, žijú spôsobom ľudí bez domova, nemajú žiaden stabilný príjem, nie sú poberateľmi štátnych sociálnych dávok. Rodičia nemajú vytvorené žiadne podmienky pre vychovávanie maloletého dieťaťa, aktuálne nedokážu pre maloletého zabezpečiť základné životné potreby, čím by bol maloletý v ich starostlivosti v ohrození zdravia i života. Rodičia počas celého obdobia uloženého výchovného opatrenia dieťa v zariadení nenavštívili, s úradom nespolupracovali, nevyvíjajú žiadnu snahu upraviť rodinné a sociálne pomery, zmeniť spôsob života a zabezpečovať starostlivosť o maloletého W. a ani ďalšie maloleté deti. Súd vychádzajúc zo skutočností zistených v rámci šetrenia zo strany úradu a z toho vyplývajúcej potreby okamžitého zabezpečenia starostlivosti o maloletého W. R. za účelom zabezpečenia jeho zdravého psychosociálneho vývinu, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a za účelom zabezpečenia starostlivosti o maloletého ho dočasne zveril do starostlivosti zariadenia R. W., D..P., Z. Z. S. H. D. N., O. XXX/X.

16. Ust. § 367 C.m.p. sa aplikuje na prípady, kedy dieťa má u seba niekto neoprávnene a súd takejto osobe nariadi dieťa odovzdať osobe oprávnenej, súd o ňom rozhodne do 7 dní a je vykonateľné vyhlásením. V danom prípade je maloletý na základe rozhodnutia súdu v detskom domove už umiestnený, preto neexistuje právny základ pre rozhodnutie v zmysle uvedeného ust. C.m.p.. Navrhovateľ musí počítať s tým, že v prípadoch tohto charakteru je lehota na rozhodnutie súdu 30 dní a rozhodnutie nadobúda vykonateľnosť doručením. Vzhľadom k uvedenému súd neaplikoval procesný postup podľa ust. § 367 C.m.p., keďže dieťa je fakticky v starostlivosti zariadenia, a nie je dôvod ukladať niekomu povinnosť dieťa odovzdať.

17. V zmysle § 330 ods. 1 C.s.p., súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o nariadení ústavnej starostlivosti maloletého W. R..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.