

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 2T/89/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010700  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4418010700.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Cvikovej a prísediacich Ota Pathóa a Jozefa Drugu, v trestnej veci obžalovaného Y. Y. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv 683/17/4404 z 22.08.2018, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 11.03.2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný Y. Y., nar. XX.XX.XXXX O. I. E., trvale  
bytom N., I. Č.. XX,

je vinný , že

v presne nezistenej dobe, minimálne na začiatku mesiaca január 2016, si kúpou cez internet bez povolenia zadovážil podomácky upravenú samonabíjaciu pištoľ českej výroby značky CZ 75B, kalibru 9 mm Luger s výrobným číslom 1737J a podomácky upravenú útočnú pušku československej výroby značky SA vz. 58P, kalibru 7,62x39 s výrobným číslom 55250p a takýmto spôsobom ako aj kúpou od bližšie neurčenej osoby v meste Sered' si bez povolenia zadovážil strelivo: 30 ks nábojov kalibru 9 mm Luger označených výrobcom Sellier-Bellot (Česká republika) s mosadznými nábojnicami valcového tvaru a celoplášťovými strelami s mosadzným plášťom, 27 kusov nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,62x54R označených kódom „bxn" výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s oceľovými fľaškovými fosfátovanými a lakovanými nábojnicami a tombakovanými celoplášťovými strelami, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 7,62x54R označený kódom „bxn" výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s oceľovou fľaškovou pomedenou nábojnicou a tombakovanou svietiacou celoplášťovou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 7,62x54R označený kódom „bxn" výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s oceľovou fľaškovou fosfátovanou a lakovanou nábojnicou s tzv. „redukovanou" strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 7,62x54R označený kódom „bxn" výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s oceľovou fľaškovou fosfátovanou a lakovanou nábojnicou a tombakovanou celoplášťovou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 7,62x54R označený kódom „17" výrobcu Barnaulský muničný závod (Sovietsky zväz) s oceľovou fľaškovou pomedenou nábojnicou a tombakovanou zápalnou celoplášťovou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 5,45x39 označený kódom „270" výrobcu Luhanský muničný závod (Sovietsky zväz) s oceľovou fľaškovou nábojnicou a tombakovanou celoplášťovou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 8x50R Lebel označený kódom „A.RS, BS" výrobcu Ateliér de construction de Rennes a Ateliér de Laminage de l'Ecole Pyrotechnie de Bourges (Francúzsko) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a celoplášťovou strelou s mosadzným plášťom, 2 kusy nábojov so stredovým zápalom kalibru 8x56R Mannlicher označené výrobcom Allami Hadianyaggyár (Maďarsko) s mosadznými fľaškovými nábojnicami a pomosadenými celoplášťovými strelami, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 30-06 Springfield označený výrobcom Sellier&Bellot (Česká republika) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a poloplášťovou strelou s mosadzným plášťom, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 30-06 Springfield označený výrobcom Sellier&Bellot Praha (Československo) s mosadznou

fľaškovou nábojnicou a poloplášťovou strelou s mosadzným plášťom, 2 kusy nábojov so stredovým zápalom kalibru 7x57R označené výrobcom Sellier&Bellot (Česká republika) s mosadznými fľaškovými nábojnicami a poloplášťovými strelami s pomosadzenými plášťami so strižnými hranami, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 7x57R označený výrobcom Sellier&Bellot Praha (Československo) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a poloplášťovou strelou s pomosadzeným plášťom so strižnou hranou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 8x60S Magnum označený výrobcom Sellier&Bellot Praha (Československo) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a pomosadzenou strelou s kuklou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 7x65R označený výrobcom Sellier&Bellot (Česká republika) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a poloplášťovou strelou s pomosadzeným plášťom so strižnou hranou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibra 7mm Remington Magnum označený výrobcom Winchester-Western (Spojené štáty americké) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a poloplášťovou strelou s mosadzným plášťom, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 9,3x72R označený výrobcom Sellier & Bellot Praha (Československo) s mosadznou kužeľovou nábojnicou a poloplášťovou strelou s mosadzným plášťom, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 6,5x54R Mannlicher nezisteného výrobcu s mosadznou fľaškovou nábojnicou a celoplášťovou ogiválnou poniklovanou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 8x57 označený výrobcom Považské strojárne (Československo) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a celoplášťovou poniklovanou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 8x57 označený kódom „bxn“ výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s oceľovou fľaškovou fosfátovanou a lakovanou nábojnicou a celoplášťovou poniklovanou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 222 Remington označený výrobcom Sellier&Bellot (Česká republika) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a pomosadzenou celoplášťovou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 222 Remington označený výrobcom Sellier&Bellot (Česká republika) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a poloplášťovou strelou s mosadzným plášťom, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 22 Hornet označený výrobcom Sellier & Bellot Praha (Československo) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a celoplášťovou strelou s mosadzným plášťom, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 22 Hornet označený výrobcom Sellier & Bellot Praha (Československo) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a poloplášťovou strelou s mosadzným plášťom, 2 kusy nábojov so stredovým zápalom kalibru 38 Special označené výrobcom Sellier & Bellot (Česká republika) s mosadznými valcovými nábojnicami a olovenými ogiválnymi strelami, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 357 Magnum označený výrobcom Precision Made Cartridges (Spojené štáty americké) s mosadznou valcovou nábojnicou a poloplášťovou strelou s mosadzným plášťom, 3 kusy nábojov so stredovým zápalom kalibru 38 Special označené výrobcom Sellier & Bellot Praha (Československo) s mosadznými valcovými nábojnicami a olovenými strelami typu Wadcutter, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 7,62 Nagant označený kódom „38“ výrobcu Muničný závod Yuryuzan (Sovietsky zväz) s mosadznou kužeľovou nábojnicou a olovenou strelou typu Wadcutter, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 9x25 Mauser označený výrobcom Fémárú Fegyver es Gépgyár (Maďarsko) s mosadznou valcovou nábojnicou a poniklovanou celoplášťovou strelou, 4 kusy nábojov so stredovým zápalom kalibru 9 mm Makarov (vz. 82) označené kódom „aym“ výrobcu Považské strojárne (Československo) s mosadznými valcovými nábojnicami a homogénnymi oceľovými strelami, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 9 mm Makarov (vz. 82) označený kódom „bxn“ výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s oceľovou valcovou pomedenou nábojnicou a homogénnou oceľovou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 9 mm Makarov (vz. 82) nezisteného výrobcu (bez dnového označenia) s oceľovou valcovou pomedenou nábojnicou a homogénnou oceľovou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 7,62x25 Tokarev označený kódom „bxn“ výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a tombakovanou celoplášťovou strelou, 2 kusy nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,62x25 Tokarev označené kódom „bxn“ výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s mosadznými fľaškovými nábojnicami a poniklovanými celoplášťovými strelami, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 11x25R označený výrobcom Munička Sankt Peterburg (Rusko) s mosadznou valcovou nábojnicou a olovenou ogiválnou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 12/70 označeného výrobcom Sellier&Bellot (Česká Republika), typu SB LORD s hromadnou strelou tvorenou brokmi O 4 mm, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 12/70 označeného výrobcom Sellier&Bellot (Česká Republika), typ SB TRAP s hromadnou strelou tvorenou brokmi O 2,4 mm, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 12/70 označeného výrobcom Sellier&Bellot Praha (Československo), typ Plastik, s hromadnou strelou tvorenou brokmi rôzneho priemeru (2,4; 3; 3,5 a 4,5 mm), 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 12/65 označeného výrobcom Sellier&Bellot Praha (Československo) s hromadnou strelou tvorenou brokmi O 8 mm, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 16/70 označeného výrobcom Sellier&Bellot (Česká Republika) s hromadnou strelou tvorenou brokmi O 4,5 mm, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 16/70 označeného výrobcom Sellier&Bellot

(Česká Republika), typ SB VEGA, s hromadnou strelou tvorenou brokmi O 4 mm, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 20/65 označeného výrobcom Sellier&Bellot Praha (Československo) s jednotnou olovenou strelou typu Brenekke, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 20/70 označeného výrobcom Sellier&Bellot Praha (Československo) s hromadnou strelou tvorenou brokmi O 3,5 mm, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 20/67,5 označeného výrobcom Sellier&Bellot (Česká Republika), typ SB FAVORIT s hromadnou strelou tvorenou brokmi O 2,5 mm, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 32/65 označeného výrobcom Sellier&Bellot Praha (Československo) s hromadnou strelou tvorenou brokmi O 3,5 mm, 2 kusy nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 WMR označené výrobcom Cascade Cartridges, Inc. (Spojené štáty americké) s mosadznými valcovými nábojnicami a olovenými pomedenými expanznými strelami (s dutinou v hrote), 1 kus strely kalibru 8 mm, pričom ide o celoplášťovú strelu s pomosadzeným plášťom, 1 ks náboja kalibru 7,62x39 označeného kódom „bxn" výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo), 2 ks nábojov kalibru 7,62x39 označených kódom „bxn" výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s tzv. „redukovanými" strelami, 50 kusov nábojov kalibru 9 mm Makarov, označených výrobcom Sellier&Bellot (Česká republika) s mosadznými valcovými nábojnicami a celoplášťovými strelami s mosadznými plášťami, 55 kusov nábojov kalibru 7,65 mm Browning označených výrobcom Sellier & Bellot (Česká republika) s mosadznými valcovými nábojnicami a celoplášťovými strelami s mosadznými plášťami, 25 kusov nábojov kalibru 7,65 mm Browning označených výrobcom Sellier&Bellot (Česká republika) s mosadznými valcovými nábojnicami a celoplášťovými strelami s poniklovanými plášťami, 45 kusov nábojov kalibru 7,65 mm Browning označených výrobcom Sellier&Bellot Praha (Československo) s mosadznými valcovými nábojnicami a celoplášťovými strelami s mosadznými plášťami, 27 kusov nábojov kalibru 7,62x54R, označených kódom „bxn" výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s oceľovými fľaškovými fosfátovanými a lakovanými nábojnicami a tombakovanými celoplášťovými strelami, 3 kusy nábojov kalibru 7,62x54R, označených kódom „bxn" výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s oceľovými fľaškovými fosfátovanými a lakovanými nábojnicami a tombakovanými celoplášťovými svietiacimi strelami, 30 kusov nábojov označených výrobcom Sellier-Bellot (Česká republika) s mosadznými valcovými nábojnicami a olovenými ogiválnymi strelami, 28 kusov nábojov označených výrobcom Sellier-Bellot (Česká republika) s mosadznými poniklovanými valcovými nábojnicami a olovenými ogiválnymi strelami, 41 kusov nábojov označených výrobcom Winchester (Spojené štáty americké) s mosadznými valcovými nábojnicami a olovenými expanznými strelami (s dutinou v hrote), 45 kusov nábojov označených výrobcom Remington (Spojené štáty americké) s mosadznými valcovými nábojnicami a olovenými pomosadzenými expanznými strelami (s dutinou v hrote), 1 kus náboja označeného výrobcom Vostok (Rusko) s mosadznou valcovou nábojnicou a olovenou ogiválnou strelou, 50 kusov nábojov so stredovým zápalom, kalibru 7,65 Browning, označených výrobcom Sellier-Bellot (Československo) s mosadznými valcovými nábojnicami a celoplášťovými tombakovanými strelami,

a obe uvedené zbrane ako aj všetko uvedené strelivo následne bez povolenia držal a prechovával až do 25.01.2018 do 05.50. hod. v mieste svojho bydliska v obci N. I. U. I. O. X. Č.. XX, pričom v prípade podomácky upravenej samonabíjacej pištole a podomácky upravenej útočnej pušky ide v zmysle Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o zbraniach a strelive“) vzhľadom na zmenu charakteru zbraní a nedovolenú úpravu o zbrane zakázané - zbrane kategórie A podľa § 4 ods. 2 písm. c), písm. g) Zákona o zbraniach a strelive a v prípade útočnej pušky ide aj o zbraň kategórie A podľa § 4 ods. 2 písm. b) Zákona o zbraniach a strelive a všetky uvedené, ním prechovávané náboje sú v zmysle § 2 ods. 1 písm. g) Zákona o zbraniach a strelive strelivom a ich nadobúdanie a držanie podlieha ustanoveniam § 12 odsek 1 a § 27 Zákona o zbraniach a strelive,

t e d a

- sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),
- sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),
- bez povolenia zadovážil a prechovával sebe hromadne účinnú zbraň a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),

č í m s p á c h a l

- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona v znení Zákona č. 274/2017 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“) s poukazom na ust. § 138 písmeno b) Trestného zákona,
- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno b) Trestného zákona,
- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno b) Trestného zákona.

### Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 295 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (za nezistenia žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a za zistenia prirážajúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona), § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to:

- podomácky upravená samonabíjacia pištoľ českej výroby značky CZ 75B, kalibru 9 mm Luger s výrobným číslom 1737J,
- podomácky upravená útočná puška československej výroby značky SA vz. 58P, kalibru 7,62x39 s výrobným číslom 55250p
- strelivo kal. 9 MM a 9 MM makarov - počet 70 ks
- strelivo kal. 7,65 MM - počet 160 ks
- strelivo guľové a guľometové - počet 54 ks
- strelivo nezisteného kalibru - počet 27 ks
- strelivo kal. 22 a kal 9 MM - počet 136 ks
- strelivo kal. 38 špeciál - počet 4 ks
- strelivo kal. 0,3 x 22 R.Norm - počet 1 ks
- strelivo kal. 7 x 65 R - počet 1 ks
- strelivo kal. 7 x 57 R - počet 2 ks
- strelivo kal. 7 MM R.M. - počet 1 ks
- strelivo kal. 30 - 06 - počet 2 ks
- strelivo kal. 12 - počet 3 ks
- strelivo kal. 16 - počet 2 ks
- strelivo kal. 20 - počet 3 ks
- strelivo kal. 32 - počet 1 ks,

ktoré veci sa nachádzajú v úschove na Oddelení dokladov Odboru poriadkovej polície OR PZ I. Zámky.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 22.08.2018 pod sp.zn. 1Pv/683/17/4404 obžalobu na obvineného Y. Y. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený Y. Y. od presne nezistenej doby od roku 2015 až do 25. 01. 2018 do 05.50 hod. v presne nezistenom čase a na neznámom mieste si bez povolenia zadovážil a mal v držbe podomácky upravenú samonabíjajúcu pištoľ českej výroby značky CZ 75B, kalibru 9 mm Luger s výrobným číslom 1737J a podomácky upravenú útočnú pušku československej výroby značky SA vz. 58P, kalibru 7,62x39 s výrobným číslom 55250p, pričom v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ďalej len Zákon o zbraniach a strelive ide vzhľadom na zmenu charakteru zbraní a nedovolenú úpravu o zbrane zakázané, t. j. kategórie A podľa § 4 ods. 2 písm. c), písm. g) zákona o zbraniach a strelive útočnej pušky ide aj o zbraň

kategórie A podľa § 4 ods. 2 písm. b) Zákona o zbraniach a strelive a držal bez povolenia 30 ks nábojov kalibru 9 mm Luger označených výrobcom Sellier-Bellot (Česká republika) s mosadznými nábojnicami valcového tvaru a celoplášťovými strelami s mosadzným plášťom, 27 kusov nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,62x54R označených kódom „bxn“ výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s oceľovými fľaškovými fosfátovanými a lakovanými nábojnicami a tombakovanými celoplášťovými strelami, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 7,62x54R označený kódom „bxn“ výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s oceľovou fľaškovou pomedenou nábojnicou a tombakovanou svietiacou celoplášťovou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 7,62x54R označený kódom „bxn“ výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s oceľovou fľaškovou fosfátovanou a lakovanou nábojnicou s tzv. „redukovanou“ strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 7,62x54R označený kódom „bxn“ výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s oceľovou fľaškovou fosfátovanou a lakovanou nábojnicou a tombakovanou celoplášťovou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 7,62x54R označený kódom „17“ výrobcu Barnaulský muničný závod (Sovietsky zväz) s oceľovou fľaškovou pomedenou nábojnicou a tombakovanou zápalnou celoplášťovou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 5,45x39 označený kódom „270“ výrobcu Luhanský muničný závod (Sovietsky zväz) s oceľovou fľaškovou nábojnicou a tombakovanou celoplášťovou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 8x50R Lebel označený kódom „A.RS, BS“ výrobcu Ateliér de construction de Rennes a Ateliér de Laminage de l'École Pyrotechnie de Bourges (Francúzsko) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a celoplášťovou strelou s mosadzným plášťom, 2 kusy nábojov so stredovým zápalom kalibru 8x56R Mannlicher označené výrobcom Allami Hadianyaggyár (Maďarsko) s mosadznými fľaškovými nábojnicami a pomosadenými celoplášťovými strelami, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 30-06 Springfield označený výrobcom Sellier&Bellot (Česká republika) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a poloplášťovou strelou s mosadzným plášťom, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 30-06 Springfield označený výrobcom Sellier&Bellot Praha (Československo) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a poloplášťovou strelou s mosadzným plášťom, 2 kusy nábojov so stredovým zápalom kalibru 7x57R označené výrobcom Sellier&Bellot (Česká republika) s mosadznými fľaškovými nábojnicami a poloplášťovými strelami s pomosadenými plášťami so strižnými hranami, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 7x57R označený výrobcom Sellier&Bellot Praha (Československo) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a poloplášťovou strelou s pomosadeným plášťom so strižnou hranou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 8x60S Magnum označený výrobcom Sellier&Bellot Praha (Československo) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a pomosadenou strelou s kuklou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 7x65R označený výrobcom Sellier&Bellot (Česká republika) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a poloplášťovou strelou s pomosadeným plášťom so strižnou hranou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibra 7mm Remington Magnum označený výrobcom Winchester-Western (Spojené štáty americké) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a poloplášťovou strelou s mosadzným plášťom, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 9,3x72R označený výrobcom Sellier & Bellot Praha (Československo) s mosadznou kuželovou nábojnicou a poloplášťovou strelou s mosadzným plášťom, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 6,5x54R Mannlicher nezisteného výrobcu s mosadznou fľaškovou nábojnicou a celoplášťovou ogiválnou poniklovanou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 8x57 označený výrobcom Považské strojárne (Československo) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a celoplášťovou poniklovanou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 8x57 označený kódom „bxn“ výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s oceľovou fľaškovou fosfátovanou a lakovanou nábojnicou a celoplášťovou poniklovanou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 222 Remington označený výrobcom Sellier&Bellot (Česká republika) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a pomosadenou celoplášťovou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 222 Remington označený výrobcom Sellier&Bellot (Česká republika) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a poloplášťovou strelou s mosadzným plášťom, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 22 Hornet označený výrobcom Sellier & Bellot Praha (Československo) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a celoplášťovou strelou s mosadzným plášťom, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 22 Hornet označený výrobcom Sellier & Bellot Praha (Československo) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a poloplášťovou strelou s mosadzným plášťom, 2 kusy nábojov so stredovým zápalom kalibru 38 Special označené výrobcom Sellier & Bellot (Česká republika) s mosadznými valcovými nábojnicami a olovenými ogiválnymi strelami, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 357 Magnum označený výrobcom Precision Made Cartridges (Spojené štáty americké) s mosadznou valcovou nábojnicou a poloplášťovou strelou s mosadzným plášťom, 3 kusy nábojov so stredovým zápalom kalibru 38 Special označené výrobcom Selher & Bellot Praha (Československo) s mosadznými valcovými nábojnicami a olovenými strelami typu Wadcutter, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 7,62 Nagant označený kódom „38“ výrobcu Muničný závod Yuryuzan (Sovietsky zväz) s mosadznou

kuželovou nábojnicou a olovenou strelou typu Wadcutter, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 9x25 Mauser označený výrobcom Fémárú Fegyver es Gépgyár (Maďarsko) s mosadznou valcovou nábojnicou a poniklovanou celoplášťovou strelou, 4 kusy nábojov so stredovým zápalom kalibru 9 mm Makarov (vz. 82) označené kódom „aym“ výrobcu Považské strojárne (Československo) s mosadznými valcovými nábojnicami a homogénnymi oceľovými strelami, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 9 mm Makarov (vz. 82) označený kódom „bxn“ výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s oceľovou valcovou pomedenou nábojnicou a homogénnou oceľovou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 9 mm Makarov (vz. 82) nezisteného výrobcu (bez dnového označenia) s oceľovou valcovou pomedenou nábojnicou a homogénnou oceľovou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 7,62x25 Tokarev označený kódom „bxn“ výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s mosadznou fľaškovou nábojnicou a tombakovanou celoplášťovou strelou, 2 kusy nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,62x25 Tokarev označené kódom „bxn“ výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s mosadznými fľaškovými nábojnicami a poniklovanými celoplášťovými strelami, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 11x25R označený výrobcom Munička Sankt Peterburg (Rusko) s mosadznou valcovou nábojnicou a olovenou ogiválnou strelou, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 12/70 označeného výrobcom Sellier&Bellot (Česká Republika), typu SB LORD s hromadnou strelou tvorenou brokmi O 4 mm, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 12/70 označeného výrobcom Sellier&Bellot (Česká Republika), typ SB TRAP s hromadnou strelou tvorenou brokmi O 2,4 mm, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 12/70 označeného výrobcom Sellier&Bellot Praha (Československo), typ Plastik, s hromadnou strelou tvorenou brokmi rôzneho priemeru (2,4; 3; 3,5 a 4,5 mm), 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 12/65 označeného výrobcom Sellier&Bellot Praha (Československo) s hromadnou strelou tvorenou brokmi O 8 mm, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 16/70 označeného výrobcom Sellier&Bellot (Česká Republika) s hromadnou strelou tvorenou brokmi O 4,5 mm, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 16/70 označeného výrobcom Sellier&Bellot (Česká Republika), typ SB VEGA, s hromadnou strelou tvorenou brokmi O 4 mm, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 20/65 označeného výrobcom Sellier&Bellot Praha (Československo) s jednotnou olovenou strelou typu Brenekke, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 20/70 označeného výrobcom Sellier&Bellot Praha (Československo) s hromadnou strelou tvorenou brokmi O 3,5 mm, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 20/67,5 označeného výrobcom Sellier&Bellot (Česká Republika), typ SB FAVORIT s hromadnou strelou tvorenou brokmi O 2,5 mm, 1 kus náboja so stredovým zápalom kalibru 32/65 označeného výrobcom Sellier&Bellot Praha (Československo) s hromadnou strelou tvorenou brokmi O 3,5 mm, 2 kusy nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 WMR označené výrobcom Cascade Cartridges, Inc. (Spojené štáty americké) s mosadznými valcovými nábojnicami a olovenými pomedenými expanznými strelami (s dutinou v hrote), 1 kus strely kalibru 8 mm, pričom ide o celoplášťovú strelu s pomosadzeným plášťom, 1 ks náboja kalibru 7,62x39 označeného kódom „bxn“ výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo), 2 ks nábojov kalibru 7,62x39 označených kódom „bxn“ výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s tzv. „redukovanými“ strelami, 50 kusov nábojov kalibru 9 mm Makarov, označených výrobcom Sellier&Bellot (Česká republika) s mosadznými valcovými nábojnicami a celoplášťovými strelami s mosadznými plášťami, 55 kusov nábojov kalibru 7,65 mm Browning označených výrobcom Sellier & Bellot (Česká republika) s mosadznými valcovými nábojnicami a celoplášťovými strelami s mosadznými plášťami, 25 kusov nábojov kalibru 7,65 mm Browning označených výrobcom Sellier&Bellot (Česká republika) s mosadznými valcovými nábojnicami a celoplášťovými strelami s poniklovanými plášťami, 45 kusov nábojov kalibru 7,65 mm Browning označených výrobcom Sellier&Bellot Praha (Československo) s mosadznými valcovými nábojnicami a celoplášťovými strelami s mosadznými plášťami, 27 kusov nábojov kalibru 7,62x54R, označených kódom „bxn“ výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s oceľovými fľaškovými fosfátovanými a lakovanými nábojnicami a tombakovanými celoplášťovými strelami, 3 kusy nábojov kalibru 7,62x54R, označených kódom „bxn“ výrobcu Zbrojovka Vlašim (Československo) s oceľovými fľaškovými fosfátovanými a lakovanými nábojnicami a tombakovanými celoplášťovými svietiacimi strelami, 30 kusov nábojov označených výrobcom Sellier-Bellot (Česká republika) s mosadznými valcovými nábojnicami a olovenými ogiválnymi strelami, 28 kusov nábojov označených výrobcom Sellier-Bellot (Česká republika) s mosadznými poniklovanými valcovými nábojnicami a olovenými ogiválnymi strelami, 41 kusov nábojov označených výrobcom Winchester (Spojené štáty americké) s mosadznými valcovými nábojnicami a olovenými expanznými strelami (s dutinou v hrote), 45 kusov nábojov označených výrobcom Remington (Spojené štáty americké) s mosadznými valcovými nábojnicami a olovenými pomosadzenými expanznými strelami (s dutinou v hrote), 1 kus náboja označeného výrobcom Vostok (Rusko) s mosadznou valcovou nábojnicou a olovenou ogiválnou strelou, 50 kusov nábojov so stredovým zápalom, kalibru 7,65 Browning, označených výrobcom Sellier-Bellot (Československo) s mosadznými valcovými

nábojnicami a celoplášťovými tombakovanými strelami, pričom všetky tieto náboje sú v zmysle § 2 ods. 1 písm. g) Zákona o zbraniach a strelive strelivom a ich nadobúdanie a držanie podlieha ustanoveniam § 12 ods. 1 a § 27 Zákona o zbraniach a strelive, a na takéto strelivo ako i zbrane nemal povolenie, a tieto zbrane aj spolu so strelivom bez povolenia držal a prechovával v obci v N., I. U. I. XXX/XX, ktoré boli dňa 25.01.2018 v čase o 05.50 h zaistené podľa § 100 ods. 1 Trestného poriadku vykonaním domovej prehliadky.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nepodal žiadne z vyhlásení podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku a súd následne vykonal dokazovanie jeho výsluchom, výsluchom svedkov X. W. F. I. J., znaleckým dokazovaním a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že obe zbrane ako aj všetky náboje, uvedené v obžalobe a ktoré sa našli pri domovej prehliadke, prechovával, tieto sú jeho a zadovážil si ich kúpou cez internet, avšak nevie dokázať, kedy presne náboje aj zbrane kúpil, na polícii iba orientačne uviedol, kedy ich nadobudol, ale nevie povedať, či ich prechovával 2 alebo 3 roky alebo 1 rok. Tvrdil tiež, že zbrane kúpil na dvakrát a strelivo na jedenkrát. Tvrdil, že obe zbrane boli funkčné, z oboch strieľal ale iba slepé náboje. Podľa vyjadrenia obžalovaného ho z týchto zbraní strieľať nevidel nikto, zbrane videl iba X. W..

Súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kedy rozdielne vypovedal, že samopal kúpil cez internetovú stránku bazoš za sumu 130,- Eur a kupoval ho pred dvomi alebo tromi rokmi, presnejšie uviesť nevedel. Podľa obžalovaného túto zbraň žiadnym spôsobom neprerábal na ostrú muníciu, kúpil ju v takom stave, v akom mu bola zaistená. Pištoľ kúpil rovnako cez internetovú stránku bazoš asi 2 alebo 3 roky dozadu, rovnako ju žiadnym spôsobom na ostrú muníciu neprerábal. Náboje kalibru 9 mm Luger kúpil O. M. asi 2 alebo 3 roky dozadu, tiež náboje zbieral pri rôznych príležitostiach a odkladal si ich.

Obžalovaný k zisteným rozporom uviedol, že pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že zbrane a strelivo kúpil 2 alebo 3 roky dozadu, povedal to iba z brucha. Pokiaľ ide o nadobudnutie nábojov, na detaily si už nepamätá, ale niektoré náboje kúpil O. M. a náboje slepé aj ostré mal doma asi 1 rok.

Následne obžalovaný na otázky odpovedal, že zbrane aj strelivo si zadovážoval zbierkovo. Pokiaľ ide o pištoľ, chcel kúpiť expanznú zbraň, ale na internete bola k dispozícii iba táto podomácky upravená, takže ju vedome kúpil ako upravenú. Pokiaľ ide o samopal, nevedel, že je upravený, nikdy z neho ostré náboje nestrieľal. Vypovedal, že niektoré z vecí, u neho zaistených pri domovej prehliadke, X. W. ukazoval asi v lete 2017.

Svedok X. W. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať s tým, že keď vypovedal pred policajtom, bol v zlom psychickom stave, nevie, čo podpisoval, bol pod liekmi, ktoré kúpil od spoluväzňov a preto nebude nič hovoriť.

Súd následne na návrh prokurátora prečítal výpoveď tohto svedka z prípravného konania podľa § 263 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku stotožniac sa s tým, že tento svedok na hlavnom pojednávaní odoprel vypovedať bez oprávnenia v zmysle ust. § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku.

Svedok vtedy vypovedal, že raz bol u obžalovaného doma a tento mu ukázal veľkú krabicu od vrtačky a z tejto vytiahol samopal, ktorý mal aj zásobníky. Obžalovaný mu povedal, že si chodí so samopalom zastrieľať do lesa. Svedok vtedy uviedol orientačne, že sa táto udalosť stala na jar 2015, pretože už bolo teplo, ale rokom si nebol istý s tým, že naposledy bol s obžalovaným v kontakte asi v roku 2016.

Svedok I. J. sa na hlavnom pojednávaní najskôr vyjadril, že nemá dôvod odoprieť vypovedať a vypovedať bude, následne však vypovedať odmietol odvolávajúc sa súčasne na svoju výpoveď na polícii napriek upozorneniu súdu, že nemá na také odmietnutie zákonný dôvod.

Súd aj prípade tohto svedka na návrh prokurátora prečítal postupom podľa § 263 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku zápisnicu o jeho výpovedi z prípravného konania, kedy vypovedal, že obžalovaného pozná z miesta trvalého bydliska, pričom niekoľkokrát stretol obžalovaného s kufrom od búracieho kladiva, vždy sa pritom otáčal a potom bežal domov. Svedok vo výkone trestu odňatia slobody počas pracovného zaradenia prichádzal do kontaktu s X. W., ktorý pochádzal E. I. a rozhovorom s ním zistil, že tento pozná obžalovaného. X. W. o obžalovanom povedal, že má doma samopal a chodieval s ním strieľať na Niterku. Svedok tvrdil, že X. W. uveril, pretože aj on počul raz v noci na Niterke niekoho strieľať zo samopalu. X. W. mu opísal aj ten kufrík od búracieho kladiva s tým, že v tom mal byť ten samopal.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky v mieste trvalého bydliska obžalovaného z 25.01.2018 a fotodokumentácie z nej súd zistil, že strelná zbraň ČZ 75B cal. 9 mm Luger výrobného čísla 1737J s 2 ks

zásobníkov a 30 ks nábojov bola nájdená v prednej izbe rodinného domu vpravo, zbraň, vtedy označená ako samopal vzor 58 s pevnou pažbou výrobného čísla 55250P s 1 ks zásobníka a 7 ks nábojov bol nájdená v prednej izbe vpravo na mieste za zrkadlom a náboje v rôznom množstve, typu a kalibru boli nájdené v prednej izbe vpravo na mieste pri skrini, v tejto izbe v skrini vedľa postele, v nočnom stolíku, tiež v trezore pri vstupných dverách do domu a aj v miestnosti spálne.

Znalec z odboru kriminalistiky, genetická analýza, RNDr. Ivan Lehocký na hlavnom pojednávaní zotrval na ním podanom písomnom znaleckom posudku, v ktorom skúmal 10 vecných stôp (zaistených pri domovej prehliadke) s tým, že jeho úlohou bolo zistiť, či sa na predložených vecných stopách nachádza biologický materiál, ak áno, akého druhu, mal izolovať a analyzovať DNA. Znalec v znaleckom posudku skonštatoval, že zo sterov z predloženej vecnej stopy - pištole ČZ 75 B, tiež z vecnej stopy - samopalu a z vecných stôp - nábojov, bola izolovaná DNA, ktorá bola následne analyzovaná. Touto analýzou bolo zistené, že DNA profily zo steru z predloženej pištole ako aj zo steru z predloženého samopalu sú zhodné vo všetkých markeroch s DNA profilom obžalovaného, zisteným z porovnávacej vzorky a teda obžalovaný je pôvodcom tohto biologického materiálu. Aj v prípade biologického materiálu, zaisteného na skúmaných vecných stopách - nábojoch, špecifikovaných v znaleckom posudku, bola v piatich prípadoch zistená majoritná zložka DNA profilu obžalovaného a jednej zo stôp (náboji) bol zistený zmiešaný DNA profil, ale iba čiastočný, kde bola zistená zhoda s DNA profilom obžalovaného.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru kriminalistiky, vypracovaného KEÚ PZ súd zistil, že predmetom znaleckého skúmania boli obe pri domovej prehliadke zaistené strelné zbrane a tiež aj pri domovej prehliadke zaistené strelivo v rozsahu zadanom orgánmi prípravného konania. V závere písomného znaleckého posudku je uvedená identifikácia skúmaného streliva ako aj jeho strelby schopnosť, ktoré sa súčasne premietli aj do opisu tohto streliva v obžalobe prokurátora.

Pokiaľ ide o obe skúmané strelné zbrane, podľa záverov znaleckého posudku sú tieto strelby schopné, pričom pri skúšobnej strelbe došlo k poruche podomácky upravenej útočnej pušky.

V prípade podomácky upravenej samonabíjacej pištole českej výroby ide o pištoľ značky CZ 75 B, kalibru 9 mm Luger s výrobným číslom 1737J, pôvodne išlo o oficiálnu úpravu na expanznú zbraň určenú na strelbu nábojok kalibru 9x19 cvičný s akustickým efektom, ktorá bola podomácky spätne prerobená na ostrú krátku strelnú palnú zbraň - samonabíjaciu pištoľ. Zbraň je označená českou skúšobnou značkou s vyznačeným rokom „96“ (1996) a slovenskými skúšobnými značkami s vyznačeným rokom „15“ (2015) a taktiež je dodatočne označená kalibrom „9mm Salve Blank“. Prehliadkou zbrane boli zistené nasledovné podomácke úpravy - na hlavni a vo vývrte hlavne sa nachádzali stopy po odstraňovaní priečných kolíkov, pričom jeden sa nachádzal pred nábojovou komorou a jeden pri ústí hlavne. Skúmaním 4 kusov nábojníc kalibru 9 mm Luger so stopami na nábojniciach získaných zo skúšobnej strelby z uvedenej pištole bolo makroskopickou komparačnou metódou potvrdené, že predložené nábojnice pochádzajú z nábojov, vystrelených z predmetnej pištole.

V prípade podomácky upravenej útočnej pušky československej výroby značky SA vz. 58 P, kalibru 7,62 x 39 s výrobným číslom 55250p s príslušným zásobníkom išlo pôvodne o oficiálnu úpravu na expanznú zbraň určenú iba na strelbu nábojok kalibru 7,62 x 39 Cv s akustickým efektom, ktorá bola podomácky spätne prerobená na „ostrú dlhú strelnú zbraň - útočnú pušku“. Zbraň je označená československou vojenskou preberacou značkou s kódom výrobcu „she“ (Česká zbrojovka Uherský Brod) a vyznačeným rokom prevzatia „62“ (1962) a tiež aj slovenskými skúšobnými značkami s vyznačeným rokom „14“ (2014), zbraň má jednočinný spúšťový a bicí mechanizmus, samostatný vyťahovač a vyhadzovač vystrelených nábojníc. Prehliadkou zbrane boli zistené nasledovné podomácke úpravy - na hlavni a vo vývrte hlavne zbrane sa nachádzali stopy po odstraňovaní priečných kolíkov, pričom jeden sa nachádzal pred nábojovou komorou a jeden pod nosičom mušky, na výstupku prerušovača sa zároveň nachádzali stopy po brúsení. So zbraňou bola vykonaná skúšobná strelba, ktorá potvrdila, že zbraň v predloženom stave a s predloženým zásobníkom bola strelby schopná, a to len dávkou z dôvodu vyššie popísanej úpravy prerušovača, pričom počas skúšobnej strelby došlo k poruche zbrane - po piatom výstrele došlo k porušeniu zvarového spoja v mieste odstráneného priečného kolíka pred nábojovou komorou, čo viedlo k vymršteniu oceľovej záslepky so zvarom a deštrukcii predpažia. Predmetná útočná puška bola teda strelby schopná dávkou, pretože umožnila pri jednom stlačení spúšte v rýchlom slede za sebou zasiahnuť viacero cieľov a v prípade zasiahnutia životne dôležitých orgánov ľudí by bolo možné strelbou usmrtiť alebo vážne zraniť väčšie množstvo osôb.

V prípade oboch strelných zbraní ide podľa znaleckého posudku vzhľadom na zmenu charakteru zbraní a nedolovenú úpravu o zbrane zakázané, t.j. kategórie A podľa § 4 odsek 2 písmeno c) a písmeno g)

Zákona č. 190/2003 Z.z. a v prípade útočnej pušky aj o zbraň kategórie A podľa § 4 odsek 2 písmeno b) citovaného zákona.

Znalec na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch vyššie uvedeného písomného znaleckého posudku a doplnil, že obe zbrane pôvodne neboli expanzné, ale boli oficiálne prerobené na expanzné zbrane, čo potvrdzujú značky na týchto zbraniach, pričom v prípade pištole sa tak stalo v roku 2015 a v prípade útočnej pušky v roku 2014 a obe boli následne podomácky prerobené z expanzných zbraní na riadne zbrane. V čase, keď boli zbrane prerobené na expanzné, kolík pred nábojovou komorou zabezpečoval samonabíjaciu funkciu, odstránením týchto kolíkov sa tak docielilo, že zbrane sa dali nabiť ostrými nábojmi. Podľa znalca uvedené zmeny nie sú laicky pozorovateľné voľným okom, ale vyžaduje si to podrobnejšie skúmanie. Útočná puška bola strelby schopná iba dávkou, čo znamená, že bol upravený prerušovač a teda nebolo možné prepnúť strelbu do samonabíjacieho režimu. Z tejto upravenej útočnej pušky je možné strieľať aj slepými nábojmi (nábojkami), ale iba v tzv. opakovacom režime a bolo by potrebné zakaždým zbraň nabiť manuálne. Pokiaľ by malo byť touto zbraňou strieľané dávkou s nábojkami, bolo by nevyhnutné použiť adaptér, ktorý im ale na skúmanie predložený nebol.

Z ostatných dôkazov súd poukazuje na správu OR PZ I. E., Oddelenia dokladov, podľa ktorej obžalovaný nie je držiteľom zbrojného preukazu a v legálnej držbe nevlastní žiadne strelné zbrane, tiež na rozhodnutia a potvrdenia o vrátení časti pri domovej prehliadke zaistených vecí obžalovanému, zoznam nábojov, nachádzajúcich sa v úschove na OR PZ I. E. a ďalšie listiny, obsiahnuté v spise.

Vykonaným vyššie opísaným dokazovaním, vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle zásady bezprostrednosti a ústnosti hlavného pojednávania, ktoré konajúcemu súdu umožňujú pozorovať jednotlivé konajúce osoby a ich reakcie na položené otázky, súd dospel k záveru, že obžaloba bola na obžalovaného podaná dôvodne.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zásade ani nepopieral, že obe pri domovej prehliadke zaistené strelné zbrane ako aj všetko strelivo patrili jemu, on ich zadovážil kúpou, bránil sa však tým, že nevie povedať, kedy sa tak stalo a či ich teda mal v držbe 2 alebo 3 roky alebo iba 1 rok. V záverečnej reči dokonca uviedol, že zbrane mal od polovice roka 2017 s tým, že samopal mal v držbe od polovice roka 2017 a pištoľ o niečo dlhšie, možno o pár mesiacov. Tiež sa bránil tým, že pištoľ vedome kúpil ako prerobenú, ale samopal mal ako expanzný a nevedel, že tento je upravený, nakoľko nikdy z neho nestrieľal ostré náboje, ale iba slepé.

Uvedenú obranu obžalovaného súd vyhodnotil ako neverohodnú, motivovanú snahou obžalovaného vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za prísnejšie trestné činy a súčasne nezodpovedajúcu nielen jeho výpovedi z prípravného konania, ale ani ostatným vo veci vykonaným dôkazom. Obžalovaný totiž v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uviedol, že zbrane aj strelivo kúpil pred dvomi alebo tromi rokmi, uviesť nevedel iba presnejší moment kúpy, rozhodne z jeho výpovede ohľadne času kúpy oboch zbraní a streliva nevyplývalo, že by o tomto momente hovoril „iba z brucha“ tak, ako sa snažil súd presvedčiť na hlavnom pojednávaní, keďže v tejto svojej výpovedi sa vyjadroval ku konkrétnemu skutku, uvedenému v uznesení o vznesení obvinenia a už v tomto štádiu trestného konania datovanému obdobím od presne nezisteného roka 2015 do 25.01.2018 (deň realizovania domovej prehliadky u obžalovaného). V záverečnej reči obžalovaný dokonca uvádzal ešte kratšiu dobu prechovávania predmetných zbraní, keď uvádzal rok 2017. Uvedená obrana obžalovaného však nekorešponduje nielen s jeho výpoveďou z prípravného konania (ktorej zmenu na hlavnom pojednávaní súd nemal za hodnoverne vysvetlenú už z vyššie uvedených dôvodov), ale nezodpovedá ani postupu orgánov prípravného konania v prejednávanej veci, keďže z obsahu spisu je zistiteľné, že orgány polície disponovali operatívnymi informáciami o prechovávaní predmetných zbraní obžalovaným už koncom roka 2016 a tieto preverovali už od januára roku 2017 a preto je vylúčené, aby obžalovaný tieto zbrane nadobudol kúpou až v roku 2017 ako tvrdil v záverečnej reči. Navyše, o držbe zbraní, a to aj útočnej pušky, vypovedali aj svedkovia X. W. (ktorý túto u obžalovaného videl) a I. J. (ktorý o jej držbe obžalovaným mal sprostredkované informácie od svedka X. W., avšak sám už predtým videl obžalovaného s kufríkom, v ktorom táto pri domovej prehliadke u obžalovaného bola aj fakticky nájdená). Uvedené tvrdenia svedkov, ktoré poskytovali vo svojich výpovediach v prípravnom konaní v čase výkonu trestov odňatia slobody, pritom nie sú v rozpore ani so záznamami o čase, v ktorom vykonávali väzbu resp. jednotlivé im uložené tresty odňatia slobody.

Súd preto pri ustálení času začatia páchania žalovaného skutku obžalovaným ako momentu nadobudnutia strelných zbraní a streliva, zaistených u neho pri domovej prehliadke dňa 25.01.2018,

vychádzal z výpovede obžalovaného z prípravného konania, kedy sám dobu prechovávaní zbraní a streliva ohraničil obdobím najmenej dvoch rokov. Súd preto aj v kontexte so závermi znaleckého posudku (z ktorého vyplýva, že podomácky upravená pištoľ bola ešte v roku 2015 oficiálne prerobená na expanznú zbraň a teda až následne mohla byť spätne nelegálne prerobená do stavu, v akom bola u obžalovaného zaistená) a súčasne aj v nadväznosti na realizáciu prvotných úkonov orgánmi polície v tejto veci ustálil, že obžalovaný tieto zbrane a strelivo prechovával minimálne od začiatku roku 2016 do momentu ich zaistenia pri domovej prehliadke dňa 28.01.2018.

Súd aj v prípade záveru o spôsobe nadobudnutia jednotlivých zbraní a streliva obžalovaným vychádzal z jeho výpovede, v ktorej opísal okolnosti a spôsob ich kúpy.

Pokiaľ ide o charakter oboch strelných zbraní ako aj streliva, tento mal súd za preukázaný predovšetkým závermi znaleckého posudku KEÚ PZ z odboru kriminalistika, v ktorom bolo podrobne rozvedené, ktoré z nábojov, zaistených pri domovej prehliadke u obžalovaného, podliehajú povolovaciemu konaniu a tiež aj odborne presvedčivo ustálený charakter oboch u neho zaistených strelných zbraní s tým, že v oboch prípadoch išlo o zbrane zakázané - zbrane kategórie A podľa § 4 odsek 2 písmeno c), písmeno g) Zákona o zbraňoch a strelive (t.j. zbrane, pri ktorých bol jej pôvodný charakter alebo podoba zmenená tak, aby sa jej použitím mohol spôsobiť ťažší následok ako pred jej úpravou a tiež aj upravené zbrane, ak nejde o dovolenú úpravu) a v prípade útočnej pušky aj podľa § 4 odsek 2 písmeno b) citovaného zákona (t.j. samočinná zbraň). Obžalovaný potvrdil vedomosť o charaktere ním prechovávaného streliva ako aj podomácky upravenej samonabíjacej pištole. Pokiaľ sa bránil tým, že nemal vedomosť o úprave ním prechováanej útočnej pušky, nakoľko túto kúpil ako expanznú a nikdy z nej ostré náboje nestrieľal, túto jeho obranu mal súd v plnom rozsahu vyvrátenú práve vyššie už uvádzaným znaleckým posudkom, predovšetkým v tej jeho časti, v ktorej pojednáva o schopnosti útočnej pušky strieľať iba dávkou a súčasne nemožnosť v takomto jej stave bez použitia adaptéra ňou v tomto režime strieľať nábojkami. Takýto nevyhnutný komponent však nebol zaistený pri domovej prehliadke a obžalovaný vo svojej výpovedi ani neuvádzal takúto osobitosť pri používaní tejto upravenej útočnej pušky, ako vyplynula zo záverov znaleckého posudku a vôbec sa na ňu ani neodvolával. Z uvedeného dôvodu súd obranu obžalovaného aj v tejto časti vyhodnotil ako nevierohodnú a zjavne motivovanú snahou dosiahnuť miernejšie posúdenie žalovaného skutku.

Charakter predmetnej podomácky upravenej útočnej pušky z hľadiska jej schopnosti strieľať dávkou a teda jej schopnosti pri jednom stlačení spúšte v rýchlom slede za sebou zasiahnuť viacero cieľov odôvodňuje jej posúdenie ako hromadne účinnej zbrane ako spôsobilej súčasne usmrtiť viac ľudí alebo im spôsobiť ujmu na zdraví.

S poukazom na hore uvedené závery súd uznal obžalovaného vinným na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku s tým, že obžalovaný uvedeným protiprávnym konaním naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno b) Trestného zákona, zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno b) Trestného zákona a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno b) Trestného zákona z hľadiska subjektu, subjektívnej stránky, objektu i objektívnej stránky, pretože úmyselne (§ 15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahol do záujmu, chráneného Trestným zákonom, a to záujmu na kontrole držania a výroby streliva, strelných zbraní a hromadne účinných zbraní za účelom ochrany bezpečnosti ľudí a majetku proti možnému ohrozeniu ich života, zdravia a majetku tým, že sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas), sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas tiež bez povolenia zadovážil a prechovával sebe hromadne účinnú zbraň a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas). Súd nemal žiadne pochybnosti ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaného a následkom jeho činu na jednej strane a jeho úmyselným zavinením na strane druhej.

Súd skutok kvalifikoval rozdielne od obžaloby jednak s poukazom na skutočnosť, že bez povolenia zadováženie a prechovávanie streliva, strelných zbraní a hromadne účinných zbraní nachádza svoj odraz v troch samostatných skutkových podstatách trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami a jednak osobitne s poukazom na dĺžku doby takého prechovávaní obžalovaným po

dobu viac ako 2 rokov, ktoré naplňa kritérium závažnejšieho spôsobu konania podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona (po dlhší čas) u každého zo zbierajúcich sa trestných činov. Na uvedené prísnejšie posúdenie žalovaného skutku pritom súd obžalovaného poučil jednak pri predbežnom prejednaní obžaloby a následne aj v zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 18.03.2019 (č.l. 174). Súd skutok súčasne kvalifikoval podľa Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania, nakoľko neskorší zákon nie je podľa posúdenia súdu pre obžalovaného priaznivejší.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného a zo súdnych spisov, vzťahujúcich sa na jeho predchádzajúce odsúdenia súd zistil, že tento je slobodný, žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, aktuálne o ňom z miesta bydliska nie sú uvádzané informácie o sťažnostiach občanov obce na jeho správanie. Obžalovaný má v evidencii priestupkov evidované viaceré postihy za spáchanie priestupkov prevažne na úseku cestnej dopravy. Obžalovaný sa dosiaľ opakovane dopustil trestnej činnosti, a to už aj ako mladistvý. Vo veciach Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/158/2006, 2T/100/2007, 1T/131/2009, 2T/133/2011, 3T/83/2012 a vo veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/126/2012 bol obžalovaný uznaný vinným vždy z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a odsúdený aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/126/2012 z 29.04.2013, právoplatným dňa 29.04.2013, bol za taký prečin obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody 1 rok a 2 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/83/2012 z 06.09.2012, právoplatného dňa 07.09.2012. Tento trest odňatia slobody obžalovaný vykonal dňa 22.05.2014. Obžalovaný bol naposledy uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/126/2016 z 14.10.2016, právoplatným dňa 08.11.2016, a to z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody 10 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný žalovaný skutok páchal aj v skúšobnej dobe tohto podmiennečného odsúdenia.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ust. § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ale zistil u neho dve prirážajúce okolnosti, a síce podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Súd obžalovanému ukladal úhrnný trest podľa zásad uvedených v ust. § 41 odsek 1 Trestného zákona, pričom najprísnejšie trestným zo zbierajúcich sa zločinov je zločin podľa § 295 odsek 3 Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 7 až 10 rokov. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistených prirážajúcich okolností a pri absencii poľahčujúcich okolností postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona o jednu tretinu, t.j. na 8 rokov.

Súd však u obžalovaného zistil podmienky pre použitie mimoriadneho zmierňovacieho ust. § 39 odsek 1 Trestného zákona, pretože mal za to, že vzhľadom na pomery obžalovaného by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo pre neho neprimerane prísne a že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest odňatia slobody kratšieho trvania než 8 rokov. Súd žiadnym spôsobom nemieni bagatelizovať obžalovaným spáchanú trestnú činnosť, spočívajúcu v zadovážení si a následnom prechovávaní po dlhší čas strelných zbraní, z toho jednej hromadne účinnej a tiež aj pomerne veľkého množstva rôzneho streliva, na druhej strane však v nadväznosti na osobu obžalovaného a jeho doterajšie strety s právnym poriadkom regulovanými normami správania sa zohľadnil charakter tejto trestnej činnosti, z ktorej obžalovaného uznal vinným. Tieto sú totiž vzhľadom na záujem chránený Trestným zákonom (tak ako je vyššie uvedené) ohrozovacími trestnými činmi, pričom takéto nebezpečenstvo nehrozí bezprostredne, ale má charakter tzv. vzdialeného nebezpečenstva, ktoré nemusí ani vzniknúť. Z tohto hľadiska preto súd posudzoval osobu obžalovaného a jeho pomery, keď tento síce dosiaľ bol opakovane súdne trestaný za trestnú činnosť, avšak ani v jednom prípade táto nemala charakter násilnej trestnej činnosti, smerujúcej proti životu, zdraviu alebo slobodám ľudí, na ochranu ktorých tento ohrozovací trestný čin primárne slúži. Je zrejmé, že obžalovaný doteraz opakovane ignoroval právoplatné rozhodnutia o zákaze činnosti viesť motorové vozidlá a naposledy sa

dopustil majetkovej trestnej činnosti, avšak dosiaľ nespáchal násilnú trestnú činnosť, ktorá by svedčila jeho o sklonoch k agresívnemu správaniu a preto i riziku použitia takých ním nelegálne držaných zbraní a streliva proti životu, zdraviu, majetku alebo iných slobôd ľudí. Keďže súd obžalovanému trest odňatia slobody ukladal nevyhnutne ako nepodmienečný, za dostatočný na dosiahnutie nápravného účinku na jeho osobu, tiež na dosiahnutie účelu trestu z hľadiska individuálnej prevencie (výchova obžalovaného a zabránenie mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti) a súčasne i prevencie generálnej (dostatočné odradenie iných od páchania trestnej činnosti a ochranu spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti zo strany obžalovaného) splní aj nepodmienečný trest odňatia slobody v nižšej výmere než 8 rokov. Za dostatočný v tomto smere preto súd považoval pri dodržaní limitu podľa § 39 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, ktorá výmera trestu podľa názoru súdu dostatočne reflektuje aj závažnosť a okolnosti obžalovaným spáchaných zločinov a predstavuje pre neho i dostatočne citeľnú sankciu v podobe represie.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého mu za úmyselný trestný čin, súd ho podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd súčasne za splnenia podmienok podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona vyslovil aj trest prepadnutia oboch u obžalovaného zaistených strelných zbraní a tiež streliva, ktoré bolo u neho zaistené pri domovej prehliadke a nebolo spotrebované pri znaleckom skúmaní a ktoré veci sa nachádzajú v úschove na Oddelení dokladov OR PZ I.É. E..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, ( § 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).