

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25C/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200692
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6718200692.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci žalobkyne: C.. U. D., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX/XX, XXX XX Ž., proti žalovanému: Stredná odborná škola, so sídlom Bystrická 4, 966 81 Žarnovica, IČO: 00 891 827, v konaní zastúpený: JUDr. Renáta Matejová, advokátka so sídlom ul. ČSA 25, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o návrhu na ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25C/20/2018 - 267 zo dňa 05.02.2020 dopĺňa o nasledovný výrok:

Súd **z a m i e t a** návrh žalobkyne na prerušenie konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom rozhodol dňa 05.02.2020 rozsudkom pre zmeškanie žalobkyne č. k. 25C/20/2018 - 267 a žalobu zamietol, žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 31.01.2018 podanou pôvodne na Okresnom súde Zvolen dňa 09.02.2018 domáhala proti žalovanému ochrany osobnosti a satisfakcie nemajetkovej ujmy v sume 6.000,- € s príslušenstvom. Vzhľadom k tomu, že žalovaný podaním zo dňa 26.09.2018 uplatnil námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Zvolen, spor bol postúpený Okresnému súdu Žiar nad Hronom ako miestne príslušnému súdu dňa 25.10.2018. Dňa 12.11.2018 bol Okresným súdom Žiar nad Hronom prijatý návrh na začatie konania v uvedenej právnej veci.

2. Podľa § 212 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej.

Podľa § 212 ods. 2 veta prvá CSP, rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci.

3. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Podľa § 162 ods. 3 CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

5. Podľa § 162 ods. 4 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

6. Nakoľko súd pri rozhodnutí vo veci samej opomenul rozhodnúť o návrhu na prerušenie konania, vydal tento dopĺňací rozsudok. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný a preto súd i bez návrhu môže rozsudok doplniť. Právny zástupca žalobcu s návrhom na prerušenie konania nesúhlasil, pretože nie je dôvod

na prerušenie konania, že žalobkyni nebol pridelený advokát. Táto okolnosť sa už riešila v novembri 2019, kedy žalobkyňa žiadala o zmenu advokáta, ktorý jej bol pridelený z Centra právnej pomoci a podľa jej názoru žalobkyňa nemôže sa správať spôsobom, že si bude donekonečna namietať centrom prideleného advokáta. Na viac, keďže žalobkyňa nie je právnik, nie je na mieste, aby hodnotila, ktorý advokát je pre ňu vhodný a ktorý je nevhodný. Toto správanie žalobkyne vníma ako obštrukčné konanie. Jednak sa tým zamedzuje aj priebeh hospodárnosti konania, a preto právny zástupca žalovaného navrhol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietnuť.

7. V priebehu konania žalobkyňa predložila dňa 01.02.2020 návrh na prerušenie tohto konania s poukazom na ustanovenie § 164 CSP. Dôvodom tohto návrhu bolo, že v správnom konaní vedenom Centrom právnej pomoci Žiar nad Hronom pod sp. zn. KaZH/9869/2019 sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu (otázka právneho zastúpenia žalobkyne v konaní pred súdom a jej účinnej odbornej obrany). Žalobkyňa z uvedeného dôvodu navrhla prerušiť toto konanie v zmysle § 164 CSP do právoplatného rozhodnutia Centra právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom, Ul. SNP 124, 965 01 Žiar nad Hronom, o žiadosti žalobkyne o poskytnutie právnej pomoci vedeného pod sp. zn. KaZH/9869/2019.

8. Vzhľadom na stanovisko Centra právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom, Ul. SNP 124, Žiar nad Hronom zo dňa 09.01.2020, že v priebehu poskytnutia právnej pomoci sa zistilo, že oprávnená osoba sa nenachádza v materiálnej núdzi, nakoľko so spoločne posudzovanou osobou disponujú finančnými prostriedkami (na bankový účet určený manželom oprávnenej osoby dňa 16.10.2019 protistranou v spore bola poukázaná suma vo výške 49.750,40 €), ktorými si môžu zabezpečiť využívanie právnych služieb komerčného charakteru. Jednoznačne sa preukázalo, že oprávnená osoba nevyhovela výzve podľa ustanovenia § 13 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z. z. riadne a včas, resp. vôbec. Centrum právnej pomoci ako príslušný správny orgán odňal poskytovanie právnej služby oprávnenej osobe: žalobkyni v konaní o ochrane osobnosti a satisfakcii nemajetkovej ujmy v peniazoch 6.000,- € s príslušenstvom vedenom Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 25C/20/2018. Súd preto nepovažoval návrh žalobkyne za opodstatnený a návrh na prerušenie konania zamietol podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP (rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť).

9. Pokiaľ súd návrh na prerušenie konania zamietol podľa § 162 ods. 1 a) CSP, z ustanovenia § 357 CSP vyplýva, že proti uvedenému uzneseniu (o zamietnutí návrhu na prerušenie konania) odvolanie prípustné nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie (§ 357 contrario).