

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200034
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200034.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom Kalvárska č. 35, 034 01 Ružomberok, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka W. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto L., okres Žilina, SR, otec neznámy, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, pozbavenie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu

rozhodol:

Súd určuje, že maloletý W. Z., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom v zariadení Centrum pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom Kalvárska č. 35, 034 01 Ružomberok, dieťa matky W.y Z.ovej, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., otec neuvedený, je osvojiteľný.

Súd pozbavuje matku maloletého W.a Z.a, t.j. W.u Z.ovú, výkonu rodičovských práv a povinností k W.ovi Z.ovi v celom rozsahu.

Súd ustanovuje maloletému W.ovi Z.ovi poručníka mesto L., so sídlom Námestie SNP 2/2, 015 22 L., ktorý bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá je poskytovaná maloletému W.ovi Z.ovi, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2020 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, t.j. W. Z., nar. XX.XX.XXXX, nachádzajúceho sa v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom Kalvárska č. 35, Ružomberok a súčasne pozbavil matku maloletého, t.j. W. Z. rodičovských práv vo vzťahu k maloletému dieťaťu a maloletému dieťaťu ustanovil za poručníka mesto Rajec. Z návrhu na začatie konania vyplynulo, že maloletý W. Z. sa narodil dňa 29.05.2019 v Ostravskej nemocnici z matky W.y Z.ovej, nar. XX.XX.XXXX, štátne občianky SR, pričom otec maloletého nie je v rodnom liste uvedený. Matka z nemocnice odišla ihneď po pôrode na negatívny reverz a maloletého tam zanechala, pričom svoju adresu pobytu neuviedla a jej pobyt nie je známy. Z uvedeného dôvodu Okresný súd Ostrava maloletého dočasne umiestnil do pestúnskej starostlivosti. Matka maloletého neprejavila záujem prevziať maloletého do svojej starostlivosti a nenadviazala žiadnu spoluprácu s miestnym úradom. Bolo zistené, že v biologickej rodine matky maloletého sa nenachádza nikto, kto by zabezpečil riadnu starostlivosť o maloletého. Stará matka maloletého p. F. Z.ová, nar. XX.XX.XXXX uviedla, že nie je v jej možnostiach ani schopnostiach zabezpečiť starostlivosť o maloletého, nakoľko pracuje na zmenu prevádzku a ako ďalší dôvod uviedla svoj vek. Z návrhu ďalej vyplynulo, že maloletý W. Z. je už 3. dieťa, ktoré matka takto opustila v pôrodnici v Ostrave, keď obidve

predchádzajúce deti boli repatriované na Slovensko a následne osvojené. Matka maloletého dlhodobo žije túlavým spôsobom života v Českej republike a užíva návykové látky (pervitín). Maloletý W. Z. bol uznesením Okresného súdu Ostrava č.k. 43Nc 30008/2019-13 zo dňa 05.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2019 predbežne zverený do pestúnskej starostlivosti p. Moniky Píšteckovej a následne dňa 18.10.2019 vydal Okresný súd Ostrava uznesenie č.k. 45PaNc/266/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2019, o repatriácii maloletého do Centra pre deti a rodiny Ružomberok. Dňa 09.10.2012 bol maloletý na základe súhlasu Centra pre deti a rodiny Ružomberok. Z návrhu ďalej vyplynulo, že matka maloletého od pôrodu maloletého nenavštívila, a ani sa telefonicky o neho neinformovala. Keďže matka maloletého nejaví o maloletého žiadny záujem a ku dňu podania návrhu nevyňaložila úsilie upraviť si rodinné, bytové a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloletého a taktiež jej v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka má navrhovateľ za to, že je splnená podmienka osvojiteľnosti podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine (ďalej len „ZR“).

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/2/2020-25 zo dňa 16.01.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.02.2020, súd ustanovil maloletému W.ovi Z.ovi v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

3. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, a ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

4. Na pojednávaní zo dňa 11.03.2020 navrhovateľ v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu na začatie konania, keď poukázal na to, že od podania návrhu na začatie konania nedošlo k žiadnej zmene ohľadne skutočností rozhodných pre vyhovieť návrhu na začatie konania.

5. Kolízny opatrovník maloletého na pojednávaní zo dňa 11.03.2020 v celom rozsahu súhlasil s návrhom na začatie konania.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými v súdnom spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci. Matkou maloletého W. Z., nar. XX.XX.XXXX je W. Z.ová, nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletého nie je v rodnom liste uvedený. Uznesením Okresného súdu v Ostrave č.k. 43Nc 30008/2019-13, 43 PaNc/189/2019 zo dňa 05.06.2019 bol maloletý W. Z. predbežne zverený do pestúnskej starostlivosti W. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. u N. č. XXX, XXX 72 B. u N., a to na prechodnú dobu. Následne Okresný súd v Ostrave vydal dňa 18.10.2019 uznesenie, ktorým udelil súhlas k repatriácii maloletého W. Z. do Centra pre deti a rodiny, Kalvárska č. 35, Ružomberok. Z predmetného uznesenia vyplynulo, že SR vyjadrila súhlas s odovzdaním dieťaťa, t.j. W. Z. späť do krajiny, ktorej je občanom a vyjadrila súhlas s umiestneným do zariadenia starostlivosti o deti SR, t.j. Centra pre deti a rodiny v Ružomberku. Z predmetného uznesenia ďalej vyplynulo, že Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže ako ústredný orgán SR podľa čl. 56 Nariadenia rady (ES) č. 2201/2003 vyjadril súhlas s umiestnením dieťaťa v SR. Z vyjadrenia Centra pre deti a rodiny Ružomberok so sídlom Kalvárska č. 35, 034 01 Ružomberok zo dňa 05.03.2020 mal súd preukázané, že maloletý je od 09.01.2020 umiestnený v náhradnej rodine W. N. v Y.. Zo správy ďalej vyplynulo, že maloletý W. Z. vo veku 9 mesiacov pozitívne reaguje na prítomnosť profesionálneho náhradného rodiča, vyhľadáva ho ako oporu, získava od neho pocit bezpečia. V správe je vyslovený predpoklad, že adaptácii dopomohol aj niekoľkodňový pobyt profesionálnej náhradnej matky v rodine pestúnov, kde sa mohla s dieťaťom a jeho režimom postupne zoznámiť. Maloletý W. je aktívny, udržiava očný kontakt, neverbálne komunikuje, rozpoznáva návštevy ako cudzie osoby, jeho vývin mierne zaostáva vo oblasti reči. Podľa slov profesionálnej náhradnej matky je maloletý W. živé dieťa, rád objavuje veci okolo seba, obľubuje kúpanie a kontakt s vodou. Náhradná matka taktiež uviedla, že niekedy preplače väčšiu časť dňa, upokojí sa až po zavinutí a opakovanom hladení po tvári. Zdravotná starostlivosť o maloletého W. je dohodnutá s pediatričkou MUDr. B.. Pokiaľ ide o kontakt s biologickou rodinou, o maloletého W. Z. sa nezaujíma nikto z biologickej rodiny, pričom matka maloletého ho po pôrode nechala v nemocnici v Ostrave, následne bol maloletý dočasne umiestnený do pestúnskej starostlivosti p. W. B. a momentálne je umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine p. W. N.. Pokiaľ ide o súrodencov maloletého X. Z., nar. XX.XX.XXXX a V. Z., nar. XX.XX.XXXX, títo boli osvojení.

7. Podľa § 38 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním,

zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozomeniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona, súd rozhodol o určení osvojiteľnosti maloletého W. Z., keď mal preukázané, že maloletého W. Z. po pôrode zanechala matka maloletého v pôrodnici, pričom otec maloletého je neuvedený. Matka maloletého nejaví žiadny záujem o maloleté dieťa, keď v rámci šetrenia sa nepodarilo zistiť žiadnu vhodnú osobu, ktorá by v súčasnosti prejavila záujem o maloletého dieťa. Z návrhu na začatie konania navyše vyplynulo, že W. Z. má dvoch súrodencov, a to X. Z., nar. XX.XX.XXXX a V. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorí boli osvojení, pričom matka maloletého dieťaťa od narodenia dieťaťa, t.j. od XX.XX.XXXX neprejavuje žiadny záujem o maloleté dieťa bez toho, aby jej v tom bránila nejaká prekážka. Súd potom dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné predpoklady pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletého W. Z..

9. Keďže matka maloletého nejaví o maloletého žiadny záujem, čím vôbec nevykonáva žiadne svoje rodičovské práva a povinnosti a tieto preukázateľne zanedbáva, súd matku maloletého pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému W.ovi Z.ovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že matka maloletého v zmysle návrhu na začatie konania dlhodobo žije tuliným spôsobom života v Českej republike, pričom má užívať návykové látky (pervitín), keď navyše v zmysle uznesenia Okresného súdu v Ostrave, č.k. 0P/263/2019-29, 45PaNc/266/2019 vyplynulo, že matka po narodení dieťaťa odišla z pôrodnice na negatívny reverz a žiadny záujem o dieťa nepravila.

10. Keďže matka maloletého bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému W.ovi Z.ovi, pričom otec maloletého nie je v rodnom liste uvedený, súd maloletému ustanovil za poručníka mesto Rajec, ktoré dalo súhlas s ustanovením do tejto funkcie, a ktorý titulom svojej funkcie bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá je poskytovaná maloletému W.ovi Z.ovi, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Ružomberok písomne v piatich vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá rozhodnutie, ktorým sa ukladá peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.