

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/182/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217205122  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1217205122.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Michaely Královej a členov senátu: JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahnovej v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. Š., E. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - P. Š., E. B. XX.XX.XXXX, I.: M. X, I., zastúpená: JUDr. Marta Heidingerová, so sídlom: Vysoká 32, Bratislava a otec - J. D., E. XX.XX.XXXX, J. I. K. XX, I., toho času bytom: S. XX/X/XX, XXXX, D., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12. júna 2018, č. k. 27P/58/2017-97, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12. júna 2018, č. k. 27P/58/2017-97 vo výroku o úprave styku otca s maloletým E. mení tak, že schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Styk otca s maloletým E. Š., E.. XX.XX.XXXX sa ponecháva bez úpravy.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 12.06.2018, č. k. 27P/58/2017-97, zveril maloletého E. Š.P., E.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca na platenie výživného na maloletého E. vo výške 150,- eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc dňom 10.03.2017. Zároveň súd prvej inštancie určil otcovi povinnosť zaplatiť zročné výživné za obdobie od 10.03.2017 do 31.05.2018 vo výške 733,90 eur k rukám matky, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Styk upravil súd prvej inštancie tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať každú párnú sobotu v čase od 9.00 hod do 18.00 hod a každý nepárny štvrtok v čase od 14.00 hod do 18.00 hod. Miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa každú párnú sobotu je miesto bydliska matky a každý nepárny štvrtok je miestom prevzatia predškolské zariadenie a miestom odovzdania je miesto bydliska starej matky, na M. X K. I.. Súd prvej inštancie zároveň určil, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Vo zvyšnej časti bol návrh matky zamietnutý. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu účastníkovi konania nepriznal náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že matka sa návrhom domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. z dôvodu, že s otcom maloletého manželstvo neuzavreli, nežijú v spoločnej domácnosti a k uzavretiu dohody medzi nimi nedošlo. Maloletého E. navrhovala zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat povinnosťou platiť na maloletého výživné vo výške 300,- eur mesačne a určiť, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho

majetok, pričom styk otca s dieťaťom žiadala matka upraviť každý párný týždeň v sobotu od 09.00 hod do 17.00 hod a v nedeľu od 09.00 hod do 17.00 hod. V návrhu matka okrem iného uviedla, že s otcom maloletého sa spoznala v roku 2012, zakrátko zostala tehotná, pričom otec bol väzobne stíhaný za drogovú trestnú činnosť. Neskôr začali žiť v spoločnej domácnosti, avšak v auguste 2016 svoj vzťah ukončili. Od septembra 2014 doposiaľ otec platí na maloletého výživné vo výške 70,- eur až 100,- eur mesačne. Matka vyjadrila obavu, že vzhľadom na kriminálnu minulosť otca a jeho extrémistické, ultra -pravicové názory bude mať jeho vplyv na E. negatívne následky. Na pojednávaní ďalej uviedla, že odkedy s otcom maloletého definitívne ukončili spolužitie v lete 2016, stretávajú sa výlučne kvôli maloletému, ktorý trávi s otcom podľa dohody 2 - 3 dni v týždni, kedy si ho vyzdvihne v predškolskom zariadení a večer ho matke prinesie domov. U otca E. prespal 2 krát, v lete 2017 bol s otcom na dovolenke 8 dní. S maloletým bývala spočiatku u rodičov na Gruzínskej ulici v Bratislave, rodičom prispievala na domácnosť sumou 200,- eur mesačne. Cez víkendy trávila čas u priateľa v Senci, kam sa aj s maloletým presťahovali.

3. Otec maloletého pred súdom prvej inštancie potvrdil, že v roku 2013 bol vo väzbe pre prechovávanie omamných a psychotropných látok. V tom čase užíval kokaín v malom množstve a tiež marihuanu, bol odsúdený podmienčne, nebolo mu nariadené ústavné, ani ambulantné liečenie zo závislosti. Zo závislosti sa nikdy neliečil ani dobrovoľne. Uviedol, že 1,5 roka žiadne drogy neužíva, je riadne zamestnaný, ako krupier vo firme Epermiso s.r.o. v herni Grand. Do leta 2017 si privyrábal na Slovane, ako SBS pri bráne, kde bol asi 2 x do mesiaca, zarobil si 60,- eur mesačne. Býva na K. Q. K. I. v 4-izbovom byte u kamaráta A. Q., ktorý ho vlastní. Jemu prenechal dve izby, za ktoré mu platí mesačne nájom 250,- eur. V byte bývajú iba oni dvaja. Otec potvrdil, že v minulosti zastával extrémistické ultrapravicové názory, prevažne v období, keď bol vo väzbe, kde bolo veľa Rómov. Táto téma ho v súčasnosti už nezaujímá. Otec súhlasil s tým, aby bol maloletý E. zverený do osobnej starostlivosti matke, avšak styk s maloletým by si predstavoval aspoň 2 - 3 x v pracovnom týždni, kedy by si maloletého vyzdvihol v škôlke a večer by ho doniesol matke a cez víkendy, kedy by syn u neho aj prespal. Matka s prespaním u otca nesúhlasila. Uviedla, že keď si bola maloletého vyzdvihnúť v domácnosti otca, bol byt vo veľkom neporiadku, boli tam voľne položené nože. Súd prvej inštancie ďalej v odôvodnení rozsudku uvádza, že na ďalšom pojednávaní konanom dňa 12.06.2018 otec uviedol, že sa medzičasom presťahoval do Rakúska, do obce Edelstal, kde si s kamarátom O. B. prenajali 3-izbový byt, za ktorý platia každý po 300,- eur. V byte bývajú sami dvaja. Syna si bráva 2 x do týždňa, vyzdvihne ho zo škôlky a idú spolu do Rakúska, kde sa hrajú, ale chodia aj von, opekať si. Po dohode s matkou 2 x v týždni si maloletého vyzdvihne v škôlke a večer ho medzi 19.00 - 19.30 hod privezie do miesta bydliska starých rodičov z matkinej strany na M. X v Bratislave. Matka potom s maloletým cestujú do Senca. Uviedol, že finančne ho podporuje jeho priateľka a okrem toho má úspory z trestnej činnosti z minulosti, z ktorých čerpá doposiaľ. Iný zdroj príjmu okrem príjmu z pracovného pomeru otec nemá, nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani hnutelné veci väčšej hodnoty. Otec deklaroval príjem 430,- eur, z ktorej sumy platí nájomné 250,- eur a výživné na syna 100,- eur mesačne.

4. Súd prvej inštancie mal zo šetrenia kolíznym opatrovníkom vykonaného v mieste bydliska otca na K. Q.Č. X K. I. dňa 22.02.2018 za zistené, že ide o 4-izbový byt, z ktorého otec užíva jednu väčšiu izbu, v ktorej má veľkú posteľ, skrinky, poličky s vystavenými fľaškami alkoholu, na stene má zarámovanú fotku s maloletým. Vo vedľajšej menšej izbe boli hračky, veľa lega a iné. V skrini sa nachádzalo detské oblečenie. Byt bol primerane zariadený s dobrým hygienickým štandardom. Rovnako Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok vykonal dňa 29.01.2018 sociálne šetrenie v aktuálnom mieste bydliska matky a zistil, že matka spolu s maloletým bývajú s priateľom matky v 3-izbovom rodinnom dome v Senci, ktorý je vo vlastníctve priateľa matky. Matka na domácnosť prispieva sumou 150,- eur mesačne. Maloletý má vybudovaný citový vzťah aj k priateľovi matky. Matka má vytvorené primerané podmienky pre zabezpečenie zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývoja maloletého. Súd prvej inštancie dňa 11.06.2018 vykonal pohovor s maloletým E. v prítomnosti prejednávajúcej sudkyne a Mgr. Mariána Krkoška ako kolízneho opatrovníka. Maloletý rozprával o rodičoch pozitívne, s oboma rodičmi má blízky citový vzťah, maloletý by bol rád, keby mohol u otca aj prespávať.

5. Kolíznym opatrovník konštatoval, že maloletý má vytvorený úzky citový vzťah k obom rodičom, otec však očividne inklinuje k nacistickej ideológii, z ktorého dôvodu takýto vplyv nie je vhodný pre maloleté dieťa. Napriek tomu považoval za potrebné styk maloletého s otcom zachovať, avšak v takej miere, aby si maloletý väčšiu časť vzoru preberal od matky, aby väčší výchovný vplyv na maloletého mala práve matka. Styk otca s maloletým preto navrhoval každú párnú sobotu od 10.00 hod do 18.00 hod

a každý nepárny štvrtok od 14.00 hod. do 18.00 hod. a rovnako uviedol, že je v záujme maloletého, aby boli upravené jeho práva a povinnosti tak, ako to navrhla matka, pretože otec svoju starostlivosť o maloletého dlhodobo zanedbáva, pričom matka má vytvorené vhodné podmienky na zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého.

6. Súd prvej inštancie právne odôvodnil napadnutý rozsudok s poukazom na ustanovenia § 24 ods. 1 a 4, § 25 ods. 2, § 36 ods. 1, § 62 ods. 1 a 2, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1 a § 78 ods. 1 a 3 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších predpisov a vecne vychádzal zo skutočného stavu zisteného na základe vykonaného dokazovania. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že maloletý E. Š. S. E. B. XX.XX.XXXX z nemanželského vzťahu svojich rodičov - P. Š. W. J. D.. Rodičia nežijú od leta 2016 v spoločnej domácnosti a na starostlivosti o maloletého sa nevedia dohodnúť. Od narodenia zabezpečuje starostlivosť o maloletého jeho matka, pretože otec maloletého bol v čase jej tehotenstva a narodenia maloletého vo väzbe. Po jeho prepustení na slobodu v apríli 2014 žili istý čas v spoločnej domácnosti, ale starostlivosť o maloletého zabezpečovala v podstatnej miere matka. Matka je slobodná, iné vyživovacie povinnosti nemá. Otec je slobodný a E. je jeho jediným dieťaťom. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/64/2014 zo dňa 08.09.2014, súd prvej inštancie zistil, že otec bol právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky a trest prepadnutia vecí, a to pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi. Súd prvej inštancie ďalej v rámci skutočného stavu zistil, že pred materskou dovolenkou pracovala matka ako krupiérka v kasíne Integrate Rulet v Auparku, po rodičovskej dovolenke sa tam na pol roka vrátila, avšak nevedela si skíbiť nočné zmeny so starostlivosťou o maloletého, preto dala výpoveď. V ďalšom období bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od 06.11.2017 pracovala pre internetový obchod - INPESA LTD, organizačná zložka, s dohodnutou mesačnou mzdou 435,- eur brutto. Zamestnávateľ s ňou ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe, následne sa zamestnala v obchodnej spoločnosti Nebbia Sk, kde pôsobila ako vedúca predajne s príjmom 600,- eur, avšak pre časovú náročnosť pracovný pomer ukončila. Momentálne je nezamestnaná, chce si nájsť prácu, ako čašníčka. Rodičia súhlasne vyhlásili, že od roku 2014 otec platí výživné vo výške 100,- eur mesačne. Maloletý navštevuje materskú školu v Bratislave. Maloletý je zdravý, výdavky na maloletého má matka bežné, spojené so stravou, oblečením, výživovými doplnkami.

7. Z dôvodu, že matka od narodenia zabezpečovala starostlivosť o maloletého a zabezpečuje ju doposiaľ, pričom k jej starostlivosti neboli výhrady a otec ju ani nenamietal, súd prvej inštancie s poukazom na zistený skutočný stav a vyjadrenia rodičov zveril maloletého E. do osobnej starostlivosti matky. Pri určení výšky výživného na maloletého súd prvej inštancie zohľadnil potreby maloletého, príjem a možnosti a schopnosti oboch rodičov. Pri stanovení rozsahu styku otca s maloletým E. vzal súd prvej inštancie do úvahy všetky okolnosti zistené vykonaným dokazovaním, že otec bol v minulosti konzumentom kokaínu a marihuany, bol trestne stíhaný pre drogovú trestnú činnosť, z ktorej má finančné prostriedky, z ktorých čerpá doposiaľ, zastáva extrémistické ultrapravicové názory, o čom svedčí jeho tetovanie, prezentácia na sociálnych sieťach, čo sa podľa názoru súdu prvej inštancie musí preniesť na maloleté dieťa, čo v žiadnom prípade nie je možné tolerovať a podporovať. Súd prvej inštancie neuveril tvrdeniu otca, že tetovanie má na tele z dôvodu kladného vzťahu k histórii druhej svetovej vojny. Súd prvej inštancie skonštatoval, že takéto ladenie otca sa chtiac-nechtiac musí preniesť na maloletého, čo v žiadnom prípade nie je možné tolerovať a podporovať. Okrem toho sa otec správa voči maloletému nezodpovedne aj v ostatných oblastiach, v byte má voľne položené nože, zbrane, ku ktorým sa maloletý môže dostať a ako sám pri pohovore uviedol, aj sa s nimi „hrá“. Súd prvej inštancie uviedol, že si je vedomý toho, že deti vo veku maloletého môžu niektoré veci zveličiť, vedia rozprávať s nadsázkou, avšak aj keby polovica z vecí, ktoré uviedol maloletý pri pohovore bola pravdivá, predstavuje to signál pre otca zamyslieť sa nad svojimi rodičovskými povinnosťami, schopnosťami a zodpovednosťou. Súd prvej inštancie poukázal aj na to, že je neprípustné, aby otec prevážal maloletého v motorovom vozidle na prednom sedadle s odôvodnením, že si myslel, že aj väčšie deti sa môžu voziť na prednom sedadle, keď sa takto môžu voziť batolata. Poukázal i na to, že otec bez ďalšieho súdu predložil preukaz osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, napriek tomu, že vedel alebo musel vedieť, že tento preukaz je sfaľovaný. Súd prvej inštancie vychádzajúc z toho, že sa musí riadiť pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti ich záujmom, dospel k záveru, že širší rozsah styku, ako súd určil vo výroku rozsudku by nebol v záujme maloletého. Súd prvej inštancie sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka, že je potrebné zachovať vzťah otec - syn, ale len v nevyhnutnom rozsahu tak, aby sa zachoval ich citový vzťah. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že pre maloletého bude

prospešnejšie, aby naň v prevažujúcej miere výchovne vplývala matka, s cieľom obmedziť ohrozenie maloletého vplyvom protizákonných ideológií, ktoré hrozia na strane otca.

8. Proti výroku rozsudku súdu prvej inštancie o úprave styku otca s maloletým podal otec v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že súd prvej inštancie nevykonal otcom navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, teda nezistil skutočný stav vecí a pri rozhodovaní sa opieral len o vyjadrenie matky maloletého a o vyjadrenie maloletého, vtedy vo veku 4 rokov, pričom jeho ovplyvňovanie zo strany matky bolo zjavné. Otec v odvolaní poukazuje na to, že v rámci svojej výpovede žiadal súd prvej inštancie o úpravu jeho styku s maloletým, vzhľadom na jeho zamestnanie vždy každú stredu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný víkend v čase od 09.00 hod. v sobotu do 18.00 hod. v nedeľu. Súd prvej inštancie však rozhodol tak, ako je to uvedené v bode IV. výrokovej časti rozsudku s odôvodnením, že v otcovom prenajatom byte v Bratislave na Vavilovovej ul. 5, sa nachádzajú rôzne zbrane - nože, ktoré majú zlý vplyv na výchovu maloletého. Otec namietal, že súdu upresnil, že ide o repliky historických zbraní, nakoľko bol v minulosti ich zberateľom. Vo väčšine prípadov sa jednalo o plastové pochrómované atrapy. Na základe upozornenia matky maloletého tieto z bytu odstránil. Otec sa v mesiaci apríl 2018 presťahoval do Rakúska, kde býva v pohraničnej obci Edestal, avšak kolízny opatrovník na tomto mieste nevykonal návštevu. Otec ďalej v odvolaní vyjadril nesúhlas s obvineniami zo strany matky maloletého, že je vyznávačom rasistických ideológií, čo kategoricky odmietal a prehlásil, že nikdy nebol a nie je členom ani vyznávačom žiadnych rasistických názorov. S uvedenou skutočnosťou sa súd prvej inštancie nevysporiadal a rozhodoval len na základe tvrdenia matky maloletého. Otec rovnako poukazuje na skutočnosť, ktorú uviedol súdu prvej inštancie, že na základe požiadavky matky maloletého sa zúčastnil niekoľkých sedení v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie u Dr. Eleny Beutelhaserovej, ktorých sa zúčastnil aj maloletý. Na záver sedení Dr. Beutelhaserová uviedla, že by bolo vhodné, aby maloletý trávil s otcom viac času, čo by malo dobrý vplyv na jeho duševný vývoj. Na pojednávaní otec túto skutočnosť oznámil súdu prvej inštancie a navrhol vypočutie Dr. Eleny Beutelhaserovej, prípadne vyžiadanie jej posudku, avšak súd prvej inštancie toto zamietol, aj napriek tomu, že v posudku kolízneho opatrovníka a menovanej sú vážne rozpory. Otec navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.06.2018 č.k. 27P/58/2017-97 zrušil v časti výroku IV. a vrátil vec na nové pojednanie.

9. Kolízny opatrovník na odvolanie otca uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie považuje za vecne správny, a preto navrhuje odvolaciemu súdu jeho závery potvrdiť.

10. Matka maloletého E. vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že celkový spôsob života, aký vedie otec maloletého, je nevyhovujúci a ohrozuje zdravý duševný vývoj maloletého. Podľa názoru matky výchova a správanie sa otca k maloletému ho vedú k agresivite. O tomto svedčí aj skutočnosť, že v byte otca maloletého sa nachádzajú rôzne zbrane, nože, ktoré majú taktiež zlý vplyv na jeho výchovu. Sám maloletý pri vypočutí na súde uviedol, že keď bol u otca a otec zaspal, hral sa s nožmi, pričom sa zranil. Matka poukazuje opätovne na to, že otec maloletého nedodržiava dopravné predpisy, čím ohrozuje zdravie a život maloletého syna. Minulosť otca maloletého a to, že bol väzobne trestne stíhaný za drogovú činnosť, je tiež jednou zo skutočností, ktoré negatívne vplyvajú na maloletého. Matka uvádza tiež incident, kedy otec maloletého zobral z predškolského zariadenia bez vedomia matky a zobral ho mimo územie SR (vraj do Talianska). Táto okolnosť jasne signalizuje, že pre otca maloletého neexistujú pravidlá, ktoré by dodržiaval a nerešpektuje ani rozhodnutie súdu. Matka navrhuje odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok zo dňa 12.06.2018 v napadnutej výrokovej časti potvrdil.

11. Odvolací súd nariadil vo veci na deň 11.03.2020 termín pojednávania, na ktorý sa dostavili rodičia maloletého a kolízny opatrovník. Pred otvorením pojednávania na odvolacom súde rodičia navrhli o úprave styku otca s maloletým schváliť rodičovskú dohodu tak, že styk otca s maloletým sa ponechá bez úpravy. Kolízny opatrovník vyjadril súhlas s prednesenou rodičovskou dohodou. Odvolací súd navrhnutú rodičovskú dohodu schválil, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa. Obaja rodičia potvrdili, že sa o úprave styku otca s maloletým vedia dohodnúť a styk otca s maloletým sa realizuje bez problémov. Otec sa s maloletým stretáva pravidelne a je tak zaručené právo maloletého, ako aj otca na ich kontakt, rozvíjanie vzájomného vzťahu a je umožnené otcovi podieľať sa na starostlivosti a výchove o maloletého.

12. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho a prvoinštančného konania.

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 422 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).