

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Ek/159/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120217352
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120217352.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: N.. L. R., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W. B. O. XXX, XXX XX W. B. O., proti povinnému: C. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. XXX XX T., o vymoženie 445,75 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 29.01.2020, domáhal od povinného vymoženía 445,75 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/58/2016 zo dňa 14.12.2016 (ďalej len ako „exekučný titul“).
2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
3. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.
4. Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku, chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.
5. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.
6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.
7. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

8. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

9. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

10. Súd preskúmaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie spolu s jeho prílohami zistil, že návrh na vykonanie exekúcie obsahuje zjavné nesprávnosti, a to exekučný titul bol predložený súdu bez toho, aby bol opatrený potvrdením vykonateľnosti (doložka vykonateľnosti) tak ako to predpokladá § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, keďže predložený exekučný titul bol opatrený len doložkou právoplatnosti. Na základe uvedenej skutočnosti súd konštatoval, že exekučný titul bol predložený súdu v rozpore s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, a to z dôvodu nedostatku formálnej vykonateľnosti exekučného titulu, ktorá sa preukazuje doložkou vykonateľnosti. Súd zároveň konštatoval aj rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, podľa ktorého k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti.

11. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MOboer/1/2015 zo dňa 30.03.2016: „Jednou zo základných procesných skutočností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, je namietanie základnej vlastnosti exekučného titulu, a to jeho vykonateľnosti. Iba na podklade vykonateľného exekučného titulu je možné viesť exekúciu. Pod vykonateľnosťou sa rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný resp. spísaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť doručené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť výkonu exekučného titulu v konaní o jeho nútený výkon.“

12. Súd na základe uvedených skutočností dňa 31.01.2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy odstránil zjavné nesprávnosti v návrhu na vykonanie exekúcie, a to aby predložil súdu exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/58/2016 zo dňa 14.12.2016 za splnenia podmienky podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, v spojení s § 48 ods. 8 Exekučného poriadku, opatrený potvrdením vykonateľnosti. Výzva na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 31.01.2020 bola doručená do elektronickej schránky súdneho exekútora: Mgr. Milan Somík, dňa 31.01.2020. Uvedený súdny exekútor v tomto exekučnom konaní vystupoval podľa § 48 ods. 8 Exekučného poriadku ako zástupcu oprávneného na doručovanie písomnosti do začatia exekúcie, keďže oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom uvedeného súdneho exekútora. Oprávnený bol v predmetnej výzve poučený o lehote potrebnej na vykonanie opravy návrhu na vykonanie exekúcie, o skutočnosti, že opravu je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronickeho formulára, o skutočnosti, že ak bol návrh na vykonanie exekúcie podaný prostredníctvom exekútora, musí byť opravený prostredníctvom toho istého exekútora, ako aj o následkoch neodstránenia väd podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku.

13. Dňa 17.02.2020 bola súdu v exekučnom konaní doručená žiadosť o predĺženie lehoty na splnenie povinnosti podľa výzvy zo dňa 31.01.2020. Súd poskytol oprávnenému dodatočnú lehotu 10 pracovných

dní odo dňa doručenia oznámenia o predĺžení lehoty zo dňa 19.02.2020 na dodatočne splnenie súdom uloženej povinnosti podľa výzvy zo dňa 31.01.2020. Oznámenie o predĺžení lehoty bolo doručené do elektronickej schránky podávajúceho súdneho exekútora dňa 19.02.2020. Oprávnený na výzvu súdu zo dňa 31.01.2020 nereagoval a návrh na vykonanie exekúcie v stanovenej lehote súdu neopravil, resp. nedoplnil. Stanovená lehota uplynula dňa 05.03.2020.

14. Súd v tomto bode mohol konštatovať, že oprávnený v súdom stanovenej lehote nevykonal opravu návrhu na vykonanie exekúcie tak, že by predložil súdu exekučný titul opatrený potvrdením vykonateľnosti, v dôsledku čoho je návrh na vykonanie exekúcie neúplný, a preto súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.