

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200913
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200913.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. E., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. P. E. XXX, XXX XX P. E., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. Š., pracovisko Ž. Z. O., dieťa matky: P. U., Z.. X.X.XXXX, B. P. E. XXX, XXX XX P. E. a otca: A. E., Z.. XX.X.XXXX, B. O.-O. XXX, XXX XX O.-O., za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, so sídlom Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, o uložení výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje, aby matka P. U., Z.. X.X.XXXX odovzdala mal. V. E., Z.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti L. C., Q. Q. R.. P. P. XX, XXX XX J., na dobu 12 týždňov odo dňa umiestnenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 9.3.2020 bol súdu doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny B. Š., X. Ž. Z. O. (ďalej len „ÚPSVaR“) na uloženie výchovného opatrenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o umiestnení maloletej do L. C., Q. Q. R.. P. P. XX, XXX XX J..

2.1. ÚPSVaR vo svojom návrhu uviedol, že maloletá žije v spoločnej domácnosti s matkou, bratom a matkiným druhom p. V. A.. S biologickým otcom maloletá neudržiava kontakt. Maloletá je evidovaná v evidencii sociálneho kurátora pre problémové správanie, časté úteky z domu.

2.2. Maloletá je žiačkou X. J. (A variant) Š. I. Š. V. Ž. Z. O.. Zo správania mala zhoršenú známku kvôli porušovaniu školského poriadku. S maloletou i jej matkou boli vykonané opakované pohovory, poskytnuté sociálne poradenstvo. Matka maloletú dočasne umiestnila na dobrovoľný pobyt v L. C. J., kde však pobyt predčasne ukončila a proces diagnostiky nebol ukončený i napriek odporúčaniu ÚPSVaR, aby pobyt pokračoval. ÚPSVaR odporučil matke podrobiť sa vykonaniu opatrení terénnou a ambulantnou formou, ktoré by bolo realizované CDR, s čím matka vyjadrila súhlas, avšak proces ešte nebol zahájený.

2.3. Maloletá matku vôbec nerešpektuje. Opakovane je nahlasovaná jej nezvestnosť. Maloletá si neplní povinnú školskú dochádzku. Matka má vedomosť, že v čase nezvestnosti sa maloletá zdržiavala i zdržiava v spoločnosti mal. P. O., s ktorým udržiava pomer.

2.4. Maloletá je zdravá. Jej ošetrojúcim lekárom je MUDr. Š.. V starostlivosti špecialistov nie je vedená. Psychológa a ani psychiatra nenavštevuje. Drogy, fajčenie a alkohol neguje.

2.5. ÚPSVaR má za to, že vzhľadom na celkovú rodinnú anamnézu, ako aj vzhľadom na pretrvávajúce poruchy správania maloletej v domácom prostredí, je potrebné prijať výchovné opatrenie - umiestniť maloletú do L. C. V. J. na dobu 12 týždňov. Je dôvodné predpokladať, že maloletá bude naďalej utekať z domu, matka bude nahlasovať jej nezvestnosť, nebude si plniť pravidelnú školskú dochádzku a bude odmietať spoluprácu s akýmkoľvek odborníkom. Maloletá potrebuje odborné usmerňovanie vo viacerých oblastiach, ktoré jej matka nie je schopná zabezpečiť.

3. ÚPSVaR spolu s návrhom na uloženie výchovného opatrenia a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručil tunajšiemu súdu aj Oznámenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ž. Z. O., Obvodné oddelenie Policajného zboru V. Ž. Z. O.. Z oznámenia zo dňa 6.3.2020 vyplýva, že na

uvedenom oddelení Policajného zboru bola maloletá riešená len v súvislosti s nahlásením nezvestnosti. Matka mala maloletú nahlásiť ako nezvestnú dňa 25.2.2020, pričom nezvestnosť bola zrušená dňa 2.3.2020. K opätovnému nahláseniu nezvestnosti došlo dňa 3.3.2020.

4. Prílohou návrhu bola aj emailová komunikácia medzi pracovníčkou ÚPSVaR s L. C. V. J.. L. C. v uvedenej emailovej komunikácii vyjadrilo súhlas s prijatím maloletej do zariadenia po dobu 3 mesiacov.

5. Následne dňa 11.3.2020 doručila pracovníčka ÚPSVaR emailovú komunikáciu s riaditeľkou Š. I. Š.A. V. Ž. Z. O., p. V.. Z emailovej komunikácie je zrejmé, že maloletá mala v mesiaci január 14 ospravedlnených hodín, v mesiaci február 5 neospravedlnených a v mesiaci marec zatiaľ 41 neospravedlnených hodín.

6. Dňa 11.3.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, že vstupe do konania o uloženie výchovného opatrenia vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9P/13/2020.

7. Podľa § 360 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 367 ods.2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

13. Zákon v § 360 CMP upravuje nariadenie neodkladného opatrenia v mimosporových konaniach. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, čo znamená, že touto úpravou nie je súd viazaný v neskoršom konaní a meritórnym rozhodnutím môže o veci rozhodnúť inak.

14. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je potrebné predovšetkým osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností voči maloletému dieťaťu, a to v prípade, ak by mala byť jeho výchova ohrozená, resp. narušená. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí vždy dominuje záujem maloletého dieťaťa.

15. Súd môže v zmysle citovaného ustanovenia zákona o rodine uložiť maloletému výchovné opatrenie, pokiaľ je to v jeho záujme. Súdy ukladajú dohľad nad výchovou maloletého v prípadoch závažnejšieho narušenia alebo ohrozenia výchovy maloletého, ak si záujem na riadnej výchove dieťaťa vyžaduje jej dlhodobjšie sledovanie. Dôvody na toto výchovné opatrenie spočívajú tak v správaní maloletého, ako aj v zanedbávaní výchovy zo strany rodičov alebo v narušovaní, prípadne nedostatočnom výchovnom

pôsobení zo strany iných osôb, avšak za predpokladu, že nápravu možno dosiahnuť vhodným usmernením v doterajšom výchovnom prostredí (R 21/1990).

16. Z podaného návrhu, z emailovej komunikácie s riaditeľkou školy maloletej a z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ž. Z. O. má súd za osvedčené, že maloletá sa v poslednej dobe začala intenzívne vyhýbať povinnej školskej dochádzke, uteká z domu a nerešpektuje svoju matku. Otec o maloletú dlhodobo neprejavuje záujem. Za takto osvedčeného skutkového stavu má súd za preukázané, že matka maloletej nezvláda výchovu maloletej a maloletá ju nerešpektuje, čo má za následok jej záškoláctvo. Súd považuje návrh ÚPSVaR za dôvodný, nakoľko predošlé výchovné opatrenia nemali dostatočný účinok na maloletú. Umiestnenie maloletej do L. C. V. J. je v záujme jej budúceho zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu. U maloletej pretrvávajú nežiaduce prejavy v správaní, ktoré si pre svoju závažnosť a neprimeranosť vyžadujú odbornú pomoc. Súd má za to, že úzka spolupráca zúčastnených (vychovávateľov, pedagógov, psychológa), systematická kontrola maloletej a starostlivosť by mali viesť k určeniu príčin porúch v jej správaní a následne k eliminácii nežiaducich foriem jej správania. Vzhľadom na vyššie opísané problémové správanie maloletej, existuje dôvodné riziko ohrozenia jej fyzického i psychického vývinu, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkov, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.