

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118010957
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6118010957.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. marca 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a Mgr. Jána Bednára, o sťažnosti prokurátora okresnej prokuratúry proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/76/2018 zo dňa 20.01.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/76/2018 zo dňa 20.01.2020 a okresnému súdu ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Banská Bystrica podľa § 437 ods. 4 Tr. por., § 415 ods. 1 Tr. por. za použitia § 69 ods. 1 Tr. zák. podmienične upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu uložené odsúdenému D. P. rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/76/2018 zo dňa 08.02.2019.

Podľa § 69 ods. 2 Tr. zák. bola odsúdenému určená skúšobná doba na 15 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry. V sťažnosti uviedol, že podľa jeho názoru neboli splnené formálne podmienky pre podmienične upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti poukazujúc na ustanovenie § 69 ods. 4 písm. a) Tr. zák. V tomto ustanovení je uvedené, že súd nemôže podmienične upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti podľa § 69 ods. 1 Tr. zák., ak ide o trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel uložený odsúdenému, ktorému už bol tento trest uložený v predchádzajúcich desiatich rokoch za trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo za iný trestný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky.

Z registra trestov odsúdeného D. P. vyplýva podľa sťažovateľa, že v predchádzajúcich desiatich rokoch bol odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/69/2013 zo dňa 26.09.2013. Vzhľadom na túto skutočnosť podľa prokurátora neprichádza v úvahu podmienične upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti u odsúdeného. Prokurátor vyčíta súdu, že prečítal listinné dôkazy, ale nepopísal obsah týchto listinných dôkazov. V dodatku prokurátor nerobí polemickým späťvzatie návrhu odsúdeným, keďže odsúdený toto späťvzatie návrhu urobil až po tom, čo súd prvého stupňa vyhlásil preskúmané rozhodnutie. Prokurátor navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a rozhodnúť tak, že žiadosť odsúdeného o podmienične upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti sa zamietá.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť. Preskúmal aj konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že aj keď odvolateľ ponúka zjednodušený pohľad na daný problém, jeho sťažnosť možno označiť za dôvodnú.

Z obsahu trestného spisu pre krajský súd vyplynulo, že D. P. bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/76/2018 zo dňa 08.02.2019 odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví k podmiennečnému trestu odňatia slobody. Týmto rozsudkom podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 18 mesiacov.

Po uplynutí polovice výkonu trestu zákazu činnosti si odsúdený podal žiadosť o podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Okresný súd rozhodol potom tak, ako je to uvedené v úvode odôvodnenia.

Podľa § 69 ods. 1 Tr. zák. po výkone polovice trestu zákazu činnosti môže súd podmiennečne upustiť od výkonu jeho zvyšku, ak odsúdený v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný.

Podľa § 69 ods. 4 písm. a) Tr. zák. súd nemôže podmiennečne upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti podľa odseku 1, ak ide o trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý bol uložený odsúdenému, ktorému už bol takýto trest zákazu činnosti uložený v predchádzajúcich desiatich rokoch za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky alebo za iný trestný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky.

Ustanovenie § 69 ods. 4 a 5 bolo do Trestného zákona zavedené novelizovaným zákonom č. 313/2011, ktorý nadobudol účinnosť dňom 01.11.2011.

Z registra trestov pre sťažnostný súd nepochybne vyplýva, že D. P. bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/69/2013 zo dňa 26.09.2013 pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. okrem peňažného trestu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. V tomto prípade sa na odsúdeného D. P. však hľadí ako na súdne netrestaného.

Okresný súd sa touto problematikou vôbec nezaoberal, možno dať za pravdu prokurátorovi, že okresný súd vymenoval celý rad listinných dôkazov, vôbec však neuviedol, čo s nimi dokazoval a čo z nich vyplýva. Inak by zistil v registri trestov spomínané odsúdenie trestným rozkazom 0T/69/2019 a touto skutočnosťou by sa zaoberal.

Je potrebné poukázať na to, že ustanovenie § 69 ods. 4 Tr. zák. nepoužíva výraz „odsúdenie“ k trestu zákazu činnosti (tak ako § 61 ods. 3 až 5, kde v ustanovení odseku 7 *expressis verbis* rieši otázku zahladenia odsúdenia), ale používa výraz „uloženie“ trestu zákazu činnosti. Súd sa mal zaoberať týmto uložením trestu zákazu činnosti v predchádzajúcich desiatich rokoch za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/69/2013 zo dňa 26.09.2013 a až potom rozhodnúť.

Krajský súd preto napadnuté uznesenie musel zrušiť a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Okresný súd po zrušení napadnutého uznesenia sa dostane do pozície po podaní žiadosti o podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a do vyhlásenia jeho nového rozhodnutia bude mať odsúdený možnosť realizovať svoje dispozičné právo a žiadosť môže zobrať späť (hoci tak už urobil, ale až po vyhlásení napadnutého uznesenia).

Krajský súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.