

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/40/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819202086  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819202086.5

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. X., nar. X. X. XXXX, dieťa rodičov: matky - K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, otca: L. X., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, mal. dieťa bytom u matky, toho času v N. P. Y. R. E. G. B. F. F. G. B., B. XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. P., F. X. R. E., Ú.E. P., F. X. R. E. O., za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I/ Mal. F. X., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky a opakovane sa mu ukladá výchovné opatrenie - pobyt v N. P. Y. R. E. G. B., F. F. G. B.Y., B. XXX, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 7P/40/2019-7 zo dňa 11. 12. 2019 súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a Námestovo, z ktorej vyplýva, že výchovné opatrenie, ktoré bolo uložené uznesením Okresného súdu Námestovo sp.zn. 5P/28/2018 zo dňa 13. 2. 2019, u maloletého nesplnilo svoj účel a je potrebné ho uložiť opakovane.

2. Podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ( ďalej len „ zákon o rodine „ )

ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníma maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že uznesením č.k. 5P/28/2018-22 zo dňa 13. 2. 2019 Okresný súd Námestovo dočasne odňal mal. F. X. z osobnej starostlivosti matky a za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletému nariadil pobyt v zariadení N. P. Y. R. E. G. B.Á. F. F. G. B., B. XXX, C.: XX XXX XXX, na dobu 6 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia. Dňa 26. 11. 2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo podal súdu správu o plnení účelu výchovného opatrenia, z ktorej vyplynulo, že matka dieťaťa ďalej nedisponuje dostatočnými rodičovskými zručnosťami, nie je schopná korigovať svoj výchovný prístup, ktorý je veľmi liberálny, nie je schopná v potrebnej miere dohliadať na maloletého, pomáhať mu pri príprave na vyučovanie. Tiež nie je schopná nastaviť jasné a zrozumiteľné pravidlá pre maloletého F. a kontrolovať ich dodržiavanie. Výchova matky sýti emocionálne potreby maloletého, je však naďalej málo dôsledná v dohľade nad maloletým, čo sa preukázalo aj počas pobytov maloletého v rodinnom prostredí, kedy matka nechala maloletému voľnosť, ktorý bez

rodičovskej kontroly mohol robiť, čo uznal za vhodné. Podľa kolízneho opatrovníka je veľký predpoklad, že po návrate mal. F. do rodinného prostredia by maloletý skĺzol k predošlým výchovným problémom. S matkou je potrebné naďalej pracovať v oblasti rozvoja rodičovských zručností. Kolízny opatrovník skonštatoval, že výchovné opatrenie, ktoré bolo uložené uvedeným uznesením, nespĺnilo svoj účel. Na pojednávaní dňa 11. 3. 2020 kolízna opatrovníka uviedla, že od času podania správy k nejakej výraznej zmene nedošlo. Maloletý v čase, keď je v centre, tak dodržiava pravidlá, ktoré sú mu určené, riadne navštevuje školu, ale keď je v domácom prostredí, tak sa stretáva s predošlou skupinou kamarátov, ktorí naňho mali zlý vplyv, pretože sa túlal po nociach a matka nevedela, kde sa nachádza. Kolízny opatrovník uviedol, že keď sa rozprávali s maloletým, tak sa vyjadril, že chce ostať v zariadení, v ktorom sa nachádza, že si tam chce dokončiť povinnú školskú dochádzku. Maloletý si uvedomuje, že v prípade návratu domov by si školu nedokončil. Ďalej kolízny opatrovník uviedol, že čo sa týka školských výsledkov maloletého, tak ten má síce aj štvorky, ale dobehol zameškané učivo, pretože na Základnej škole v E. mal množstvo vymeškaných hodín a musel opakovať ročník. Vychovávateľa z centra, v ktorom sa maloletý nachádza, sa vyjadrili, že maloletý sa dokáže naučiť učivo, len sa mu treba venovať. Riziko, že v prípade návratu maloletého do domáceho prostredia sa tento vráti k predošlému spôsobu života kolízny opatrovník vidí aj v tom, že v spoločnej domácnosti s maloletým žijú aj jeho dvaja bratanci, z ktorých jeden má problémy s alkoholom a drogami. Matka dieťaťa nezvláda starostlivosť na požadovanej úrovni ani o ďalšie svoje deti. Manžel matky s maloletým F. nedokáže komunikovať, ich komunikácia sa hneď zvrhne na hádku, takže ani jeho osoba nie je zárukou, že by sa správanie maloletého po návrate do domáceho prostredia mohlo zlepšiť. Vzhľadom na to, že situácia v rodinnom prostredí maloletého, aj ohľadne rodičovských zručností matky je napriek odbornej pomoci, ktorá je jej poskytovaná, naďalej nepriaznivá v tom zmysle, že v rodinnom prostredí maloletého nedošlo k žiadnej zmene oproti stavu, keď bolo potrebné odňať ho z osobnej starostlivosti matky a uložiť mu povinnosť absolvovať pobyt v zariadení odbornej diagnostiky, je súd názoru, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby mu bolo opakovane uložené výchovné opatrenie, spočívajúce v umiestnení v N. P. Y. R. E. G. B., kde sa nachádza a kde sa podarilo aspoň čiastočne eliminovať výchovné problémy, ktoré maloletý má.

3. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
  - a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.