

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618010377
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1618010377.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šamka a sudcov JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Danice Veselovskej, v trestnej veci proti obžalovanému U. O. stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/65/2018 zo dňa 22.02.2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.marca 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného U. O., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/65/2018 zo dňa 22.02.2019 bol obžalovaný U. O. uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. prečinu, na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase od 19.00 h dňa 24.03.2017 do 07.45 h dňa 25.03.2017 v X. na P. ulici vnikol do rodinného domu č. XX počas toho ako poškodený Y. Q. spal vo svojej spálni uvedeného domu, tým spôsobom, že na presne nezistenom mieste prekonal oplotenie pozemku, podišiel k plastovému oknu zo zadnej časti rodinného domu, ktoré doposiaľ presne nezisteným predmetom za použitia zjavného násillia otvoril, v dôsledku čoho ho poškodil v oblasti rámu a na samotnom uzatváracom mechanizme, následne vnikol do priestorov chodby rodinného domu, odkiaľ sa presunul do miestnosti druhej spálne, kde zo zásuvky bielej komody odcudzil finančnú hotovosť vo výške 5.700,- Eur v bankovkách presne neustálenej nominálnej hodnoty, ako aj detskú retiazku zo žltého kovu v hodnote cca. 150,- Eur, následne sa v tejto izbe presunul ku komode hnedej farby, v ktorej sa nachádzala peňaženka červenej farby, nez. zn., z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 250,- Eur v bankovkách presne neustálenej nominálnej hodnoty, potom sa presunul do priestorov obývacej izby, odkiaľ zo skrine odcudzil prsteň - obrúčku zo žltého kovu v hodnote cca. 300,- Eur, prsteň zo žltého kovu so vzorom prekrížených sídc v hodnote cca. 120,- Eur a 3 presne nezistené prstene zo žltého kovu v celkovej hodnote cca. 600,- Eur, potom sa presunul k oknu v kuchyni, ktoré otvoril, a z ktorého bez použitia zjavného násillia demontoval sieťku proti hmyzu a cez toto odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil poškodeným Y. a B. Q., trvale bytom X., P. XX škodu krádežou v celkovej výške 7.120,- Eur a poškodenej P. X., trvale bytom W., Q. č. XXXX/X škoda poškodením na plastovom okne vo výške 150,- Eur.

Za to mu bol podľa § 212 ods. 4, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19.04.2018 sp. zn. 1T/20/2018 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Ružomberok zo dňa 06.08.2018 sp. zn. 8T/49/2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému aj povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným

špecifikovaným vo výrokovej časti napadnutého rozsudku s tým, že podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola poškodená B.B. odkázaná so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný U. O..

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 173 ods. 1 Tr. por. rovnopis rozsudku sa doručí obžalovanému, prokurátorovi, poškodenému, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, zúčastnenej osobe a to aj keď boli pri vyhlásení rozsudku prítomní.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa do vlastných rúk doručuje osobám oprávneným podať proti rozhodnutiu opravný prostriedok rovnopis takéhoto rozhodnutia.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. por. ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel, toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný U. O. nebol prítomný na hlavnom pojednávaní dňa 22.02.2019, na ktorom bol vyhlásený napadnutý rozsudok, t. j. hlavné pojednávanie sa uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného, avšak v prítomnosti jeho obhajcu, ktorý po vyhlásení rozsudku nezahlásil podanie odvolanie v mene svojho klienta. Súd prvého stupňa následne doručoval písomné vyhotovenie rozsudku obžalovanému na adresu, ktorú na tieto účely obžalovaný súdu uviedol a na ktorej aj preberal doručované zásielky. Listová zásielka sa súdu prvého stupňa vrátila ako nedoručená obžalovanému, pričom z nej vyplýva, že pokus o jej doručenie obžalovanému zostal dňa 02.05.2019 neúspešný, pričom nasledovalo opakované doručenie dňa 03.05.2019, ktoré bolo taktiež neúspešné. Vzhľadom k uvedenému bola zásielka uložená na pošte s tým, že deň uloženia bol 03.05.2019. Obžalovaný si zásielku nevyzdvihol do troch pracovných dní, pričom v zmysle ustanovenia § 66 ods. 3 Tr. por. sa považuje posledný deň tejto lehoty (09.05.2019) za deň doručenia rozsudku. Obžalovanému teda začala plynúť lehota na podanie odvolania dňa 10.05.2019 a uplynula dňom 24.05.2019. Deň 24.05.2019 bol posledným dňom kedy obžalovaný mohol právne účinne podať odvolanie proti napadnutému rozsudku. Odvolací súd pritom zistil, že obžalovaný U. O. nebol v čase doručovania rozsudku vo výkone trestu odňatia slobody a ani vo výkone väzby, t. j. neexistovala žiadna objektívna prekážka, ktorá by mu bránila prevziať doručovaný rozsudok a následne podať odvolanie v zákonom stanovenej lehote.

Obžalovaný U. O. však podal odvolanie až dňa 30.10.2019 (vo väzbe), teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania voči rozsudku súdu prvého stupňa.

Odvolací súd na základe uvedených skutočností odvolanie obžalovaného U. O. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako oneskorene podané, bez meritórneho prejednania veci, nakoľko nie je možné preskúmať rozsudok súdu prvého stupňa na podklade odvolania, ktoré bolo podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.