

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/260/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119215953  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119215953.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Ľ. Q., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., W. X, t.č. umiestneného v Reedukačnom centre I.Y., S. XX, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., pochádzajúceho z rodičov A. I., C.. X.XX.XXXX, trvale bytom O., W. X a Ľ. Q., C.. XX.X.XXXX, trvale bytom O., W. X, za účasti Okresnej prokuratúry M. a Reedukačného centra S. XX, I., o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

u k l a d á mal. Ľ. Q., C.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, a to pobyt v Reedukačnom centre S. XX, I. najdlhšie na 6 mesiacov,

žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Z podnetu Okresného súdu Prešov bolo začaté tunajším súdom uznesením č.k. 27P/260/2019-9 zo dňa 14.11.2019 konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému Ľ. Q..
2. Rodičia sa k predmetnému konaniu nevyjadrili, nakoľko sa pojednávania nezúčastnili. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili telefonicky prostredníctvom terénnej sociálnej pracovníčky Mestského úradu O., s tým, že sa ospravedľujú z pojednávania, na ktoré sa nestihli dostaviť.
3. Kolízny opatrovník súhlasil s uložením výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine.
4. Reedukačné centrum S. súhlasilo s uložením výchovného opatrenia, ako aj s umiestnením maloletého v ich zariadení.
5. Prokurátor OP M. navrhol uložiť maloletému výchovné opatrenie.
6. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, reedukačného centra a prokurátora okresnej prokuratúry, správou Reedukačného centra S. XX, I. zo dňa 3.12.2019, správou o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 5.2.2020, správou Reedukačného centra S. XX, I. zo dňa 6.2.2020, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 29P/216/2019, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:
7. Uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 29P/216/2019-9 zo dňa 10.9.2019 bolo neodkladným opatrením uložené rodičom maloletého Ľ. odovzdať ho do Reedukačného centra I., S. XX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2019.

8. Dňa 17.9.2019 bol maloletý L. umiestnený v Reedukačnom centre S.. V uvedenom zariadení sa doposiaľ nezadaptoval. Pochádza zo slabých sociálnych podmienok, kde absentovali pravidlá, normy, poznal len agresívne správanie, najmä zo strany otca, ktorý je alkoholikom. Jeho rodičia zabezpečujú starostlivosť 9 maloletým deťom, otec je nezamestnaný, je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Príjmom rodiny je prídavok na dieťa a rodičovský príspevok. Rodina býva v 2-izbovom nájomnom byte s príslušenstvom, ktorý je účelovo zariadený a udržiavaný primerane možnostiam a schopnostiam rodičov.

9. Maloletý L. je vedený na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od júla 2014 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a ako páchatel'a priestupkov, resp. činnosti inak trestnej od apríla 2019. V minulom školskom roku bol žiakom X. S. triedy na H. Š. XX. C. A. O.. V správaní a v školskej dochádzke bol problémový. Od februára 2019 do júna 2019 mal 333 neospravedlnených vyučovacích hodín. V rámci školy bol drzý, vulgárne sa vyjadroval, neustále vyrušoval. V kolektíve nebol obľúbený, žiakom nadával a osočoval ich. Jeho rodičia boli trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, č.k. 6T/11/2019 zo dňa 5.2.2019 uznaní za vinných z dôvodu prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Otcovi bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 11 mesiacov a matke v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 roka.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že zatiaľ ani u jedného dieťaťa rodičov nebolo uložené výchovné opatrenie, L. je najstarším dieťaťom. Uviedol, že jeho umiestnenie považuje za dôvodné, tak, aby nabehol na hygienické návyky, povinnú školskú dochádzku. Rodičia momentálne menili bývanie, bývali v nájomnom byte, teraz bývajú v prístavbe k nájomným bytom. Je v najlepšom záujme maloletého L., aby zotrval aj naďalej v Reedukačnom centre v I., aby mu bola zabezpečená sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a jeho všestranný vývin.

11. Reedukačné centrum S. XX, I. prostredníctvom svojej zástupkyne poukázal na to, že maloletý pochádza zo slabších sociálnych podmienok, jeho otec je alkoholik, matka sa stará o ďalšie maloleté deti. V tomto školskom roku je žiakom X. ročníka, opakuje X. ročník, plní si X. rok povinnej školskej dochádzky. Na hodinách nie je aktívny, je zamyslený, pracuje rýchlo a s chybami. Na hodinách je nesústredený, nevie pracovať samostatne. Na zariadenie a na umiestnenie v ňom reagoval afektívne, prvý deň plakal. S rovesníkmi komunikoval nadradene, vysmieval sa, používal agresívne gestá. K dospelým sa správal slušne, urobil všetko, čo mu bolo povedané. K rovesníkom je nedôverčivý, prevažne nepriateľský až nenávisťný. Skupinové ciele ho nezaujímajú, neprejavuje spolupatričnosť. Nedokáže sa objektívne zhodnotiť, je odvážny v situáciách ohrozenia, postaví sa aj presile. Úlohy plní samostatne, záleží mu na správnom vypracovaní týchto úloh, žiada pomoc dospelého. V záujmovej oblasti preferuje šport, je talentovaný vo futbale. V domácom prostredí fajčil a užíval alkohol, feťákov a narkomanov neuznáva. Má svoje „definície“ násilia, podľa neho strkanie, fackanie násilím určite nie je. Prevýchovný proces bude úspešný, ak sa naučí pravidlá strednej triedy a bude sa podľa nich správať v prostredí inštitúcie a v školskom prostredí po návrate domov. Zo záverov správy vyplýva, že žiak sa na prostredie a pravidlá zariadenia stále neadaptoval, čo vyplýva aj z jeho doterajšieho spôsobu života v sociálne slabých podmienkach s absenciou akýchkoľvek pravidiel a noriem. Z domáceho prostredia pozná iba násilie a agresivitu ako spôsob obranného mechanizmu. Vo vysokej miere sa uňho vyskytujú prejavy asociálneho, egocentrického a patologického správania. V súčasnej dobe nie je ešte možné hovoriť o úspešnosti reedukačného procesu, keďže je stále vo fáze adaptácie.

12. Na pojednávaní zástupkyňa reedukačného centra poukázala na to, že maloletý bol počas vianočných prázdnin doma, vrátil sa v poriadku, na polročné prázdniny bolo odporúčané, aby išiel do domáceho prostredia, avšak nemal vhodné správanie v zariadení, preto nebol pustený. Potvrdila aj na pojednávaní, že doposiaľ sa nezadaptoval na prostredie, autority rešpektuje iba navonok, čo považuje zariadenie za jeho účelové správanie. Poukázala na to, že je šanca, aby bolo korigované jeho agresívne správanie a je tiež dôležité, aby doposiaľ bol v reedukačnom zariadení a aby navštevoval povinnú školskú dochádzku.

13. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo

zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletý L. už bol umiestnený na základe neodkladného opatrenia v Reedukačnom centre S. XX, I. z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, aj páchania činov ináč trestných. Rodičia starostlivosť o maloletého doposiaľ nezvládali, maloletý do školy nechodil, za čo im bol uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou, u otca na 11 mesiacov a u matky na dobu 1 roka. K náprave v správaní maloletého napriek tomu nedošlo, pričom v súčasnej dobe v reedukačnom centre jeho prevýchovný proces nebol ukončený, na pravidlá v centre sa doposiaľ nezadaptoval, je agresívny, výbušný, zlomyseľný. Pokiaľ aj došlo k nejakej úprave jeho správania, ide o účelové správanie s tým, že autority rešpektuje iba navonok. Je v najlepšom záujme maloletého L., aby zotrval v Reedukačnom centre I., S. XX aj naďalej, aby bola zabezpečená sústavná a dôsledná starostlivosť o jeho výchovu, zdravie, výživu a tiež všestranný vývin. Z dôvodu, že reedukačný proces ešte nebol ukončený, súd mu uložil výchovné opatrenie, a to pobyt v Reedukačnom centre S. XX, I. najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.