

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/1454/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122335866
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122335866.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., zastúpeného F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, XXX XX B., proti povinnému: I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX H., o vymoženie nepeňažného nároku, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Máriou Ághovou, so sídlom exekútorského úradu Kalvínske námestie č. 2, Levice, IČO: 37 852 213, pod sp. zn. 401EX 542/22, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 36Ek/1454/2022 zo dňa 17.08.2023, takto

rozhodol:

- Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/1454/2022 zo dňa 17.08.2023 **z a m i e t a**.
- Oprávnenému nárok na náhradu trov konania o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/1454/2022 zo dňa 17.08.2023 **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.05.2022 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia (cit.: "umožnenia oprávnenému vstup na parcelu č. 81/1 – zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1122 M2 nachádzajúcu sa v obci H., ktorá je zapísaná na LV č. XXX pre k. ú. H., obec Kmeťovo") na podklade exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 13C/27/2019 zo dňa 09.07.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 29.07.2021. Súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie dňa 08.06.2022.

2. V predmetnej veci súd (v osobe vyššieho súdneho úradníka) uznesením zo dňa 07.02.2023 zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu v zmysle ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a v konaní úspešnému oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 52,68 eur. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/1454/2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2023 súd konajúci sudcom rozhodol o zrušení uznesenia vyššieho súdneho úradníka, keď dospel k záveru, že v predmetnej veci nebol dostatočne zistený skutkový stav.

3. Vyšší súdny úradník viazaný právnymi závermi prijatými sudcom v zrušujúcom uznesení opätovne preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a uznesením sp. zn. 36Ek/1454/2022 zo dňa 17.08.2023 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a rozhodol, že oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 52,68 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie. Predmetné uznesenie vyšší súdny úradník odôvodnil tým, že na strane povinného nedošlo k splneniu súdom uloženej povinnosti, v dôsledku čoho je nepochybne daný dôvod pre pokračovanie vo výkone exekúcie, keď povinný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal odstránenie zámku (na železnej bráne, pozn. vstup z ulice) brániaceho vstupu na pozemok dotknutý exekučným titulom a rovnako ani nepreukázal žiadnu relevantnú snahu, ktorá by evokovala v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie dojem, či prvky vedúce k splneniu vymáhanej povinnosti. Práve naopak, povinný obmedzil svoju aktivitu len na tie situácie, ktoré podľa jeho názoru

vyjadrujú kladný prístup k exekučnému titulu iba pre ním nastolené činnosti na danom pozemku, teda inými slovami vyjadrené, jeho ochota umožniť vstup oprávnenému na konkrétny pozemok je podľa názoru povinného viazaná len na peší vstup, pričom exekučný titul tieto povinným nastolené pravidlá vstupu na konkrétny pozemok neupravuje. Povinný vo vzťahu k prístupu na pozemok parc. č. 81/1 k. ú. H. prostredníctvom parcely č. 81/2 k. ú. H. (t.j. cez tzv. záhrady z opačnej strany) vylučuje, keď zastáva názor že v predmetnej lokalite sú záhrady, kde vykonáva rozličné činnosti spojené s pestovaním ovocia a zeleniny. Uvedené správanie sa povinného však opätovne a evidentne odporuje účelu predmetného exekučného konania, ktorým je umožnenie vstupu na daný pozemok. Povinný v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne okolnosti, ktoré by viedli k zániku vymáhaného nároku, či iným spôsobom bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, keď z obsahu ním predloženého vyjadrenia a stanoviska nemal súd za preukázané, že povinný umožnil akýmkoľvek spôsobom oprávnenému vstupu na parcelu č. 81/1 k. ú. H., a to v súlade s exekučným titulom. O tejto skutočnosti svedčí predovšetkým individuálna selekcia zo strany povinného, ktorého záujem sprístupniť oprávnenému exekučným titulom dotknutý pozemok je viazaný na splnenie ním nastolených podmienok, medzi ktoré zaradil pre prípad vstupu z ulice nad dvor vyčistenie dvora, pričom vstup na uvedenú parcelu prostredníctvom parcely č. 81/2 k. ú. H. úplne vylúčil z dôvodu ochrany svojej záhrady. Súd neeviduje žiadny vecný a predovšetkým s exekučným titulom súladný záujem zo strany povinného splniť súdom uloženú povinnosť, práve naopak, súd poznamenal, že v predmetnom konaní je naďalej daný prvok kontinuity zo strany povinného, ktorý nateraz nepristúpil k umožneniu vstupu oprávnenému na konkrétny pozemok, a preto bol v konaní dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

4. Proti uvedenému uzneseniu podal povinný v zákonom stanovenej lehote podanie označené ako „sťažnosť proti uzneseniu 36Ek/1454/2022“, ktorú odôvodnil tým, že vstup na pozemok č. 81/1 obec Kmeťovo má každý, kto tu vlastní pozemok voľný. Okresný súd Nové Zámky rozhodol, že dotyčného musí pustiť na pozemok 81/1 pešo a nie žiadnym motorom. Dotyčný uvádza, že ho nechce pustiť na pozemok 81/1, čo je dvor + dva domy, kde povinný žije s bratom. Uvedené sa nezakladá na pravde. Dvere sú odomknuté od rána do večera, takže nič nebráni oprávnenému vstupu do dvora, aby mohol chodiť. Čo sa týka zamknutej brány, ak bude chcieť vynášať z dvora, tak mu ju odomkne. Od leta 2021, kedy ho doma vo vlastnom dome napadli aj jeho syn ho udrel do tváre, tu ešte neboli. Ako môže oprávnený tvrdiť, že mu bráni vo vstupe. Na začiatku konania žiadal vstup do dvora a zrazu by chcel chodiť cez celý dvor, ktorý má 80 m, a to ešte autom a vlečkou. Za jeho pozemkom vo dvore sú domy zvalené. On to užíva ako záhradku na zeleninu. Tam neexistuje žiadny prechod iba asi 130 cm chodník až po ich šopu, ktorá je postavená na ich pozemku, za ktorý si platia dane za pozemky. Takže tam sa nebude pohybovať ani pešo. Tak domáhať sa prechodov cez dvor na stavebné pozemky je nemožné. Tie pozemky sú samostatná parcela a nepatria do parcely č. 81/1. Povinný má svedkov, ktorý tu vlastní pozemky. Povinný požiadal o konfrontáciu na mieste samom. Povinný je názoru, že Okresný súd v Banskej Bystrici koná proti nemu na objednávku mafiána J., ktorého chobot dočiahne až na súd do Banskej Bystrice. Povinný v uvedenej sťažnosti uviedol, že sa obráti na prezidentku pani D. o pomoc. Povinný ďalej uviedol, že exekučný titul umožňuje oprávnenému vstup jedine pešo a nie autom. Nie je možné, aby súd povolil chodenie autom po trávniku a ničil jeho majetok. Povinný poukázal na európsky dohovor o kultúre bývania. Existuje veľa dôkazov o tom, že nebráni vstupe na pozemok, bráni iba autu s vlečkou. Povinný ďalej uviedol, že skutočnosť, že je v predmetnej veci ustanovený súdny exekútor z Levíc nie je náhodou, nakoľko aj oprávnený je z Levíc, takže je to všetko voči nemu pripravené. Podľa európskych smerníc je životné prostredie na prvom mieste, preto žiada zmeniť pohľad na celú situáciu z hľadiska ekológie. Auto s vozíkom nemôže chodiť po trávniku a znečisťovať prostredie a zadymovať ovzdušie. Okresný súd Banská Bystrica chce ignorovať jeho ľudské právo na kultúru bývania. Existuje jeden paragraf, že ho môže pustiť raz ročne, ale keď poškodí trávnik, musí ho dať do pôvodného stavu a nie behať tu ako na asfalte aj s vlečkou. V televízii bolo asi päť prípadov čo sa domáhali na súde, aby mohli chodiť autom po dvore ani jeden súd to nepovolil. Ani jeden z majiteľov mu nedal súhlas. Bez jeho súhlasu je to nemožné, to je zo zákona. Slama je horľavina 1. stupňa to nemôže byť pri ľudských obydlíach. V prípade požiaru im zhoria domy, to mu nepovolí ani hasiči. Povinný uviedol, že žiada zrušiť exekúciu v plnom rozsahu, je na to 100 dôvodov. Jemu radia advokáti via iuris, aby dali sudcu na najvyšší správny súd do Bratislavy. Keď sudca písal rozhodnutie v roku 2021, ešte súd nefungoval. Žiadal, aby úradníci robili podľa zákona, vlastného svedomia a nie pre mafiu.

5. Uvedenú sťažnosť povinného súd oprávnenému na vyjadrenie nezasielal, nakoľko v sťažnosti povinný neuvádzal žiadne nové skutočnosti.

6. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

8. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

9. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

11. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13. Podľa čl. 9 CSP strany sporu majú právo sa oboznámiť s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a môžu k nim vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná.

15. Súd však v tomto smere poukazuje na chybnú argumentáciu vyššieho súdneho úradníka v uznesení 36Ek/1454/2022 zo dňa 17.08.2023 v bode 15. odôvodnenia, kde vyšší súdny úradník poznamenal „práve naopak povinný obmedzil svoju aktivitu len na tie situácie ktoré podľa jeho názoru vyjadrujú kladný prístup k exekučnému titulu iba pre ním nastolené činnosti na danom pozemku, teda inými slovami vyjadrené jeho ochota umožniť vstup oprávnenému na konkrétny pozemok je podľa názoru povinného viazaná len na peší vstup, pričom exekučný titul tieto povinným nastolené pravidlá vstupu na konkrétny pozemok neupravuje“.

16. Exekučným titulom v predmetnej veci je rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp zn. 13C/27/2019 – 174 zo dňa 09.07.2021, ktorým bola povinnému uložená povinnosť umožniť žalobcovi vstup na parcelu č. 81/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 1122 m² nachádzajúcu sa v obci H., ktorá je zapísaná na LV 4. 107, pre k. ú. H. obec Kmeťovo. V zostávajúcej časti a to ohľadom žalobného nároku pozostávajúce z práva prechodu cez túto parcelu vozidlom a príviesným vozíkom súd žalobu žalobcu (t.j. oprávneného) zamietol. Rovnako súd zamietol nárok žalobcu (oprávneného) na odstránenie železnej brány z hranice parcely č. 81/1 (ktorá sa nachádza v podielovom spoluvlastníctve oprávneného, povinného a ďalších 19 osôb). Oprávnený má teda v zmysle exekučného titulu (judikovaného rozhodnutia) nárok pozostávajúci iba zo vstupu na parcelu č. 81/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 1122 m² nachádzajúcu sa v obci Kmeťovo pre účely možného využívania vlastnej nehnuteľnosti a to parcely č. 81/2, ktorej jej výlučným vlastníkom. Z odôvodnenia rozsudku jednoznačne vyplýva že „pokiaľ súd rozhodol o tom, že žalovaný musí umožniť žalobcovi prístup na jeho parcelu č. 81/2, má súd na mysli výlučne vstup pešo, príp. iným spôsobom, to však výlučne po dohode spoluvlastníkov“. Je preto nevyhnutné striktne rozlišovať právo vstupu, právo prechodu a právo prejazdu cez konkrétny pozemok, keď v danom prípade bol nárok oprávneného na prejazd cez parcelu č. 81/1 k. ú. H. zamietnutý.

17. Súd však so zreteľom na samotné stanovisko povinného musí konštatovať, že povinný si aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam neplní povinnosť mu uloženú vyššie citovaným exekučným titulom, túto povinnosť naďalej porušuje, pokiaľ vstup na exekučným titulom vymedzený pozemok viaže len z ulice na dvor (opačná strana) a znemožňuje oprávnenému vstup na pozemok 81/1 k. ú. H. z pozemku 81/2. Okresný súd vo výroku totiž nešpecifikoval oprávnenie žalobcu t.j. oprávneného vstúpiť na pozemok č. 81/1 k. ú. H. výlučne z ulice, ale uložil povinnému povinnosť umožniť oprávnenému vstup na tento pozemok ako taký. Ďalej súd poukazuje na tú skutočnosť, že hoci bol nárok žalobcu (oprávneného) na odstránenie železnej brány nachádzajúcej sa na hranici pozemku 81/1 k. ú. Kmeťovo súdom zamietnutý, existencia zámku na uvedenej bráne, ku ktorej oprávnený nedisponuje kľúčom, mu reálne znemožňuje vstup na parcelu č. 81/1 k. ú. H., čo je v rozpore s exekučným titulom. Taktiež akékoľvek podmienenie vstupu oprávneného na pozemok č. 81/1 viažuceho sa na splnenie podmienok zo strany povinného je v rozpore s exekučným titulom.

18. Súd nad rámec zistených skutočností poukazuje na rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp zn. 13C/27/2019 a to na jeho odôvodňujúcu časť, kde súd upozornil účastníkov daného konania, že predmetná nehnuteľnosť parcela č. 81/1 k. ú. H. sa nachádza v podielovom spoluvlastníctve, pričom podieloví spoluvlastníci rozhodujú o hospodárení so spoločnou vecou v zmysle ust. § 139 OZ podľa veľkosti ich podielov. Oprávnený spolu s povinným sú menšinovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, a teda ani podiel oprávneného ani podiel povinného nie je väčšinový, a preto ani jeden z nich nemôže o nakladaní s nehnuteľnosťou rozhodovať sám bez súhlasu väčšiny spoluvlastníkov.

19. O trovách sťažnostného konania súd prvej inštancie rozhodoval s poukazom na § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku. Pretože súd prvej inštancie sťažnosť povinného zamietol, nárok na náhradu trov konania o sťažnosti by sťažnostný súd priznal oprávnenému ako úspešnej strane. Nakoľko však z exekučného spisu vyplýva, že oprávnenému žiadne trovy v súvislosti s konaním o sťažnosti povinného nevznikli (o podanej sťažnosti oprávnený ani nemal vedomosť), súd v súlade s princípom uvedeným v článku 17 CSP zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodol tak, že oprávnenému náhradu trov konania o sťažnosti nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).