

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 6T/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010012
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220010012.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II, samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, v trestnej veci proti obžalovanému F. Y., pre neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.03.2020 v Bratislave, takto

rozhodol:

F. Y., narodený XX. Z. XXXX v Bratislave, trvale bytom Š. X. Č.. XX, Bratislava, slovenský štátny občan, toho času vo výkone väzby v ÚVV Bratislava od 18.09.2019,

sa uznáva vinným, že

1.

dňa 17. septembra 2019 v presne nezistenom čase na Gagarinovej ulici v Bratislave pri predajni Lidl našiel v smetnom koši odcudzenú platobnú kartu vystavenú na poškodeného A. G. a vydanú k jeho účtu č. IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v OTP banka Slovensko, a.s., pričom následne prostredníctvom tejto platobnej karty bez súhlasu poškodeného vykonal neoprávnené bezkontaktné platby a to dňa 17.09.2019 v čase o 09:03:01 hod. v predajni Billa na Kazanskej ulici v Bratislave v sume 13,44 eur a dňa 17.09.2019 v čase o 09:49:05 hod. v predajni Tesco na Bieloruskej ulici v Bratislave v sume 14,31 eur, čím spôsobil poškodenému A. G. neoprávneným použitím platobnej karty škodu vo výške 27,75- €,

2.

napriek tomu, že sa dňa 04. februára 2019 pokúsil ukradnúť železný kotol, čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bol prejednaný v rozkazanom konaní na Okresnom úrade Bratislava v konaní pod sp. zn. P.-N.-P.-XXXX/XXXXXX a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €

a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13.02.2018 sp. zn. 2T/51/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/40/2018 zo dňa 03.05.2018, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov,

dňa 02. júla 2019 v čase od 15.00 do 15.15 hod. v Bratislave na ulici Svornosti 113 vošiel cez diery v plote do dvora servisu pre motorové vozidlá odkiaľ odcudzil 2 ks kompletnej kabeľáže spolu s riadiacimi jednotkami pre motorové vozidlá značky BMW 5, E39, ktoré boli uložené pod dreveným prístreškom, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému H. C. škodu vo výške 240,- €,

3.

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13.02.2018 sp. zn. 2T/51/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/40/2018 zo dňa 03.05.2018, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov,

obžalovaný F. Y. a V. Š. /vylúčený na samostatné konanie/, po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 24. júla 2019 v čase od 16.46 hod. do 20.36 hod. v Bratislave na Nových Záhradách V na pozemku rozostavaného rodinného domu bez popisného čísla najprv obžalovaný Y. vypáčil uzamknuté dvere

vedúce do dielne, ktoré vyhol v ich spodnej časti v smere von, čím vznikol otvor, cez ktorý Y. vošiel do vnútra dielne a následne podával Š. pracovný materiál a náradie - 1 ks motorová píla značky Stihl MS 880 s 80 cm lištou v hodnote 1.200,- eur, 1 ks priamočiara píla značky Makita, modrá farba, v hodnote 150,- eur, 1 ks pásová brúska značky Makita 9404, modrá farba, v hodnote 200,- eur, 1 ks aretačný laser značky GEO spolu s puzdrom v hodnote 400,- eur, závitové sady v hodnote 50,- eur, vykružovacie sady v hodnote 50,- eur, medené fittingy v hmotnosti 20 kg v hodnote 50,- eur, 1 ks excentrická brúska značky Makita v hodnote 100,- eur 1 ks ručná vŕtačka značky Metabo v hodnote 100,- Eur, 1 ks ručná vŕtačka značky AEG v hodnote 70,- eur, 1 ks veľká uhlová brúska značky Makita, modrá farba v hodnote 200,- eur, 1 ks motorová píla značky Hitachi CS38EL, červená farba, v hodnote 250,- eur, 1 ks sekera na kálenie značky Fiskars X 27 v hodnote 50,- eur, 1 ks medená rúrka 18 mm v dĺžke 2,5 m v hodnote 10,- eur, 1 ks zvärací invertor značky Sting 150 v hodnote 100,- eur, 1 ks čierny kufrík so spinkovacou pneumatickou pištoľou značky Ferm v hodnote 50,- eur, 1 ks kolíkovačka značky Unimax v hodnote 30,- eur, 1 ks pneumatická uťahovačka značky Parkside v hodnote 20,- eur, 1 ks pneumatická vŕtačka značky Tacwise v hodnote 30,- eur a 1 ks teplovzdušná pištoľ značky Steinel v hodnote 20,- eur, čím spôsobili poškodenému W. V. škodu krádežou vo výške 3.130,- €

t e d a

v bode 1

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho,

v bode 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, čin spáchal vlámaním , hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2 a 3

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b/, písmeno g/, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona ,v bode 3 spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e:

v bode 1

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na ust. § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmen l) n), § 37 písmeno m) Trestného zákona. k trestu odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

v bode 2 a 3

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.10.2019, sp. zn. 1T/67/2019, právoplatný dňa 03.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3To/9/2020, ktorým mu bol

uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia keďže súd pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť: poškodenému A. G., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, F. škodu vo výške 27,75,-€, poškodenému H. C., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Na U. X, F. škodu vo výške 240,-€, poškodenému W. V., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, Bratislava škodu vo výške 1.430,-€. Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených A. G. a W. V. so zvyškom ich nárokov na náhradu škody na občiansko súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oboznámení prejednávanej veci, po prednesení obžaloby, po oboznámení nárokov poškodených v zmysle ustanovenia § 256 odsek 2 Trestného poriadku a po vyhlásení obžalovaného F. Y., ktorý po poučení podľa ustanovenia § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených obžalobe, primerane postupoval podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Súd otázkami u obžalovaného F. Y. zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 odsek 3 písmeno c/], či bol poučený o svojich právach [§ 333 odsek 3 písmeno d/], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 odsek 3 písmeno f/], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 odsek 3 písmeno g/], a či sa dobrovoľne z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu [§ 333 odsek 3 písmeno h/].

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“, preto samosudca po pozitívnom vyjadrení prokurátora k vyhláseniu, uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a zároveň rozhodol, že dokazovanie ku skutkovým okolnostiam nevykoná, pričom vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o rozhodnutí o nárokoch poškodených na náhradu škody.

Postupom podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil listinné dôkazy a to podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/67/2019 a to najmä rozsudok zo dňa 10.10.2019 právoplatný dňa 03.03.2020, odpis RT zo dňa 10.03.2020, odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí č. I. 270 - 273, výpis z účtu č. I. 90, výpis z pokladničných nákupov č. I. 93 - 94, zápisnica o vrátení vecí č. I. 288, výpis z evidencie priestupkov č. I. 345, odborné vyjadrenie k spôsobenej škode č. I. 137.

Na podklade takto vykonaného dokazovania súd zistil a ustálil skutkový stav tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ku skutkovým okolnostiam

Samosudca preskúmal obžalobu podanú na súd a po oboznámení sa s kompletným vyšetrovacím spisom vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Súd, po vylúčení obžalovaného V. Š. na samostatné konanie, prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Na podklade prijatého vyhlásenia obžalovaného, súd dospel k záveru, že skutky uvedené v obžalobe sa stali, a že sa ich dopustil obžalovaný. V tomto je potrebné poukázať na dôkazy vykonané v prípravnom konaní - výsluchy poškodených, ktoré sa vyjadrili k skutkovým okolnostiam. Vo vzťahu ku skutku v bode 1 o vine obžalovaného svedčia aj kamerové záznamy, ktoré zachytili obžalovaného pri neoprávnenom použití platobnej karty poškodeného. Obžalovaného stotožnil ako páchatel'a aj svedok G.Á., príslušník PZ, ktorý videl kamerové záznamy, na ktorých opoznal obžalovaného, ktorého pozná z osobnej a miestnej znalosti v rámci vykonávaných služobných činností.

Vo vzťahu ku skutkom v bode 2 a 3 je priznanie obžalovaného podporované aj ďalšími dôkazmi:

- kamerový záznam zachytávajúci krádež v areáli servisu, pričom svedok N., príslušník PZ, po vzhliadnutí záznamu stotožnil ako páchatel'a obžalovaného, ktoré pozná z osobnej a miestnej znalosti, - doklad o odovzdaní odcudzených vecí obžalovaným do zberných surovín,
- fotografie z bezpečnostnej kamery zachytávajúce obžalovaného pri krádeži vecí z dielne rozostavaného rodinného domu,
- výpovede svedkov M. a O. o tom ako boli nájdené veci odcudzené pri krádeži, respektíve popisujúce konanie dvoch mužov, ktorý krátko po skutku sa snažili predať rôzne náradie, ktoré bolo neskôr stotožnené ako kradnuté.

K právnej kvalifikácii

Všetky vykonané dôkazy súd hodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pričom vychádzajúc z trestnoprávne relevantných zásad dôkazného konania dospel k záveru, že skutok v bode 1, ktorý je v predmetnej trestnej veci kladený za vinu obžalovanému sa stal, naplňa všetky zákonné znaky prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a skutky v bode 2 a 3 naplňajú všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b/, písmeno g/, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona, v bode 3 spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd kvalifikoval konanie obžalovaného v zhode s právnou kvalifikáciou uvedenou v obžalobe, nakoľko obžalovaný

v bode 1 si neoprávnene obstaral platobný prostriedok, ktorý aj použil,

v bode 2 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, v bode 3 si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

K výroku o treste:

V súvislosti s výrokom o treste súd poznamenáva, že pri ukladaní trestu vychádzal z účelu trestu vyjadreného v § 34 odsek 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, pričom súčasne prihliadal aj na ostatné Trestným zákonom upravené zásady pre ukladanie trestov.

Z tohto hľadiska súd mohol uložiť trest odňatia slobody vo výmere ustanovenej Trestným zákonom /§ 34 odsek 2 Trestného zákona/. Ďalej bol súd povinný prihliadať najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy /§ 34 odsek 4 Trestného zákona/.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo závažnosti prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným, a ktorú určuje už zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom

v bode 1 v rozpätí od 1 /jedného/ roka do 5 /päť/ rokov,

v bode 2 a 3 v rozpätí 6 mesiacov až tri roky.

Vzhľadom na čas kedy boli jednotlivé skutky spáchané súd a skutočnosti, že po spáchaní skutkov v bode 2 a 3 /02.07.2019 a 24.07.2019/, ale ešte pred spáchaním skutku v bode 1 /17.09.2019/, bol obžalovaný právoplatne odsúdený Okresným súdom Bratislava II v konaní pod sp. zn. OT/265/19 trestným rozkazom zo dňa 11.09.2019, súd dospel k záveru, že pri ukladaní trestu bude musieť ukladať samostatný trest za skutok v bode 1 a samostatne za skutky v bode 2 a 3, kde prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil výpis z evidencie priestupkov, podľa ktorej sa obžalovaný dopustil jedenásťkrát priestupku, podľa registru trestov bol 14 krát právoplatne odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.09.2019 sp. zn.

OT/265/2019 právoplatný dňa 11.09.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a 6 mesiacov do 12.03.2022.

Súd, na základe výsledku lustrácie v systéme Súdny manažment, si nechal pripojiť súdny spis Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/67/2019, ktorého podstatný obsah oboznámil postupom podľa § 269 Trestného poriadku. Z oboznámených skutočností vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.10.2019 sp. zn. 1T/67/2019, právoplatný 03.03.2020 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.09.2019 sp. zn. OT/265/2019 právoplatný dňa 11.09.2019.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť - priznanie a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti. Pokiaľ ide o priťažujúce okolnosti súd zistil, že obžalovaný bola v minulosti súdne trestaný, teda súd ustálil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m/ Trestného zákona, čo malo za následkom, že trestná sadzba sa individuálne neupravovala ani v prospech ani v neprospech obžalovaného a to ani vo vzťahu k ukladaniu trestu za skutok v bode , ani k ukladaniu trestu za skutky v bode 2 a 3.

Vo vzťahu k trestu pre skutok v bode 1

Súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby. Obžalovaný sa zo svojho protispoločenského konania a uložených trestov nepoučil, pretože vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody obžalovaného neodradili od spáchania ďalšieho trestného činu. Uložený trest v jeho prípade plní funkciu ochranu spoločnosti, aby zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti, rovnako uložený trest zodpovedá závažnosti stíhaného prečinu, spôsobu jeho spáchania následku ako aj zavineniu a priťažujúcim a poľahčujúcim okolnostiam. Súd pri úvahe o výmere trestu vzal do úvahy najmä spôsobený následok - škoda spôsobená zneužitím karty vo výške 27,75- €. Súd preto uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, pretože si obžalovaný nakoniec uvedomil svoje protiprávne konanie , konanie oľutoval, orgánom činným v trestnom konaní aj súdu sa priznal zo spáchania tohto skutku.

Súd má za to, že z hľadiska účelu trestu možno trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov považovať za dostatočný a adekvátny aj vo vzťahu ku konkrétnej závažnosti stíhaných trestných činov a súčasne možno konštatovať, že takáto výmera trestu zodpovedá požiadavke náležitej ochrany spoločnosti, preventívnemu pôsobeniu trestu z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie a zodpovedá aj potrebe represívneho pôsobenia na obžalovaného.

Nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného poriadku.

Vo vzťahu k trestu pre skutok v bode 2 a 3

V prejednávanej trestnej veci súd dospel k záveru, že u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 41 odsek 1 Trestného zákona. Obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b/, písmeno g/, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona. Vo vzťahu k odsúdeniu, ku ktorému prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu - rozsudok OS BA II sp. zn. 1T/67/2019 zo dňa 10.10.2019, súd zistil, že obžalovaný bol týmto rozhodnutím uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona. Je zrejmé, že sa jedná o totožné skutkové podstaty prečinov s rovnakou trestnou sadzbou odňatia slobody vo výmere od 6 mesiacov do 3 rokov.

Obžalovanému prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu za celú jeho zbiehajúcu sa trestnú činnosť, ktorú súd ustálil nasledovne:

- skutok zo dňa 21.03.2019 z trestného stíhania vedeného na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 1T/67/2019,
- skutok zo dňa 02.07.2019 - to jest skutok 2 v prejednávanej trestnej veci,
- skutok zo dňa 24.07.2019 - to jest skutok 3 v prejednávanej trestnej veci,
- skutok zo dňa 09.09.2019 z trestného stíhania vedeného na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. OT/265/2019.

Zbiehajúca trestná činnosť obžalovaného je ohraničená dorúčením trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/265/2019 a to dňom 11.09.2019, ako deliaceho momentu pri ukladaní súhrnného trestu, ktorý stanovuje Trestný zákon formuláciou „trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého

stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.“ Je zrejmé, že skutkov v bode 2 a 3 rozsudku sa dopustil pred týmto dátumom, a že teda prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu.

Je potrebné však uviesť, že trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/265/2019 zo dňa 11.09.2019 bol, už v čase rozhodovania tunajšieho súdu, zrušený v časti výroku o treste a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.10.2019 sp. zn. 1T/67/2019, právoplatný dňa 03.03.2020, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a to vzťahu k vyššie uvedenému trestnému rozkazu.

Vzhľadom k tejto okolnosti tak prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.10.2019 sp. zn. 1T/67/2019, ktorého znenie bolo oboznámené postupom podľa § 269 Trestného poriadku ako jedného z podkladov pre rozhodovanie o druhu a výmere trestu. Predmetným rozsudkom bol

- obžalovaný uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona so základnou trestnou sadzbou identickou ako v prejedávanom prípade,

- obžalovaný odsúdený pri prevahe priťažujúcich okolností k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia., a že pôvodný výrok o podmienечnom treste odňatia slobody /vid' nižšie/, ktorý bol zrušený, bol jednak navýšený o 8 mesiacov a jednak sa jednalo o uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody,

- zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/265/19, ktorým bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a 6 mesiacov.

Súd pri ukladaní trestu postupoval v zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na uložený trest oboznámeným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/67/2019, keďže tento trest vyhodnotil ako dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Súd vyhodnotil, že nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, je primeraný vzhľadom k závažnosti a povahe zbiehajúcej sa trestnej činnosti, pričom zbral do úvahy aj skutočnosť, že časť odcudzených vecí bola poškodenému V. vrátená.

Ku náhrade škody:

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil postupom podľa § 256 odsek 2 Trestného poriadku s nárokmi poškodeným na náhradu škody. Poškodený A. G. si uplatnil náhradu škody vo výške 2657,74,- €, predstavujúcu odcudzenú hotovosť a vykonané neoprávnené platby vo výške 27,75, poškodený H. C. si uplatnil škodu vo výške 240,- € a poškodený W. V. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2000,- €. Súd sa oboznámil s dôkazmi preukazujúcimi nároky na náhradu škody jednotlivých poškodených a postupom podľa § 269 Trestného poriadku prečítal relevantné dôkazy / odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí výpis z bankového účtu, výpis z pokladničných nákupov, zápisnica o vrátení vecí /, z ktorých vyplynulo, že poškodenému Kozákovi bola spôsobená škoda neoprávnenými platbami odcudzenou kartou vo výške 27,75- €, C.Ý. bola spôsobená škoda krádežou vecí vo výške 240,- € a poškodenému Augustínovi škodu krádežou vecí vo výške 3130,- €. Poškodenému V. bola časť odcudzených vecí vrátená vyšetrovateľom PZ, pričom zostávajúca hodnota odcudzených vecí bola ustálená na sumu 1430,- €.

Nároky poškodených na náhradu škody a to G. v sume 27,75- €, C. vo výške 240,- € a V. vo výške 1430- € považoval súd za nesporné a preukázané, majúce oporu v zistenom skutkovom stave, preto obžalovaného zaviazal k náhrade škody.

Vzhľadom k tomu, že zvyšná časť nárokov na náhradu škody u poškodených A. G. a W. V. nebola preukázaná, v súlade s ustanovením § 288 odsek 2 Trestného poriadku ich súd odkázal na občiansko právne konanie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku.