

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/137/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203079
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619203079.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci navrhovateľa: Ľ. C., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu D. XXXX/XX, F. Z., proti manželke navrhovateľa: T. C., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu H. M. XX/XX, N. F., okres Kežmarok, v súčasnosti bytom D. XXXX/XX, F. Z.Á., v konaní o rozvode manželstva a o úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode: Z. C., nar. XX. XX. XXXX, Ľ. C., nar. XX. XX. XXXX, E. C., nar. XX. XX. XXXX a G. C., nar. XX. XX. XXXX, v súčasnosti v všetky deti v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 924/35, Ružomberok, za účasti Centra pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 35, Ružomberok 034 01, IČO: 30 227 283, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa a manželky navrhovateľa uzavreté dňa XX. X. XXXX v F. Z., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F. Z., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX r o z v á d z a.

II. Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 5. 2016 č. k. 9P/122016-51, ktorým Okresný súd Liptovský Mikuláš nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi Z. C.X., nar. XX. X. XXXX, Ľ. C., nar. XX. XX. XXXX, E. C., nar. XX. XX. XXXX B. G. C., nar. XX. XX. XXXX, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Ružomberok a rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí o s t á v a n e d o t k n u t ý výrokom rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletých detí.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 23. 10. 2019 navrhovateľ žiadal, aby súd jeho manželstvo rozviedol. Návrh odôvodnil tým, že k vážnemu narušeniu manželstva došlo po odobratí detí a ich umiestnení do ústavnej výchovy. Manželka bola odsúdená na jeden rok za vlámanie a krádež. Po prepustení mal on aj manželka novú známosť.

2. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené 20. 1. 2020. Tento účastník neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti (číslo listu v spise, ďalej iba čl. 38).

3. Navrhovateľ na pojednávaní vypovedal že s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti druhý rok. On býva v Hlbokom na adrese trvalého pobytu (na prvom poschodí) a manželka býva na tej istej adrese, ale na treťom poschodí. On býva s priateľkou. Manželka bola vo väzení. Potom si manželka našla priateľku. U predchádzajúceho zamestnávateľa M. E. skončil v minulom roku. Teraz robí bez zmluvy. Na úrade práce evidovaný nie je. Pracuje iba posledné tri týždne a bolo mu povedané, že zarobí od tých 350 do 500 eur mesačne v čistom. Robí v Českej republike. Nájomný byt, v ktorom býva, platí mama a on nevie koľko. V byte býva mama, brat s ôsmimi deťmi, bratova manželka, on a priateľka. On kúpil unimobunku

a teraz býva tam. Elektriku berie od priateľkinho brata. Za elektriku platí 40 eur mesačne. Vodu berie od mamy. Priateľka má dieťa. Poberala rodičovský príspevok a teraz si vybavuje predĺženie rodičovskej dovolenky. Nie je otcom priateľkinho dieťaťa. Deti navštevuje a kontaktujem. V budúcnosti by sa chcel starať o deti.

4. Manželka navrhovateľa na pojednávaní vypovedala, že: súhlasí s rozvodom. S manželom dva roky nežijú v spoločnej domácnosti. Do jej výkonu trestu žili normálne, ale počas výkonu trestu si manžel našiel priateľku a aj ona som si našla priateľku. Má ponuku pracovať v Bratislave (umývať autobusy). V súčasnosti na úrade práce evidovaná nie je a nie je ani zamestnaná. Živí sa zberom železa. Zberom železa si zarobí mesačne okolo 20 eur. Keď má peniaze chodí deti navštevovať. Teraz býva u kamarátky, ktorá ju prichýlila. V auguste robila v Bratislave (v automobilke), ale nevyplatili jej mzdu tak ako mali. Potom išla do Galanty. Tam ju do roboty zobrali, ale priateľku zobrať nemohli, lebo jej lekár zistil vysoký tlak. Potom robila v Kauflande v Ružomberku. Tam upratovala, ale vážne ochorela. Bola operovaná a mala problémy s hlavou. Zberom železa si zarobí mesačne okolo 20 eur. Má záujem v budúcnosti sa postarať o deti. Pre ženu je horšie si nájsť robotu ako pre muža. Preto ide do roboty, aby platila výživné na deti a nemala žiadne problémy.

5. Kolízny opatrovník sa súhlasil s ponechaním detí v ústavnej starostlivosti.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-46, najmä fotokópiami rodných listov maloletých detí čl. 2-5, lustráciou v registri obyvateľov účastníkov konania čl. 7-8, lustráciou v Sociálnej poisťovni čl. 9, 15-17, 35, fotokópiou sobášneho listu čl. 14, 15-17, správami bývalých zamestnávateľov rodičov maloletých detí čl. 31-33, 37, 39, správou Centra pre deti a rodiny Ružomberok čl. 38, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 41, správou o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom čl. 45, prehľadom návštev a kontaktov otca v Centre pre deti a rodiny Ružomberok za rok 2019 a 2020 čl. 46, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/12/2016, najmä rozsudkom zo dňa 30. 5. 2016 č. k. 9P/12/2016-51.

7. § 22 Zákona o rodine, ďalej iba ZR

K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

§ 23 ZR

(1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

(2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

§ 24 ZR

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, mal súd preukázané nasledovné. Navrhovateľ a manželka navrhovateľa uzavreli manželstvo dňa XX. X. XXXX v F. Z.. U oboch išlo o manželstvo prvé. Posledné spoločné bydlisko mali v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Z manželstva sa na im rodili štyri deti Z. C. XX. X. XXXX, L. C. XX. X. XXXX, E. C. XX. X. XXXX B. G. C., XX. X. XXXX.

9. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 30. 5. 2016 č. k. 9P/12/2016-51 nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi. Súd priznal rodičom maloletých detí právo na zastupovanie maloletých detí a spravovanie ich majetku v bežných veciach. Súd uložil rodičom maloletých detí povinnosť do dvoch rokov od právoplatnosti rozsudku upraviť rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli vykonávať starostlivosť o maloleté deti. Súd uložil vtedy Detskému domovu Ružomberok, v súčasnosti

Centrum pre deti a rodiny povinnosť každého polroka od právoplatnosti rozsudku podať správu o výkone ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Obidvom rodičom súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí, na každé z detí sumou minimálneho výživného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a § 2 písm. c/ Zákona č. 601/2003 Z. z. s miestom platenia Detský domov Ružomberok, v súčasnosti Centrum pre deti a rodiny Ružomberok. Rozsudok na nariadení ústavnej starostlivosti nadobudol právoplatnosť 7. 6. 2016. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, aby súd rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti a zverení maloletých detí niektorému z rodičov, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Rodičia maloletých detí nemajú podmienky na výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti. Obaja rodičia maloleté deti navštevujú a zaujímajú sa o ne, čo je väčšinou limitované ich možnosťami zabezpečiť si prostriedky na cestovné. Obaja rodičia akceptovali rozhodnutie súdu o ústavnej starostlivosti s tým, že v budúcnosti by svoje pomery chceli upraviť tak, aby sa mohli osobne starať o maloleté deti. Pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku. Ku dňu vyhlásenia rozsudku neboli splnené zákonné podmienky na zrušenie rozhodnutia o ústavnej starostlivosti. Keďže konanie o rozvoде je spojené s konaním o úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoде, súd rozhodol tak, že rozsudok súdu o nariadení ústavnej starostlivosti ostáva nedotknutý rozsudkom o rozvoде manželstva.

10. Vzťahy medzi manželmi sú vážne a trvalo rozvrátené, manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií. Manželia vyše dvoch rokov nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ aj manželka navrhovateľa majú nových partnerov. Rozvod manželstva žiadnym spôsobom neovplyvní maloleté deti, keďže ich rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a maloleté deti sú v ústavnej starostlivosti. Keďže sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva súd manželstvo rozviedol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.