

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 8Csp/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220200088  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220200088.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v spore žalobkyne: W. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. I. XXXX/XX, E. Y., v zastúpení Advokátska kancelária SOWA, s. r. o., Beblavého 8, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Ryanair Designated Activity Company, Ryanair Dublin Office, Airside Business Park, Swords, Co. Dublin, Ireland, reg. č. 104547, zast. alianciaadvokátov ak, s.r.o., Vlčkova 8/A, 811 05 Bratislava, o zaplatenie 250 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e európsky platobný rozkaz zo dňa 24.01.2020, č. k. 8Csp/1/2020-24 v celom rozsahu.

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu podaným na Okresnom súde Bratislava II dňa 09.01.2020 sa žalobkyňa domáhala vydania európskeho platobného rozkazu na zaplatenie sumy 250,00 eur s príslušenstvom. Dňa 24.01.2020 vydal súd európsky platobný rozkaz č. k. 8Csp/1/2020-24, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 250,00 eur s príslušenstvom.
2. Dňa 21.02.2020 žalovaný doručil súdu odpor proti predmetnému európskemu platobnému rozkazu s vecným odôvodnením.
3. Podľa § 272 CSP, ustanovenia o platobnom rozkaze sa použijú primerane, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
4. Podľa § 267 ods. 3, prvá veta CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie.
5. Keďže žalovaný podal včas proti európskemu platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením, súd ho v súlade s ustanovením § 267 ods. 3, prvá veta CSP v plnom rozsahu zrušil.
6. Podaním doručeným súdu dňa 02.03.2020 žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, a to z dôvodu uzavretia dohody o urovnaní medzi sporovými stranami.
7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. V zmysle uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že sú splnené zákonné predpoklady na zastavenie predmetného konania. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol „a contrario“ § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže zastavenie konania žiadna zo strán nezavinila, nakoľko medzi stranami došlo k mimosúdnej dohode, súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo sporových strán.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, vo dvoch vyhotoveniach, prípadne elektronicky do elektronickej schránky súdu. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.