

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 1T/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010228  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220010228.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Máriou Szabóovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j) Trestného poriadku, dňa 11.03.2020 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obvinená:  
A. S., K.. XX.XX.XXXX B. O., I. O. Š. XXXX/XX, O.,

sa uznáva vinnou, že

v bode 1/

obvinená ako poisťný predajca spoločnosti T. V. U.. W., W. W. O. XX/A, O., H.: XXXXXXXX na základe zmluvy o obchodnom zastúpení č. XXXXX dňa 23.08.2013 v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste si zaobstarala osobné údaje Q. Z., I. O. O., F. XX a tieto, v úmysle získať odmenu vo forme provízie, použila bez jeho vedomia a súhlasu a to takým spôsobom, že spísala a uzavrela poisťnú zmluvu na investičné životné poistenie E. J. A. Č.. XXXXXXXX na meno poistenca Q. Z., ktorú následne predložila na schválenie do poisťovne T. G. V., U.. W.. v tom čase so sídlom O. XX/A, O., pričom táto jej vyplatila províziu za sprostredkovanie poistenia vo výške 515,85 eura, čím týmto svojim konaním spôsobila poisťovni T. G. V., U.. W., W. W. S. XX, O., H.: XX XXX XXX škodu vo výške 515,85 eura,

v bode 2/

obvinená ako poisťný predajca spoločnosti T. V. U.. W., W. W. O. XX/A, O., H.: XXXXXXXX na základe zmluvy o obchodnom zastúpení č. XXXXX dňa 09.09.2013 v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste si zaobstarala osobné údaje S. S., I. O. O., W. G. XX a tieto, v úmysle získať odmenu vo forme provízie, použila bez jej vedomia a súhlasu a to takým spôsobom, že spísala a uzavrela poisťnú zmluvu na investičné životné poistenie E. J. A. Č.. XXXXXXXX na meno poistenca S. S., ktorú následne predložila na schválenie do poisťovne T. G. V., U.. W.. v tom čase so sídlom O. XX/A, O., avšak k vyplateniu provízie vo výške 352,33 eura zo strany poisťovne neprišlo a toto bolo pozastavené, pričom v prípade vyplatenia provízie obvinenej, by táto svojim konaním spôsobila poisťovni T. G. V.U., U.. W., W. W. S. XX, O., H.: XX XXX XXX škodu vo výške 352,33 eura,

v bode 3/

obvinená ako poisťný predajca spoločnosti T. V. U.. W., W. W. O. XX/A, O., H.: XXXXXXXX na základe zmluvy o obchodnom zastúpení č. XXXXX dňa 09.09.2013 v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste si zaobstarala osobné údaje P. Q., trvale bytom Š., B. XXX a tieto, v úmysle získať odmenu vo forme provízie, použila bez jej vedomia a súhlasu a to takým spôsobom, že spísala a uzavrela poisťnú zmluvu na investičné životné poistenie E. J. A. Č.. XXXXXXXX na meno poistenca P. Q., ktorú následne predložila na schválenie do poisťovne T. G. V.U., U.. W.. v tom čase so sídlom O. XX/A, O., avšak k vyplateniu provízie vo výške 282,20 eura zo strany poisťovne neprišlo a toto bolo pozastavené, pričom v prípade vyplatenia provízie obvinenej, by táto svojim konaním spôsobila poisťovni T. G. V., U.. W., W. W. S. XX, O., H.: XX XXX XXX škodu vo výške 282,20 eura,

v bode 4/

obvinená ako poisťný predajca spoločnosti T. V. U.. W., W. W. O. XX/A, O., H.: XXXXXXXX na základe zmluvy o obchodnom zastúpení č. XXXXX dňa 19.09.2013 v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste si zaobstarala osobné údaje G. E., I. O. J., Q. J. XXX a tieto, v úmysle získať odmenu vo forme provízie, použila bez jeho vedomia a súhlasu a to takým spôsobom, že spísala a uzavrela poisťnú zmluvu na investičné životné poistenie E. J. A. Č.. XXXXXXXX na meno poistenca G. E., ktorú následne predložila na schválenie do poisťovne T. G. V., U.. W.. B. I. Č. W. W. O. XX/A, O., avšak k vyplateniu provízie vo výške 447,40 eura zo strany poisťovne neprišlo a toto bolo pozastavené, pričom v prípade vyplatenia provízie obvinenej, by táto svojím konaním spôsobila poisťovni T. G. V., U.. W., W. W. S. XX, O., H.: XX XXX XXX škodu vo výške 447,40 eura,

t e d a

v bode 1/

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/ až 4/

dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí na cudzom majetku malú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l a

v bode 1/ až 4/

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 ( dva ) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 4 ( štyri ) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa súčasne zrušuje vo výroku o treste:

- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/127/16 zo dňa 15.12.2016, právoplatný dňa 21.03.2017,

- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/42/2017 zo dňa 24.07.2017, právoplatný dňa 23.01.2018,

- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/73/2016 zo dňa 29.01.2019, právoplatný dňa 04.12.2019,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 , § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenej ukladá trest zákazu činnosti vykonávať funkciu s hmotnou zodpovednosťou na dobu 15 ( pätnásť ) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obvinenému nahradiť škodu poškodenej spoločnosti T. G. V.U., U.. W., W. W. S. XX, O., H.: XX XXX XXX, v sume 515,85 eura.

#### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.