

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204345
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419204345.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX T., o zaplatenie X.XXX,XX EUR s prísl., takto

rozhodol:

I.Súd konanie o zaplatenie XXX,XX X. s X % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia z a s t a v u j e .

II.Súd, v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby podľa odseku I. výroku tohto rozsudku, p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu XXX %.

III.Súd konanie o zaplatenie XXX,- X. s X % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia z a s t a v u j e .

IV.Súd, v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby podľa odseku III. výroku tohto rozsudku, p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu XXX %.

V.Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi X.XXX,XX X. s X % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy X.XXX,XX X. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy X.XXX,XX X. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VI.Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu XXX %.

odôvodnenie:

1./ Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s. skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia X XXX,XX X. s X% ročnými úrokmi omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Svoju žalobu odvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. na základe ktorej poskytol žalovanému kreditnú kartu ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. A. bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške XX,XX %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške XXXX X. a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške XX EUR. Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzva zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil veriteľ ku dňu XX.XX.XXXX nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu XX.XX.XXXX obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaným.

2./ Súdny poplatok vo výške XXX,- EUR žalobca zložil na účet Slovenskej pošty, a.s., dňa XX.XX.XXXX.

3./ Dňa XX.XX.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený spoločný návrh žalobcu ako postupcu a spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníka na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Súd žiadosti o zmenu strany sporu na strane žalobcu vyhovel uznesením sp. zn. 15 Csp/85/2019-52 zo dňa XX.XX.XXXX a ďalej vo veci konal s právnym nástupcom žalobcu, a to spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

4./ Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX uviedol, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, preto žiada aby ju súd preskúmal z hľadiska práv spotrebiteľa, keďže je otázne či zmluva vôbec vznikla. Namietal, že zmluvu uzatváral v časovej tiesni, že mu nikto riadne nevysvetlil ustanovenia zmluvy, nevedel čo všetko je v splátkach zahrnuté. Neboli mu vysvetlené všetky náklady spojené s úverom, RPMN podľa neho neobsahuje poistenie (ktoré si nedohodol) ani poplatky za správu kartového účtu. RPMN uvedená v zmluve je podľa neho jednoznačne nesprávna, nie je zrejmé ako bola vypočítaná a ani čo obsahuje. Zo zmluvy ďalej nie je zrejmé do kedy mal dlžnú sumu zaplatiť a ani do kedy je zmluva platná. Poukázal na skutočnosť, že pri uzatváraní zmluvy nemohol zmeniť a ani inak dohodnúť žiadne ustanovenia zmluvy s výnimkou sumy úveru. Zmluvu označil takmer za nečitateľnú a písanú drobným písmom. S poukazom na uvedené nedostatky je podľa žalovaného je zmluva bezúčinná a bez poplatkov.

Potvrdil, že mu bol poskytnutý úver vo výške X. XXX EUR, pričom do podania žaloby zaplatil X XXX EUR a sumu vo výške XXX EUR uhradil dňa XX.XX.XXXX o čom pripojil doklad. Namietal, že nebol upovedomený o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, nedohodol si žiadne poistné, sankčné úroky boli dohodnuté jednostranne a týkali sa iba jeho pre prípad porušenia zmluvy. Pre prípad porušenia zmluvy druhou stranou nebola v zmluve žiadna sankcia. Namietal oprávnenosť nákladov na vymáhanie uvedených vo výpise s tým, že ich oprávnenosť žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal. Tiež namietal, že by si s veriteľom dohodol sumu za správu kartového účtu. Žalobu žiadal celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť.

5./ Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň XX.XX.XXXX. A. žalobcu mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom XX.XX.XXXX a žalovaný mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom XX.XX.XXXX.

6./ Elektronickým podaním tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX zástupca žalobcu označil vyjadrenie žalovaného za nedôvodné a zotrval na podanej žalobe. Poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-XX/XXXX z ktorého možno vyvodiť záver, že iba porušenie povinnosti veriteľa podstatným spôsobom môže byť sankcionované zánikom nároku veriteľa na úroky a poplatky. Právny predchádza žalobcu neporušil žiadne povinnosti, preto ma žalobca nárok aj na zaplatenie zmluvne dojednaných úrokov ako odplaty poskytnutého úveru. Tiež poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-XXX/XXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Ďalej uviedol, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX vyplnil Žiadosť o aktiváciu F. B.. Prijatím a schválením tejto žiadosti došlo k uzatvoreniu zmluvy, ktorá bola zo strany banky schválená dňa XX.XX.XXXX. Kreditná karta je forma revolvingového úveru t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný, ako majiteľ karty mohol, ale nemusel tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaním obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo užíval. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške X XXX X. so zmluvným úrok XX,XX % ročne so štandardnou splátkou vo výške XX X. mesačne. A. začal čerpať úverový rámec od XX.XX.XXXX. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa XX.XX.XXXX vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Ďalej uviedol, že v priebehu revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom doplna, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Pokiaľ ide o špecifikáciu žalobou uplatnenej pohľadávky žalobca uviedol, že táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistenie plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle v obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma X XXX,XX X. pozostáva z nezaplatenej istiny X

XXX,XX X., nezaplatených poplatkov XXX,XX X., štandardného úroku XXXX,XX X. a nezaplateného sankčného úroku XXX,XX EUR. Súčasťou tohto vyjadrenia žalobcu bolo aj jeho oznámenie, že žalobu v časti o zaplatenie XXX,XX EUR (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrok z omeškania berie späť a navrhol v tejto časti konanie zastaviť. Rovnako uviedol, že po podaní žaloby dňa XX.XX.XXXX žalovaný uhradil sumu XXX EUR, preto v tejto časti istiny o zaplatenie XXX EUR s prislúchajúcim úrok z omeškania berie žalobu späť a aj v tejto časti navrhol konanie zastaviť.

7./ Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2) CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8./ Žalobca vzal žalobu čiastočne späť a preto súd konanie v tejto časti, podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, zastavil.

9./ Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9.1./ Zastavenie konania, v časti o zaplatenie XXX,XX EUR s prísl., zavinil žalobca z čoho je zrejmé, že žalovaný mal v tejto časti žalobou uplatneného nároku úspech. Súd rozhodol o jeho nároku v tejto časti podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške XXX. %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

9.2./ Zastavenie konania, v časti o zaplatenie XXX,- EUR s prísl., zavinil žalovaný, ktorý túto sumu zaplatil až po podaní žaloby, z čoho je zrejmé, že žalobca mal v tejto časti žalobou uplatneného nároku úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške XXX %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

10./ Po čiastočnom späťvzati žaloby, žalobca žiadal aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi XXXX,XX X. s X. % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy X XXX,XX X. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a zo sumy X XXX,XX EUR od XX.XX.XXXX do zaplatenia.

11./ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalobcu .

12./ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal výsluchom žalobcu, oznámením obsahu priložených listín a to najmä: obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet právneho predchodcu žalobcu (čl. X - XX), výpis z kreditnej platobnej karty žalovaného (čl. XX - XX), žiadosť o aktiváciu F. B. zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XX - XX), návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu vrátane k nemu priložených príloh (čl. XX - XX), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, vyjadrenie žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XX - XX), doklad o vklade v hotovosti zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XX), vyjadrenie žalobcu vrátane čiastočného späťvzatia žaloby (čl. XX - XX), oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dňa XX.XX.XXXX (čl. XX), predžalobná upomienka zo dňa XX.XX.XXXX spolu s dokladom o jej doručení žalovanému (čl. XX - XX), cenník právneho predchodcu žalobcu (čl. XX - XX) ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

XX.X./V I. registri Okresného súdu Bratislava I. je od XX.XX.XXXX zapísaný právny predchodca žalobcu (IČO: 31 320 155), do ktorého predmetu činnosti, okrem iného patrí, aj poskytovanie úverov.

12.2./ Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX bol vo veci vypočutý žalovaný, ktorý potvrdil, že v septembri XXXX mu boli doručené listiny - žiadosť o aktiváciu karty, obchodné podmienky, cenník a potvrdzujúci list - teda listiny, ktoré mali tvoriť prílohu žiadosti o aktiváciu F. Quatro. A. bola už čiastočne predpripravená veriteľom. Žalovaný podľa jeho vyjadrenia potreboval v tom čase finančné prostriedky a táto alternatíva sa mu zdala výhodná. Nepoprel, že by v predmetnej žiadosti vyplnil svoje osobné údaje a že by žiadosť podpísal. V žiadosti bol uvedený predschválený úverový rámec X.XXX,- EUR so štandardnou mesačnou splátkou XX,- EUR, štandardnou úrokovou sadzbou XX,XX % a RPMN bola uvedená vo výške XX,XX %. V žiadosti bolo ďalej uvedené, že RPMN bola vypočítaná na základe predpokladov na výpočet RPMN v zmysle prílohy č. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch:

Štandardná úroková sadzba (XX,XX % p.a.) a poplatky zostanú nezmenené. Klient čerpá spotrebiteľský úver platobnou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa XX.XX.XXXX. Spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania; Spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jednou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splatenie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka; úroky a ďalšie poplatky (správa kartového účtu X,XX EUR, znovuvydanie karty X,XX EUR) sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka, uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov, výška spotrebiteľského úveru je X.XXX,- EUR; počet splátok je XX; prvá až posledná splátka je XXX,- EUR; posledná splátka je XXX,XX X..

Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom: XXX,XX X.. Z. čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: X.XXX,XX EUR. T. hodnota C. pre kreditné karty na L.: XX,XX % p.a.. H. trvania zmluvy: neurčitá. Termín konečnej splatnosti: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

XX.X./ Žalovaný potvrdil, že čerpal prostredníctvom bankomatovej karty B. EUR teda celý úverový rámec. Jednoznačne a bez pochybností však nevedel preukázať v akom rozsahu čerpanú sumu veriteľovi uhrádzal. Žalovaný len skonštatoval, že suma X.XXX,- EUR (ktorú uvádza žalobca ako výšku úhrady žalovaným) je reálna a ešte k tomu dňa XX.XX.XXXX doplatil sumu XXX,- EUR. Žalovaný netvrdil, že by ho niekto predmetnú žiadosť nútil podpísať a že by nemal dostatočný časový priestor na to, aby sa so žiadosťou a jej prílohami oboznámil. Žalovaný len tvrdil, že v tom čase potreboval finančné prostriedky.

12.4./ Listom zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zaslal žalovanému upomienku s tým, že ku kreditnej karte F. B. č. XXXXXXXXXXXX eviduje nedoplatok na splátkach vo výške XXX,XX EUR a vyzval žalovaného, aby svoj dlh uhradil najneskôr do XX.XX.XXXX s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci XX/XXXX bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predmetná upomienka bola žalovanému doručená dňa XX.XX.XXXX.

12.5./ Listom zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zaslal žalovanému oznámenie že jeho dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil. Zároveň oznámil žalovanému, že ku dňu XX.XX.XXXX je dlžná suma X.XXX,XX EUR, pričom istina z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá.

12.6./ Podľa pripojených výpisov z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., teda z Bankomatky B. (čl. 15 - 22) bol konečný stav k XX.XX.XXXX a mínus X.XXX,XX EUR (rozdiel debetných transakcií mínus X.XXX,XX EUR a kreditných transakcií plus X.XXX,- EUR).

12.7./ Obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu (čl. X - XX) obsahujú D.. článkov: I. vymedzenie pojmov, II. uzatvorenie zmluvy a podmienky pre vydanie karty, K.. vydanie karty a T., znovuvydanie karty, IV. používanie karty, V. zúčtovanie, úhrada a platba, VI. úroky a poplatky, U.. reklamácie, U.. strata, odcudzenie, zneužitie alebo neautorizované použitie karty, IX. zodpovednosť za škodu, X. zánik zmluvy o vydaní a používaní karty, XI. mimosúdne riešenie sporov, D.. zasielanie a D.. záverečné ustanovenia. A. v priebehu konania založil do spisu Z. U., a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Z. S. Q., a.s. platný od XX.XX.XXXX (čl. XX - XX). V uvedenom cenníku

je F. B. upravená v bode X nasledovne: výber z bankomatu U. banky bezplatne, výber z bankomatu inej banky a v SR v eurozóne X,XX X., bezhotovostný prevod X,XX X. a správa kartového účtu X,XX EUR.

12.8./ Listom zo dňa XX.XX.XXXX MS SR žalovanému v súvislosti s jeho žiadosťou o posúdenie zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., vydávanej v spolupráci s CFA č. XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej so VÚB, a.s. v rozsahu predložených dokladov oznámil žalovanému, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá má charakter vopred pripravenej formulárovej zmluvy, ktorú veriteľ opakovane uzatvára a používa vo vzťahu k neurčitému okruhu spotrebiteľov a ktorej obsah nemá spotrebiteľ možnosť ovplyvniť. Poukázal na rozhodnutia v obdobných veciach ale zároveň skonštatoval, že určenie, či je úver bezúročný a bez poplatkov závisí výlučne od posúdenia a rozhodnutia súdu, a to najmä s poukazom na Uznesenie NS SR zo dňa XX.XX.XXXX č.k. XCdo/XXX/XXXX.

13./ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od XX.XX.XXXX, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14./ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

14.1./ Z predložených vyššie špecifikovaných listín súd prvej inštancie dospel v prejednávanej veci k jednoznačnému záveru, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. platných v čase uzavretia predmetnej zmluvy, t.j. v znení od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.. V zmysle žiadosti žalovaného ktorú adresoval právnenému predchodcovi žalobcu boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky, ktoré mohol čerpať prostredníctvom platobnej karty. Uvedené skutočnosti medzi stranami sporné neboli. Rovnako nebolo sporné, že žalovaný prostredníctvom karty čerpal X.XXX,- EUR a takúto sumu aj uhradil. Je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o tzv. revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ dopĺňa tento úver a úverový vzťah je tak založený na dobu neurčitú. Dlžníkovi umožňuje čerpať poskytnuté finančné prostriedky opakovane bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom peňažného ústavu, pričom splátka dlžníka sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Revolvingový úver v prejednávanej veci bol čerpaný prostredníctvom kreditnej karty, kde bol žalovanému poskytnutý úverový rámec X.XXX,- EUR. Zmluva uzatvorená medzi stranami pozostávala z viacerých dokumentov a táto podľa názoru súdu prvej inštancie žiadnym spôsobom neodporuje zákonu a ani ho neobchádza. Zo samotného textu žiadosti pred jej podpisom, s ktorou bol žalovaný oboznámený a mal ju držbe v domácich podmienkach a až po vyplnení ju následne odovzdal právnenému predchodcovi žalobcu, žalovaný podpísal, že bol oboznámený aj s obchodnými podmienkami a cenníkom. Tzn., že

svojim podpisom potvrdil, že tieto doklady boli súčasťou žiadosti o poskytnutie úveru a uzavretím zmluvy sa stali jej neoddeliteľnou súčasťou. Súd má zato, že súčasťou uzavretej zmluvy sa stali aj tie listiny, ktoré boli označené v rámci zmluvných dojednaní za súčasť zmluvného textu, aj keď neboli podpísané. Už z prvotného pohľadu na zmluvu podpísanú stranami je zrejmé, že zmluvu nemôže tvoriť len samotná žiadosť, ale aj obchodné podmienky a cenník, ktoré sú právnou súčasťou zmluvy o úvere a tvoria ju ako jeden celok. V tomto kontexte potom dospel súd k záveru, že zmluva o úvere tak obsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti, ktoré boli obsiahnuté jednak v obchodných podmienkach ako aj v cenníku.

14.2./ K námietke žalovaného v súvislosti s absenciou údajov o RPMN súd prvej inštancie uvádza, že revolvingový úver je typický tým, že ho veriteľ dopĺňa a dlžník čerpá a môže tak trvať neurčitú dobu. Údaje relevantné pre výpočet RPMN sa tak v priebehu revolvingu menia. Z uvedených dôvodov nie je objektívne možné uviesť ani konečnú splatnosť úveru. Neuvedenie konkrétnej RPMN v zmluve o revolvingovom úvere vzhľadom na charakter tohto úveru nemôže mať za následok, že úver bude bezúročný a bez poplatkov. V zmluve je možné uviesť vzorovú RPMN s uvedením údajov, ak by si spotrebiteľ čerpal úverový rámec naraz a následne splácal dohodnuté splátky bez ďalšieho opakovaného čerpania. Takýmto spôsobom bolo v zmluve a v cenníku postupované. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti skutočnosť, že žalovaný sa žiadnym spôsobom po dobu trvania úverovej zmluvy a úverového vzťahu nedomáhal a nedožadoval výpočtu RPMN a ani iným spôsobom nevyčítal právnomu predchodcovi žalobcu, že v zmluve absentujú údaje alebo chýbajú údaje potrebné pre poskytnutie takéhoto úveru. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti súd prvej inštancie zastáva názor, že zmluva uzavretá medzi stranami sporu spĺňa všetky zákonom požadované náležitosti a aj keď je formulárovou zmluvou, je tvorená aj ďalšími listinami a to obchodnými podmienkami a cenníkom, ktoré požadované údaje uvádzajú.

14.3./ Poukazujúc na uvádzané skutočnosti potom súd prvej inštancie dospel k záveru, že nárok žalobcu je po čiastočnom späťvzátí žaloby (v časti poplatkov a sankčných úrokov) v celom rozsahu t.j. v časti o zaplatenie sumy X.XXX,XX X. dôvodný, pričom pozostáva z nezaplatenej istiny XXX,XX X. a nezaplatených štandardných úrokov (ktoré boli zmluvne dohodnuté) vo výške X.XXX,XX EUR.

14.4./ Keďže sa s plnením peňažného záväzku žalovaný dostal do omeškania vznikla mu povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania medzi stranami dohodnutá nebola, žalobca si ich uplatnil v zákonnej výške X % a preto mu súd takto uplatnené úroky z omeškania priznal. Pokiaľ ide o dátum od ktorého súd priznal žalobcovi úroky z omeškania súd poukazuje na výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. na ktorom je deň splatnosti dlžnej sumy dňa XX.XX.XXXX, teda XX.XX.XXXX sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku.

XX.X./ Pre úplnosť súd ešte dodáva, že z obsahu spisu ale aj zo samotnej výpovede žalovaného bolo zrejmé, že žalovaný mal možnosť sa oboznámiť so všetkými dokumentmi, nikto ho zmluvu nenútil podpísať a nebol v časovej tiesni pri jej podpisovaní. Elementárnej logike potom zodpovedá, že ak sa človek mieni k niečomu zaviazat', tak minimálne z pohľadu pudu sebazáchovy bude a musí venovať pozornosť svojmu konaniu, najmä za situácie, ak chce na seba preberať záväzky do budúcnosti. Podľa názoru súdu prvej inštancie nemožno nad rámec zákona poskytnúť ochranu konaniu spotrebiteľa, ktoré možno hodnotiť ako nezodpovedné a ľahkovážne len preto, že žalovaný má postavenie „spotrebiteľa“. Úlohou súdov v spotrebiteľských sporoch je poskytnúť spravodlivú ochranu priemernému spotrebiteľovi a nie definovať spotrebiteľa ako jedinca bez rozumu. Priemerný jedinec, ktorý nemá obmedzenú spôsobilosť na právne úkony musí a má byť obozretný vo svojom konaní, pretože jeho primárnym pudom je ochrana seba samého. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatváraná na diaľku žalovaný mal možnosť a tiež dostatočný časový priestor sa so zmluvou ako aj jej prílohami dôkladne oboznámiť a v prípade nejasností mal možnosť sa obrátiť na právneho predchodcu žalobcu alebo na inú osobu znalú problematiky, čo však neurobil s jednoduchým odôvodnením, že v tom čase potreboval finančné prostriedky a alternatíva, aby mu ich poskytol právny predchodca žalobcu sa mu zdala výhodná. V uvedenom smere je potrebné uzavrieť, že ochrana spotrebiteľa nemôže byť bezbrehá a zájsť tak ďaleko, že títo nemusia niesť žiadne adekvátne dôsledky za svoje konanie, aj keď uzavru akúkoľvek zmluvu, dokonca čokoľvek čo sa prieči zdravému rozumu, v dôsledku čoho sa z úradnej povinnosti zbavuje svojej zodpovednosti. Takýto postup orgánov ochrany práva je nielen že absolútne nevhodný, ale aj absurdný a v rozpore so zásadou rovnosti, ktoré by mali v podstate platiť aj pre „privilegovaného spotrebiteľa“;

opakom je potom neprípustné zvýhodňovanie dlžníka oproti veriteľovi. Obdobný názor bol vyslovený aj v rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

14.6./ Na základe všetkých uvedených skutočností súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15./ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15.1./ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej

inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.