

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/95/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424202777
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424202777.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. D., G. H. X a otec I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., J. J. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/70/2020 - 122 zo dňa 04.05.2021 v časti o výške výživného na maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné sa z v y š u j e na maloletého B. zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne, na maloletú B. zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne, na maloletú C. zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne, na maloletého D. zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne a na maloletého E. zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne, počnúc od 01.08.2024 s tým, že zročné výživné je vyrovnané.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáha zvýšenia výživného na maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX a to u maloletej B. zo sumy 30 eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne, u mal. B. zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne a u mal. C., D. a E. zo sumy 30 eur mesačne na každé dieťa na sumu 50,- eur mesačne na každé dieťa. Návrh odôvodnila tým, že výdavky na maloleté deti od posledného rozhodnutia vzrástli a výživné, ktoré by mal otec platiť, je nedostatočné.

2. Rodičia uzavreli na informatívnom stretnutí rodičov na tunajšom súde dňa 01.08.2024 rodičovskú dohodu v zmysle ktorej sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/70/2020 - 122 zo dňa 04.05.2021 v časti o výške výživného na maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné sa zvyšuje na maloletého B. zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne, na maloletú B. zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne, na maloletú C. zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne, na maloletého D. zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne a na maloletého E. zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne, počnúc od 01.08.2024 s tým, že zročné výživné je vyrovnané.

3. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti otca.

4. Na pojednávaní matka i kolízna opatrovníčka navrhli schváliť rodičovskú dohodu uzavretú rodičmi počas informatívneho stretnutia rodičov, ktoré sa konalo na tunajšom súde dňa 01.08.2024.

5. Súd vykonal dokazovanie rodným listom maloletých detí, potvrdeniami o príjme matky, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Naposledy bolo o výživnom rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 8P/70/2020-122 zo dňa 04.05.2021, kedy súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec zaviazal platiť výživné na mal. B. vo výške 30,- eur mesačne, mal. B. 50,- eur mesačne, mal. C. 30,- eur mesačne, mal. D. 30,- eur mesačne a E. 30,- eur mesačne. Na v tom čase mal. I. a mal. F. sa zaviazal platiť výživné vo výške 50,- eur mesačne na každé z nich.

7. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené. Maloleté deti, ako aj plnoletý I. A., nar. XX.XX.XXXX a F. A., nar. XX.XX.XXXX ešte študujú a majú bežné výdavky.

8. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, je zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti s nárokom na odmenu vo výške 4,31 eur/hod. s tým, že predpokladaný rozsah práce je max. 10 hodín týždenne. Tiež poberá prídavky na deti vo výške 420,- eur mesačne a náhradné výživné vo výške 270,- eur mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletému I. A., nar. XX.XX.XXXX a F. A., nar. XX.XX.XXXX.

9. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, je nezamestnaný, podľa vlastného vyhlásenia poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 85,- eur mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletému I. A., nar. XX.XX.XXXX a F. A., nar. XX.XX.XXXX.

10. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

12. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

15. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

16. Dohoda rodičov uzavretá na informatívnom stretnutí rodičov na tunajšom súde dňa 01.08.2024 je v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Zákona a rodine, preto súd dohodu schválil, pričom prihliadol na odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody odvolanie kolízneho opatrovníka nie je prípustné, nakoľko sa tohto práva po jeho vyhlásení výslovne vzdal.

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania je prípustné odvolanie otca v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania odvolanie matka a kolízny opatrovník nemôže podať odvolania, nakoľko sa tohto práva po jeho vyhlásení výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné dorúčením.