

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519010271
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8519010271.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove - predseda senátu JUDr. Emil Dubňanský na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. marca 2020, v trestnej veci obž. T. P., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona účinného do 31.07.2019, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/12/2019 zo dňa 18. novembra 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. predseda senátu **b e r i e** na vedomie späťvzatie odvolania podaného okresným prokurátorom proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/12/2019 zo dňa 18.11.2019 krajským prokurátorom.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/12/2019 zo dňa 18. novembra 2019 bol obžalovaný T. P. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona účinného do 31.7.2019, na tom skutkovom základe, že

-dňa 13.03.2019 v čase o 11.00 hod. v lesnom poraste nachádzajúcom sa na parcele registra C č. XXXX (chránené vtáčie územie) v katastrálnom území obce O., okres X. S., patriacej do lesného pôdneho fondu, evidovanej na LV č. XXXX, ktorej bezpodielovými spoluvlastníkmi sú S. O. a Q. O., obaja trvale bytom O. XXX, okr. X. S., si bez povolenia na výrub a ťažbu dreva prisvojil jeden kus drevnej hmoty druhu Lieska obyčajná (*corylus avellana*) o dĺžke 300 cm a stredovom priemere 6,5 cm, ktorý vyrúbal v lese, čím S. O., nar. XX.X.XXXX a Q. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom O. XXX, okr. X. S., spôsobil škodu vo výške 0,26 eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 1T 72/2018-117 zo dňa 4.7.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.7.2018, a ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 2 /dva/ mesiace, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 /osemnásť/ mesiacov.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.7.2019, za použitia § 56 ods. 2, § 38 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, peňažný trest vo výške 400,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.7.2019 pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, okresný súd stanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor čo do výroku o uloženom treste. V neskoršie predložených písomných dôvodoch rekapituluje priebeh súdneho konania, predchádzajúce záznamy v registri trestov obžalovaného a samotné odôvodnenie súdom uloženého trestu. Nestotožňuje sa s druhom uloženého trestu a má za to, že ani hrozba výkonom uloženého trestu odňatia slobody

nebola pre obžalovaného dostatočnou výstrahou pred páchaním ďalšej protiprávnej činnosti, pričom obžalovaný sa dopúšťal páchania druhovo totožnej trestnej činnosti, kedy vo všetkých 3 prípadoch sa jednalo o krádeže drevnej hmoty z lesných pozemkov, pričom je na druhej strane potrebné citlivo vnímať aj bezvýchodiskovú situáciu poškodených, kedy neustále dochádza k podobným krádežiam a poškodení sa nemajú ako brániť a jedine hrozba nepodmienečného trestu odňatia slobody, resp. jeho výkon, môžu zabrániť pred opakovanými krádežami. Vzhľadom na tretie odsúdenie za krádež je nutné zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že sa páchatelovi uloží nepodmienečný trest odňatia slobody. Vytvorenie podmienok na výchovu páchatelovi je v tomto prípade druhoradé, lebo spoločnosť musí byť chránená pred opakovanou protiprávnou činnosťou páchatelov. To, že obžalovaný v súčasnosti pracuje, je pozitívne, možno badať snahu konečne sa začleniť do spoločnosti a viesť spoločnosťou akceptovaný spôsob života, avšak na druhej strane je nutné skonštatovať, že na legálne nadobúdanie si prostriedkov na živobytie mal obžalovaný myslieť skôr, nie až po dokonaní skutku a potom žiadať o uloženie iného druhu trestu ako nepodmienečného trestu odňatia slobody. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby Krajský súd v Prešove zrušil prvostupňové rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti a uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici so zaradením na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z vyjadrenia obhajcu obžalovaného k dôvodom odvolania prokurátora je zrejmé, že na vyhodnotenie konania páchatel'a je potrebné zohľadniť jednak osobné pomery, ale aj okolnosti, za ktorých bol trestný čin spáchaný. Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody je najzávažnejším zásahom štátu do osobnej integrity človeka, naopak cieľom alternatívnych trestov je ponechať odsúdeného na slobode a uložiť mu taký druh trestu, ktorý bude preventívne pôsobiť proti páchaniu ďalšej trestnej činnosti, ochráni spoločnosť a v neposlednom rade uspokojí záujmy obetí trestného činu. Nestotožňuje sa s názorom prokurátora že v danom prípade namiesto peňažného trestu je nutné uložiť len nepodmienečný trest. Rozhodnutie prvostupňového súdu považuje sa zákonné a spravodlivé, a preto odvolanie prokurátora navrhuje zamietnuť.

V dôsledku odvolania podaného prokurátorom bola trestná vec predložená krajskému súdu na ďalší procesný postup, pričom zistil nasledovné.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. marca 2020 krajský prokurátor uviedol, že odvolanie okresného prokurátora berie v tejto trestnej veci späť.

Podľa § 312 ods. 2 Tr. poriadku osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia vziať odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané okresným prokurátorom, toto mohol vziať späť výslovne aj krajský prokurátor, ktorý má postavenie nadriadeného prokurátora.

Za vyššie uvedeného zistenia predseda senátu odvolacieho súdu postupoval podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.