

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/181/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218201553
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7218201553.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a členov senátu JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Ladislava Cakociho v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25 proti žalovanej B. W., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. O., O.H. XXXX/XX, o 1.194,76 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 18.02.2019 č.k. 11Csp/28/2018 - 53 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v zamietajúcom výroku, vo výroku o neprijateľnosti zmluvnej podmienky a vo výroku o trovách konania.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.194,76 eur s príslušenstvom bližšie špecifikovaným vo výroku rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Zmluvnú podmienku, uvedenú v bode 8 sankcie bod 8.1. v znení: " V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania, t. j. 14,6 % p. a.) Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a/ zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto zmluvy o RÚ a/alebo Dohody o poskytovaní služieb, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % z dlžnej sumy každý deň omeškania, t. j. 14,6 % ročne" vyhlásil za absolútne neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

2. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci v zmysle § 52, § 53, § 53a, § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1, 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 4 písm. g) a h), § 9 ods. 1, 2, 6 a 9, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., § 369 ods. 1, § 497 a § 506 Obchodného zákonníka vzal za preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 05.03.2015 zmluvu o revolvingovom úvere, na základe žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 03.03.2015. Po preskúmaní tejto zmluvy v zmysle ustanovení o ochrane spotrebiteľa, keďže ide o zmluvu spotrebiteľskú a zároveň o zmluvu formulárovú, súd prvej inštancie dospel k záveru, že nárok žalobcu je opodstatnený čo do zaplatenia sumy 1.194,76 eur. Ide o nesplatenú časť úveru, na ktorú žalobcovi vznikol voči žalovanej nárok. V tejto časti žalobca preukázal, že žalovaná neuhradila ním poskytnutý úver za podmienok stanovených v zmluve.

3. S poukazom na § 53a Občianskeho zákonníka súd posudzoval zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8 sankcie bod 8.1 a dospel k záveru, že táto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a z tohto dôvodu neplatnou. V tejto zmluvnej podmienke si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne pre prípad omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti, alebo záväzku v zmysle dohody o poskytovaní služieb. Zároveň zmluvné strany si v tomto dojednaní dohodli, že pre prípad omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako 3 mesiace v dôsledku čoho sa stanú okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka v zmysle zmluvy o revolvingovom úvere alebo dohody o poskytovaní služieb, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň z omeškania, t.j. 14,6 % ročne. Súd prvej inštancie po preskúmaní tejto zmluvnej podmienky s poukazom na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Rožňava zo dňa 10.05.2017 sp.zn. 12Csp/46/2016 potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.04.2018 sp.zn. 5Co/468/2017 posúdil túto zmluvnú podmienku ako neprijateľnú a z tohto dôvodu neplatnú. Žalobcovi preto nepriznal nárok uplatňovaný na základe tejto zmluvnej podmienky.

4. Rovnako nepriznal žalobcovi ani nárok na náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,02 eur, keďže v tejto časti žalobca nepreukázal tento nárok ani čo dôvodu ani čo do výšky. Výsledkom neunesenia dôkaznej povinnosti v tomto smere bolo zamietnutie žaloby v tejto časti.

5. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v podstatnej časti žaloby ohľadom istiny úspešný, preto žalovaný zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

6. Proti tomuto rozsudku a proti jeho zamietajúcemu výroku a výroku o trovách konania v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že žalobe úplne vyhovie a výrok o neprijateľnosti zmluvnej podmienky zruší. Odvolaciemu súdu tiež navrhol, aby zrušil rozsudok v celej napadnutej časti a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uplatnil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. Pokiaľ ide o výrok o vyslovení neprijateľnosti zmluvnej podmienky, s poukazom na § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka a ust. § 3a ods. 1 až 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. žalobca uviedol, že nárok na zmluvnú sankciu a úrok z omeškania podľa výslovnej právnej úpravy môže dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania. Zákonodarca právne aproboval a predpokladal situáciu, že sankcie za omeškanie môžu dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania. Preto stanovil hranicu výšky týchto sankcií.

7. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 C.s.p. z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov v zmysle ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

8. Rozsudok je v zamietajúcom výroku vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

9. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 191 C.s.p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil aj svoje rozhodnutie a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver.

10. Odvolací súd považuje za správny názor súdu prvej inštancie, ktorý vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky uvedenej vo výroku napadnutého rozsudku. Z obsahu tejto zmluvnej podmienky vyplýva, že táto viaže nárok veriteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty jednak s dôsledkom omeškania s úhradou mesačnej splátky o viac ako 3 mesiace ale tiež pre prípad omeškania s mesačnou splátkou. Takúto zmluvnú pokutu je potrebné považovať za neprimeranú, nakoľko dlžník je povinný v zmysle tejto dohody uhradiť zmluvnú pokutu dvakrát. Navyše obsah tohto dojednania o zmluvnej pokute je potrebné považovať za neurčitý, nakoľko z jeho obsahu nevyplýva, do kedy je veriteľ oprávnený túto zmluvnú pokutu uplatňovať. v

11. Odvolacie námietky žalobcu týkajúce sa samotnej výšky zmluvnej pokuty na základe týchto záverov nemožno považovať za opodstatnené.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok v zamietajúcom výroku, vrátane výroku o vyhlásení zmluvnej podmienky za neprijateľnú zmluvnú podmienku ako vecne správny, vrátane výroku o trovách konania.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že nepriznal stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný a úspešnej žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).