

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/151/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203374
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619203374.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. R., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu S. XXX, okres W. I., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: Y. I., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu S. XXX, okres W. I. a C. R., nar. X. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Ď. XXXX/XX, H. H., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného,

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 18. 11. 2019 žiadal otec maloletého dieťaťa zníženie výživovacej povinnosti na 50 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že predchádzajúcim rozhodnutím mu bolo určené prispievať na výživu maloletého 150 eur mesačne. V súčasnosti nemá žiadny príjem po dobu 5 mesiacov. V auguste 2019 pracoval na dohodu a jednorazovo zarobil 200 eur. Pracoval v Taliansku ako kuchár - sezónne práce cez leto tri mesiace a v zime tri mesiace. Skončil 27. 6. 2019. Od tej doby je nezamestnaný, nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi a jeho príjem je nula. Utrpel úraz dvojnásobnú zlomeninu dňa 15. 9. 2019. Stále má sadru na ruke a jeho zdravotný stav je zlý. Hneď ako bude práceschopný a bude mať príjem, bude prispievať na výživu maloletého v sumách vyšších ako 100 eur. V súčasnosti je výška výživného pre neho likvidačná a nechce sa dostať do rozporu so zákonom pre zanedbanie povinnej výživy.

2. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca, ktorý sa na pojednávanie neustanovil a ani nežiadal o jeho odročenie. Predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené 29. 1. 2020 (§ 31, 33 ods. 2, § 183 ods. 1 CSP). Súd musí konať aj keď je účastník konania nečinný.

3. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní vypovedala, že so znížením výživného nesúhlasí. Ona je živnostníčka. Daňové priznanie za rok 2019 som ešte nepodávala, ide o jej druhé daňové priznanie. Robí na živnosť a predmetom jej práce je kontrolór vo výrobe. Miesto výkonu práce má v Liptovskom Mikuláši. Do práce jazdí autom s kolegyňou a jej platí za cestu autom 35 eur mesačne. Robí ranné, nočné a dvanástky, niekedy potiahne tri dni v kuse a potom má jeden deň voľno a dva dni po sebe dvanástky. V hrubom má príjem priemerne okolo 1.000 až 1.200 eur mesačne a po zaplatení odvodov a daní v čistom okolo 500 až 550 eur. Býva v rodinnom dome so synom a s rodičmi. Na bývanie prispieva 150 eur mesačne (elektriku, vodu a kúrenie). S rodičmi sa stravuje spoločne, stravu nakupujú rodičia a aj ona. So zdravotným stavom nemá zvýšené výdavky. Náklady na telefón a cestu do roboty si do nákladov ako živnostníčka nedáva. Má náklady za paušál na telefón, internet a televíziu spolu 60 eur

mesačne u mobilného operátora O2. Spláca úver na osem rokov po 100 eur mesačne, ktorý bol použitý na prerábanie domu (výmenu podláh a maľovanie). Jej otec je na dôchodku a mama ešte pracuje. Nakupuje denne, lebo syn vyžaduje denne teplú varenú stravu. Príde zo školy, kde bol na obede a znovu je hladný. Q. navštevuje prvý ročník Hotelovej akadémie v Liptovskom Mikuláši, odbor hotelierstvo a gastronómia. Na začiatku školského roka v septembri 2020 mal syn náklady 350 eur. Synovi kupovala čašnícke oblečenie za 98 eur, kuchárke oblečenie za 70 eur, topánky k čašníkemu oblečeniu za 55 eur. Potreboval nový ruksak do školy za 55 eur. Za telesnú výchovu zaplatila 40 eur, za zošity 20 eur a za učebnicu z anglického jazyka 35 eur. Školné bolo 25 eur. Syn do školy dochádza autobusom. Priemerné mesačné náklady na dochádzanie do školy sú 35 až 40 eur. Stravné v škole je okolo 40 eur mesačne. 14. 1. 2020 absolvoval syn lyžiarsky výcvik. Za lyžiarsky výcvik platila 50 eur a za požičanie výstroje 35 eur. Syn dostal na Vianoce gitaru a chcel by sa začať učiť hrať. Zvažuje súkromného učiteľa alebo ak sa vytvorí nejaká skupinka viacerých záujemcov. Synovi sporí na vkladnú knižku od 50 do 100 eur mesačne a platí úrazovú poisťku 40 eur mesačne. Synovi spláca notebook po 50 eur mesačne, ktorý potrebuje do školy (starý sa pokazil). Synovi nabíja telefón za približne 8 eur mesačne. Syn má problém so zarastaním nechtov. Najskôr mu to odstraňovali chirurgicky, potom chodil k detskej lekárke na „špony“, aby mu nezarastali. Teraz mu znovu zarastá necht na jednej nohe. Syn má problémy s chrbticou a chodí k ortopédovi. Rýchlo vyrástol a má viac ako 182 cm. Okuliare sa mu menili naposledy minulý rok, čo stálo 150 eur a tento rok ide na kontrolu. Syn má problémy so sklovinou a za minulý rok u zubára zaplatila pre syna 700 eur (brúsenie zubov, plomby). Otec výživné platí. V novembri a decembri poslal po 50 eur, v januári 100 eur a naposledy poslal 150 eur. Od otca mám informáciu, že sa zamestnal v Rakúsku. Povedal jej, že doplatí dlh na výživnom.

4. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrh otca zamietol, lebo nie je v záujme maloletého dieťaťa.

5. Okrem výsluch matky maloletého súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listín v spise z čísla listov v spise, ďalej iba čl. 1-51, najmä výťažok ambulantnej správy zo dňa 21. 9. 2019 čl. 3, fotokópia potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica čl. 4, fotokópia potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti, lustrácia v registri obyvateľov účastníkov konania čl. 11-13, lustrácia v Sociálnej poisťovni matky čl. 14, 16 lustrácia v Sociálnej poisťovni otca čl. 15, 17-18, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica čl. 35, správa bývalého zamestnávateľa otca D.M. S. V&G čl. 36, správa bývalého zamestnávateľa matky MQS s.r.o. čl. 37, správa Sociálnej poisťovne čl. 39, správa bývalého zamestnávateľa matky C. R. čl. 40, potvrdenie bývalého zamestnávateľa otca G. G. čl. 41, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, odbor služieb zamestnanosti čl. 43-47; obsahom pripojených spisov okresného súdu Liptovský Mikuláš: sp. zn. 1P/233/2017, sp. zn. 9P/36/2015, 6C/36/2013, 3P/174/2007.

6. § 62 Zákona o rodine, ďalej iba ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

§ 231 CSP

Rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil nasledovné. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 19. 2. 2019 sp. zn. 1P/233/2017 zmenil predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/36/2015-48 zo dňa 16. 9. 2015 v časti o výživnom tak, že uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého Q. R., nar. XX. X. XXXX po 150 eur mesačne, počnúc od 1. 6. 2018, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa.

8. Keďže predmetom konania je zníženie výživného na návrh otca súd skúmal, či došlo k podstatnej zmene pomerov na strane dieťaťa alebo niektorého z rodičov maloletého dieťaťa, najmä otca. Od posledného rozhodnutia o výživnom ku dňu vyhlásenia rozsudku uplynula doba približne jedného roka. V čase posledného rozhodovania súdu maloletý navštevoval 9. ročník základnej školy. Maloletý potreboval ortopedickú obuv a mal odporúčané rehabilitácie. Zvýšené výdavky mal na liečivá predpisované v alergiologickej a kožnej ambulancii. Otec bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 1. 11. 2012 do 31. 7. 2017 a od 1. 1. 2018 do 31. 5. 2018. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni (čl. 17) do tohto obdobia spadá vykonávanie práce na základe dohôd o pracovnej činnosti (20. 1. 2018 - 6. 2. 2018, 10. 2. 2018 - 1. 3. 2018, 12. 3. 2018 - 19. 3. 2018, 26. 3. 2018 - 2. 4. 2018, 15. 5. 2018 - 18. 6. 2018). Otec bol evidovaný uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica od 21. 10. 2018 do 18. 1. 2018. Súd určil začiatok povinnosti zvýšenej vyživovacej povinnosti od 1. 6. 2018 po ukončení obdobia, kedy bol otec príjemcom pomoci v hmotnej núdzi (do 31. 5. 2018). Otec vykonával sezónne práce v období od 1. 9. 2017 do 20. 10. 2017, od 17. 6. 2018 do 20. 10. 2018, od 25. 12. 2018 do 16. 3. 2019. Otec nepredložil doklady o jeho príjme v zahraničí, preto súd vychádzal pri určení výživného z výšky príjmu, ktorú by otec mohol dosahovať na území Slovenskej republiky, berúc do úvahy priemerný príjem pracovníka národného hospodárstva Slovenskej republiky. V roku 2017 išlo o priemernú mzdu 954 eur mesačne, v roku 2018 priemernú mzdu vo výške 1.002 eur mesačne. Otec pracoval v zahraničí v Taliansku, kde je takáto suma podľa všeobecných poznatkov vyššia. Podľa štatistických údajov priemerná mzda pracovníka v Taliansku je brutto 2.590 eur v roku 2018. Otec mal pravidelný sezónny príjem v zahraničí. Matka mala v období od 1. 6. 2018 do 7. 6. 2018 vyplatenú dávku v nezamestnanosti 101,10 eur. Matka bola ako uchádzačka o zamestnanie evidovaná a boli jej vyplácané dávky: od 1. 11. 2017 do 30. 11. 2017 (dávka v nezamestnanosti 433,30 eur mesačne), od 1. 12. 2017 do 31. 12. 2017 (dávka v nezamestnanosti 477,80 eur), od 1. 1. 2018 do 31. 1. 2018 (dávka v nezamestnanosti 447,80 eur), od 1. 2. 2018 do 20. 2. 2018 (dávka v nezamestnanosti 361,10 eur). U predchádzajúceho zamestnávateľa (Petra Hollého) matka dosahovala čistú priemernú mesačnú mzdu 406,45 eur mesačne (od 23. 3. 2018 do 27. 5. 2018). Matka uhrádza výdavky na spoločné bývanie s jej rodičmi, ktorým prispieva na elektriku, vodu a stravu.

9. Maloletý Q. v súčasnosti (od septembra 2020) navštevuje prvý ročník Hotelovej akadémie v Liptovskom Mikuláši, odbor hotelierstvo a gastronómia. Na začiatku školského roku v septembri 2020 mal maloletý zvýšené náklady v súvislosti s nástupom do prvého ročníka strednej školy. Keďže ide o odbornú školu matka maloletému kúpila pracovné oblečenie: čašnícke za 98 eur s topánkami za 55 eur a kuchárske za 70 eur. Okrem toho mu kupovala nový školský batoh za 55 eur, úbor na telesnú výchovu za 40 eur, zošity za 20 eur a učebnicu anglického jazyka za 35 eur. Matka zaplatila školné 25 eur. Spolu tieto náklady predstavujú sumu 398 eur. Maloletý absolvoval v januári 2020 lyžiarsky výcvik, za ktorý matka zaplatila 50 eur a ďalších 35 eur zaplatila za požičanie lyžiarskej výstroje. Maloletému dáva peniaze na stravu (dobíja karty na stravné) 40 eur mesačne. Mesačné náklady na dochádzanie do školy má maloletý priemerne 35 až 40 eur. V súčasnosti má maloletý 182 cm. V dôsledku zmeny telesných proporcií má zvýšené výdavky na oblečenie a obuv, ktoré sa mu musia obmieňať nielen v súvislosti so zmenami ročných období, ale aj so zmenou konfekčných veľkostí. Maloletý trpí zarastaním nechťov na nohách (špony na nechty a chirurgické ošetrovanie). Matka s maloletým navštevuje ortopéda, keďže má problémy s chrbticou pre rýchly rast. Maloletý nosí okuliare. Naposledy mu matka kupovala okuliare

minulý rok, za ktoré zaplatila 150 eur. V tomto roku má opätovne kontrolu zraku. Za minulý rok matka vynaložila približne 700 eur na ortodontickú starostlivosť, keďže maloletý má zničenú zubnú sklovinu (obrusovanie zubov a náhrada zubnej skloviny). Matka maloletému sporí 50 - 100 eur mesačne a platí mu úrazové poistenie 40 eur mesačne a spláca notebook 50 eur mesačne, ktorý maloletý potrebuje do školy. Na strane maloletého dieťaťa došlo od posledného rozhodnutia k značnému zvýšeniu nákladov, čo predstavuje podstatnú zmenu pomerov, ktorá je v rozpore s návrhom otca na zníženie výživného.

10. Matka maloletého je od októbra 2018 živnostníčka (informatívne testovanie, meranie, analýzy a kontroly). Pracuje ako kontrolórka vo výrobe. Stabilné miesto výkonu práce má v Liptovskom Mikuláši (nie je však v pracovnom pomere, ale pracuje na živnosť). V hrubom je jej príjem okolo 1.000 až 1.200 eur mesačne. Po zaplatení odvodov a dane je jej čistý priemerný mesačný príjem okolo 500 - 550 eur. Matka do práce dochádza a náklady na dochádzanie má približne 35 eur mesačne (prispieva kolegyni, ktorá ju vozí autom na pohonné hmoty). Matka platí úhrnne náklady na telefón, internet a televíziu 60 eur mesačne (operátor O2). Matka s maloletým býva v rodinnom dome s jej rodičmi. Rodičom prispieva na bývanie v dome 150 eur mesačne (elektrika, voda, kúrenie). S rodičmi hospodári spoločne tak, že všetci členovia domácnosti nakupujú potraviny. Starý otec maloletého z otcovej strany je na dôchodku a stará matka z matkinej strany stále pracuje. Matka spláca úver použitý na rekonštrukciu domu po 100 eur mesačne.

11. Otec neposkytuje maloletému osobnú starostlivosť. Vyživovaciu povinnosť podľa výpovede matky čiastočne plní (v novembri a decembri 2019 po 50 eur, v januári 2020 po 100 eur a vo februári po 150 eur). Od otca má matka informáciu, že sa zamestnal v Rakúsku a prisľúbil doplatiť dlh na výživnom.

12. Z ambulantnej správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Roosevelta v Banskej Bystrici súd zistil, že otec maloletého bol vyšetrený 21. 9. 2019 pre úraz pravého zápästia pred dvomi dňami (19. 9. 2019). Bolo mu odporúčané telesné šetrenie, ruku odľahčovať, opuch chladiť, masť podľa potreby a analgetiká podľa potreby s kontrolou na traumatologickej ambulancii. Poslednú kontrolu otec doložil 12. 11. 2019. Otcovi bola diagnostikovaná fraktúra (diagnóza F62.0, a S52.8). Otec maloletého bol od 2. 10. 2019 dočasne práceneschopný (čl. 5), koniec dočasnej pracovnej neschopnosti nedoložil súdu. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica oznámil, že otec maloletého bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 1. 11. 2019 vo výške 101,10 eur mesačne (11/2019 - vyplatené 101,10 eur a 12/2019 - vyplatené 101,10 eur). Otec maloletého bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica ako uchádzač o zamestnanie v období od 22. 3. 2019 do 3. 6. 2019. Otec maloletého bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 4. 7. 2019 do 21. 12. 2019 a vyradený bol z dôvodu, že sa sám umiestnil v členskom štáte Európskej únie.

13. Otec maloletého pracoval v rozhodnom období na dohodu o pracovnej činnosti od 26. 4. 2019 do 5. 5. 2019 - Pizza Bucki, s.r.o., ďalej od 5. 8. 2019 do 31. 8. 2019 - G. G. (mzda 95,23 eur netto). Tomuto predchádzalo, že v priebehu rokov 2018 až 2019 pracoval v Slovenskej republike iba na dohody o pracovnej činnosti (u Valérie Dobrotovej od 20. 1. 2018 do 6. 2. 2018, v spoločnosti MGH s.r.o. od 10. 2. 2018 do 1. 3. 2018, od 12. 3. 2018 do 19. 3. 2018, od 26. 3. 2018 do 2. 4. 2018, od 15. 5. 2018 do 18. 6. 2018).

14. Rodičia maloletého dieťaťa neboli v období od 1. 1. 2019 poberateľmi dávok v nezamestnanosti, nemocenských dávok a ani dávok dôchodkového poistenia.

15. Matka maloletého poberá prídavok na maloletého v roku 2019 výške 24,34 eur, v roku 2020 v sume 24,95 eur mesačne.

16. Dôvodom návrhu otca na zníženie výživného boli dôsledky úrazu ruky, ktorý otec utrpel 19. 9. 2019 a znemožňoval mu pracovať. Otec maloletého dňa 19. 9. 2019 utrpel úraz (zlomenina ruky) a od 2. 10. 2019 bol dočasne práceneschopný. Úlohou súdu bolo posúdiť, či išlo o takú podstatnú zmenu pomerov na strane otca maloletého, pre ktorú by bolo potrebné meniť predchádzajúce rozhodnutie súdu výške výživného. Dočasná práceneschopnosť nie je sama o sebe dôvodom na zmenu výšky výživného (zníženie). Pri osobách v produktívnom veku vykonávajúcich zárobkovú činnosť sa predpokladá, že môže nastať obdobie dočasnej práceneschopnosti. V tomto období je obvykle vyplácané poistencom Sociálnej poisťovne nemocenské (ak spĺňajú zákonné podmienky na vznik nároku). Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (história) súd zistil, že otec preferoval pred riadnym pracovným pomerom dohody

o pracovnej činnosti (odsek 13 odôvodnenia rozsudku), prípadne sa prihlásil na úrad práce. Ani v období pred úrazom 19. 9. 2019 otec maloletého nevyužil možnosť riadne sa zamestnať, hoci jeho kvalifikácia, či prax v odbore (kuchár) mu to umožňovala. Z verejných zdrojov (ponuky práce na internete) je známe, že o prácu kuchára je značný záujem aj na území Slovenskej republiky. Otec maloletého dlhodobo uprednostňoval časovo obmedzenú sezónnu prácu v zahraničí a mimo sezóny sa zamestnával v Slovenskej republike len na dohodu o pracovnej činnosti, alebo sa prihlásil na úrade práce. Z identickej situácie súd vychádzal pri poslednom rozhodnutí o výživnom vo výške 150 eur mesačne (striedanie sezónnej práce v zahraničí s obdobiami evidencie na úrade práce alebo vykonávaním práce na základe dohôd o pracovnej činnosti). Vtedy súd vychádzal z priemernej mzdy v Slovenskej republike a Taliansku (odsek 8 odôvodnenia rozsudku). V roku 2019 bola priemerná mzda v Slovenskej republike brutto 1092 eur a minimálna mzda brutto 520 eur - zdroj Štatistický úrad Slovenskej republiky (netto približne 427,11 eur - zdroj I.G.). Minimálna mzda v roku 2020 je brutto 580 eur - zdroj Štatistický úrad Slovenskej republiky (netto približne 476,74 eur - zdroj I.G.). Podľa odvetví v ubytovacích a stravovacích službách bola v roku 2019 priemerná mzda brutto 658 eur (zdroj STATdat.). Z hľadiska potenciálnej možnosti príjmu otcovi nič nebránilo pred úrazom sa zamestnať. Ak by bol riadne zamestnaný, mal by možnosť vytvárať rezervu, z ktorej mohol platiť výživné v období, keď dočasne nemohol pracovať. Keďže otec maloletého nepreukázal ukončenie dočasnej pracovnej neschopnosti, súd vychádzal z toho, že trvala najdlhšie od 2. 10. 2019 do 21. 12. 2019 (keď bol otec vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie - odsek 12 odôvodnenia rozsudku). Otec maloletého bol evidovaný v roku 2019 ako uchádzač o zamestnanie od 4. 7. 2019 a už 21. 12. 2019 bol z evidencie bol vyradený z dôvodu, že sa sám umiestnil v členskom štáte Európskej únie t. j. zamestnal sa (čl. 35). Zdravotné problémy bránili otcovi sa zamestnať najviac 3 mesiace (od 19. 9. 2019 do 21. 12. 2019). Táto doba nie je dostatočne dlhá, aby súd znížil výživné na maloleté dieťa, u ktorého došlo k podstatnej zmene pomerov (v zmysle zvýšenia nákladov na výživu - odsek 9 odôvodnenia rozsudku). U rodiča maloletého dieťaťa je dôvodné očakávať, že bude vytvárať zdroje (hoci aj formou úspor) pre obdobie, ak na jeho strane vznikne prechodne prekážka pracovať, aby mohol plniť vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. Otec má vyživovaciu povinnosť iba k jednému maloletému dieťaťu, o ktoré sa osobne nestará a v súvislosti s maloletým mu žiadne náklady, okrem výživného nevznikajú. Súčasná výška výživného po prepočítaní na deň je približne 4,91 eur (150 eur : 30,5 dní), čo nepokryje plnohodnotne ani denné náklady na stravu dospelávajúceho chlapca v období akcelerácie rastu. Dieťa musí mať zabezpečené aj všetky ďalšie životné potreby (bývanie, hygienu, ošatenie - obuv, zdravotnú starostlivosť, vzdelávanie, kultúrne a spoločenské potreby atď.). Ak keď je životná úroveň dieťaťa limitovaná životnou úrovňou rodičov, spôsob života, ktorý otec vedie nemôže byť na úkor maloletého dieťaťa. Postoj otca (aj pred úrazom) k plneniu vyživovacej povinnosti v zmysle zabezpečenia si dostatočného príjmu na plnenie vyživovacej povinnosti súd hodnotil ako ľahkovážny. Od rodiča je oprávnené požadovať väčšiu mieru zodpovednosti voči dieťaťu a plnenie z toho vyplývajúcich povinností ako od človeka bez záväzkov. V súčasnosti má otec opätovne pracovať v zahraničí a má možnosť plniť si riadne vyživovaciu povinnosť. Z dôvodov uvedených vyššie súd návrh otca zamietol.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov. Žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštalácie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštalácie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštalácie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštalácie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.