

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120200898
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120200898.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Evou Širilovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., dieťa rodičov: matky - J. O. D., nar. XX.XX.XXXX., štátnej občianky SR, bytom A. I. V. XXX/X, G. - G. II G., t. č. M. XXX, L., zastúpenej JUDr. Katarínou Martinkovou, advokátkou so sídlom Štvrť SNP 143/58, 914 51 Trenčianske Teplice a otca - I. C., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, bytom C. V. XXX, zastúpeného JUDr. Vladimírom Štrbikom, advokátom so sídlom Námestie slobody 22, 971 01 Prievidza, o určenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého C. I. D. sumou vo výške 70,- eur mesačne, s účinnosťou od 20.08.2015 do 31.08.2017 a sumou vo výške 110,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2017 do 30.06.2018 a sumou vo výške 40,- eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2018, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Dlh na zameškanom výživnom pre mal. C. I. za obdobie od 20.08.2015 do 29.02.2020 otcovi nevznikol.

Návrh matky na úhradu nákladov spojených so zakúpením výbavičky pre mal. C. I. s a z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným dňa 24.08.2015 Okresnému súdu Prievidza sa matka maloletého domáhala určenia, že I. C., narodený XX.XX.XXXX je otcom maloletého C. I. D., nar. XX.XX.XXXX, zverenia maloletého dieťaťa do svojej starostlivosti, určenia výživného v sume 200,- eur, zaplata sumy 613,- eur ako polovice sumy na výbavičku a kočiar, zaplata sumy 355,- eur ako polovice sumy na odobratie pupočníkovej krvi a zaplata sumy 35,- eur ako polovice sumy na uskladnenie pupočníkovej krvi a náhrady trov konania. Predmetné konanie bolo vedené na Okresnom súde Prievidza po sp. zn. 18C/281/2015. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa bola vo vzťahu, po zániku ktorého zistila, že je tehotná. Otec na túto informáciu zareagoval, že sa necíti byť ešte otcom a naliehal na ňu, aby svoje tehotenstvo prerušila, následne s matkou prerušil kontakt. Ozval sa jej až mesiac pred pôrodom, navrhol striedavú osobnú starostlivosť o dieťa, zápisnicu o otcovstve pred pôrodom podpísať nechcel. Z dôvodu, že u priamej príbuznej otca dieťaťa sa vyskytla leukémia, na odporúčanie lekára jej bola pri pôrode odobratá pupočníková krv, za tento úkon zaplatila 710,- eur a za jej uskladnenie matka platí sumu 70,- eur mesačne. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa udržiavala pohlavný styk iba s označeným otcom, preto len on môže byť otcom dieťaťa, ktorého otcovstvu svedčí zákonná domnienka podľa zákona o rodine. Nikdy ho nepodviedla, preto ho považuje za otca svojho dieťaťa. Matka je na rodičovskej dovolenke a poberá štátne sociálne dávky v sume 420,- eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur, iný príjem nemá. Z toho platí bývanie 150,- eur a sumou 100,- eur prispieva

mesačne na chod domácnosti. Označený otec dieťaťa je živnostníkom v C. V., s približným mesačným zárobkom X.XXX,- eur, popri tom príležitostne za predaj a dovoz dreva cca X.XXX,- eur pred zimou. Aj keď daňové priznanie hovorí o inom, ona má vedomosť o tvrdených príjmoch, pretože s otcom dieťaťa žila v jednej domácnosti, otec dieťaťa ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Matka na prvom pojednávaní dňa 09.03.2016 žiadala od otca zaplatať sumu 771,99 eur ako polovice sumy na výbavičku a kočiar.

2. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 18C/281/2015-121 zo dňa 21.06.2016 súd konanie o určenie otcovstva, zaplatať sumu 355,- eur (za odobratie pupočníkovej krvi) a sumy 35,- eur (za uskladnenie pupočníkovej krvi) zastavil pre späťvzatie návrhu matky v tejto časti, a to podľa § 96 ods. 1 v tom čase platného Občianskeho súdneho poriadku.

3. Následne dňa 13.01.2017 vydal Okresný súd Prievidza rozsudok vo veci samej č. k. 18C/281/2015-194. Výrokom I. maloletého C. I. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, výrokom II. otcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletého C. I. sumu 180,- eur mesačne s účinnosťou od 20.08.2015, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky maloletého dieťaťa mesačne vždy vopred, výrokom III. otcovi uložil povinnosť uhradiť k rukám matky zameškané výživné za obdobie od 20.08.2015 do 31.01.2017 vo výške 2.086,45 eur maximálne v troch splátkach tak, aby celá suma zameškaného výživného bola zaplatať ku dňu 30.06.2017, výrokom IV. upravil styk otca s maloletým v každú párnú sobotu v kalendárnom mesiaci vždy v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloletého prevezme a rovnako tak odovzdá matke v stanovený čas a v mieste jeho aktuálneho bydliska. Výrokom V. súd uložil matke povinnosť dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť. V prípade, že sa styk otca s dieťaťom v stanovenom termíne neuskutoční z dôležitých dôvodov na strane dieťaťa, matka je povinná poskytnúť otcovi náhradný termín v rovnakom rozsahu. Výrokom VI. vo zvyšku súd návrh matky o vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa zamietol. Výrokom VII. vo zvyšku súd návrh otca k styku s maloletým dieťaťom zamietol a výrokom VIII. zamietol aj návrh otca na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Výrokom IX. žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania a výrokom X. nepriznal štátu náhradu trov konania.

4. Proti predmetnému rozsudku podal otec v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 27Co/60/2018-259 zo dňa 28.08.2018 rozsudok Okresného súdu Prievidza vo výroku o určení vyživovacej povinnosti otcovi, o zameškanom výživnom a vo výrokoch o styku otca s maloletým a o trovách konania zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 18C/281/2015-333 zo dňa 18.12.2018 bolo výrokom II. nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa otcovi mal. C. I. nariadilo, aby do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej platil výživné na maloletého v sume 80,- eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 15.-teho dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky maloletého dieťaťa s účinnosťou od nariadenia predmetného neodkladného opatrenia. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 6Co/8/2019-360 zo dňa 21.01.2019 v konaní o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 18.12.2018 výrok II. napadnutého uznesenia zmenil tak, že otcovi nariadil, aby do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej platil výživné na mal. C. I. vo výške 40,- eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 15.-teho dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky s účinnosťou od nariadenia neodkladného opatrenia. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.01.2019.

6. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 18C/281/2015-553 zo dňa 27.05.2019 bola vec prenesená tunajšiemu súdu podľa § 112 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Na Okresnom súde Trenčín bolo konanie o určenie vyživovacej povinnosti, konanie o úprave styku a konanie o návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti vedené pod sp. zn. 35P/96/2019. V danej veci bol dňa 08.01.2020 vyhlásený rozsudok, ktorým bola schválená rodičovská dohoda ohľadom styku otca s mal. C. I.. Zároveň súd konanie o návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti zastavil, a to z dôvodu späťvzatia predmetného návrhu podľa § 29 CMP. Rozsudok č. k. 35P/96/2019-735 zo dňa 08.01.2020 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.01.2020. Pokiaľ išlo o návrh matky na určenie vyživovacej povinnosti, toto konanie bolo uznesením č. k. 35P/96/2019-737 zo dňa 08.01.2020 vylúčené na samostatné konanie z dôvodu potreby vykonania ďalšieho dokazovania.

7. Konanie o určenie vyživovacej povinnosti otca k mal. C. I. je tak na Okresnom súde Trenčín vedené pod sp. zn. 32P/13/2020, ku ktorému bol pripojený spis sp. zn. 35P/96/2019 vrátane pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9C/143/2015. Matka na pojednávaní v roku 2020 vo veci uviedla, že žije v prenajatom byte. Býva v spoločnej domácnosti s mal. C. I. a priateľom, s ktorým aj spoločne hospodári. Za bývanie spoločne platia 500,- eur mesačne. Priateľ pracuje v zahraničí podľa sezóny - diéty má okolo X.XXX,- eur mesačne. Matka je zamestnaná ako X. D. v T. v P. P. s čistou mesačnou mzdou cca XXX,- eur. Iný príjem nemá. Uplatňuje si daňový bonus a poberá prídavok na dieťa. Platí hypotéku 132,- eur mesačne, 180,- eur dáva priateľovi. Ďalej platí mesačne úver 19,91 eur, mobil cca 30,- eur, PHM 120,- eur. Vlastní osobné motorové vozidlo OPEL Corsa - rok výroby 2015. Je podielovou spoluvlastníčkou pozemku. Mal. C. I. má X roky. Nie je dispenzarizovaný v žiadnej odbornej ambulancii. Navštevuje materskú školu s poplatkom 13,50 eur mesačne a poplatkom za stravu 30,- eur mesačne, triedny fond 20,- eur 1 ročne. Maloletý nenavštevuje žiadny krúžok, má výdavky primerané veku. Styk s otcom prebieha v súlade s právoplatným rozsudkom č. k. 35P/96/2019-735 zo dňa 08.01.2020.

8. Otec na pojednávaní v roku 2020 uviedol, že býva u rodičov v rodičovskom dome. Na bývanie ani na stravu neprispieva, platí si mobil 30,- eur mesačne, lieky 30 - 50,- eur mesačne. S výdavkami mu pomáhajú rodičia, v súčasnosti nepracuje. Platí výživné 40,- eur mesačne na mal. C. I.. Dňa 21.01.2020 podstúpil ďalšiu operáciu Y., keď v dôsledku úrazu z júna 2018 sa mu X. X. B.. Poberá invalidný dôchodok od 21.06.2019 vo výške XXX,XX eur a od 01.01.2020 vo výške XXX,XX eur. Žiadny iný príjem ani majetok vyššej hodnoty nemá.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že sa prikláňa k určeniu výživného za obdobie od 20.08.2015 do 31.08.2017 sumou 70,- mesačne, od 01.09.2017 do 30.06.2018 sumou 110,- eur, od doby od kedy bol práceneschopný, t. j. od 01.07.2018 sumou 45,- eur mesačne.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 35P/96/2019 a k nemu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9C/143/2015, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to č. I. 11 odpoveď na lustráciu v REGOB na matku, č. I. 12 odpoveď na lustráciu v REGOB na otca, č. I. 16 odpoveď na lustráciu v bankách zo dňa 06.02.2020, č. I. 32 potvrdenie o príjme matky zo dňa 10.02.2020 za obdobie od 02/19 do 01/20 z T. P. P., č. I. 35 potvrdenie ÚPSVaR zo dňa 12.02.2020 o poberaní prídavku na dieťa matkou za rok 2019, č. I. 37 potvrdenie o príjme matky za obdobie od 02.07.2014 do 31.12.2015 z L. Y. zo dňa 11.02.2020, č. I. 39 poskytnutie informácií SP zo dňa 12.02.2020 o matke, č. I. 40 potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených SP matke za obdobie od 01.12.2019 do 31.01.2020, č. I. 41 poskytnutie informácií SP zo dňa 12.02.2020 o otcovi, č. I. 42 potvrdenie SP zo dňa 12.02.2020 o výplate dôchodkovej dávky otcovi, č. I. 44 živnostenský list otca, č. I. 45 výpis z účtu otca za mesiac 10/19, č. I. 46 výpis z účtu otca za mesiac 11/19, č. I. 48 potvrdenie o zostatku na účte otca ku koncu kalendárneho roka 2019, výpis z účtu otca za mesiac 12/19, prehľad kreditných platieb na účte otca za obdobie od 03.12.2018 do 02.03.2020, č. I. 50 faktúra Orange zo dňa 19.12.2019. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 35P/96/2019 súd oboznamuje čítaním č. I. 18 účtovná závierka otca k 30.09.2015, č. I. 21 účtovná závierka otca k 31.12.2014, č. I. 29 pokladničné bločky ohľadom nákupu výbavičky a potrieb pre matku v tehotenstve, po narodení maloletého, č. I. 52 a 53 pokladničné doklady ohľadom výdavkov otca a na jedlo pre maloletého, č. I. 54 pokladničné doklady otca ohľadom výbavičky, č. I. 77 Zmluva o dielo zo dňa 08.05.2006, č. I. 81 výpis z účtu otca za mesiac 10/15, č. I. 82 výpis z účtu otca za mesiac 11/15, č. I. 83 výpis z účtu otca za mesiac 01/16, č. I. 84 výpis z účtu otca za mesiac 02/16, č. I. 85 výpis z účtu otca za mesiac 03/16, č. I. 86 výpis z účtu otca za mesiac 04/16, č. I. 87 výpis z účtu otca za mesiac 01/15, č. I. 88 výpis z účtu otca za mesiac 02/15, č. I. 89 výpis z účtu otca za mesiac 03/15, č. I. 90 výpis z účtu otca za mesiac 04/15, č. I. 91 výpis z účtu otca za mesiac 05/15, č. I. 92 výpis z účtu otca za mesiac 06/15, č. I. 93 výpis z účtu otca za mesiac 07/15, č. I. 95 výpis z účtu otca za mesiac 08/15, č. I. 96 výpis z účtu otca za mesiac 09/15, č. I. 98 výpis z účtu otca za mesiac 10/15, č. I. 99 výpis z účtu otca za mesiac 11/15, č. I. 100 informácia o zostatku na účte otca ku koncu kalendárneho roka 2015 a výpis z účtu otca za mesiac 12/15, č. I. 102 výpis z účtu otca za mesiac 01/16, č. I. 105 výpis z účtu otca za mesiac 02/16, č. I. 107 výpis z účtu otca za mesiac 03/16, č. I. 143 výpis z účtu otca za mesiac 03/16, č. I. 144 výpis z účtu otca za mesiac 04/16, č. I. 145 výpis z účtu otca za obdobie od 12.05.2016 do 01.07.2016, č. I. 110 inzerát ohľadom predaja kočička zn. Bexa, č. I. 111 inzerát ohľadom predaja kočička zn. Stokke, č. I. 112 inzerát ohľadom predaja zavinovačky, č. I. 113 inzerát ohľadom predaja novorodeneckej vložky Stokke, č. I. 132 a 133 kniha pohľadávok - rozpis platieb od 01.08.2015 do 10.06.2016, č. I. 135 odpoveď P. banka zo dňa 06.07.2016, č. I. 147 odpoveď B. SR, š.p. zo dňa 07.07.2016, č. I. 175 vyjadrenie účtovníčky otca zo dňa 13.12.2016,

č. I. 176 príjmy ovplyvňujúce daň otca od 01.01.2016 do 30.11.2016, č. I. 177 výdaje ovplyvňujúce daň otca od 01.01.2016 do 30.11.2016, č. I. 178 príjmy a výdaje ovplyvňujúce daň otca od 01.08.2015 do 31.12.2015, č. I. 179 kniha pohľadávok od 01.07.2016 do 30.11.2016, č. I. 180 účtovná závierka otca k 30.09.2016, č. I. 204 kniha pohľadávok - rozpis platieb do 31.07.2016, č. I. 205 kniha pohľadávok - rozpis platieb od 01.07.2015 do 31.12.2015, č. I. 206 faktúra č. 2015/08, č. I. 222 odborný posudok správnosti vedenia účtovníctva a zaúčtovaných skutočností v účtovníctve otca zo dňa 20.05.2017, č. I. 228 žiadosť o vykonanie daňovej kontroly zo dňa 03.07.2017, č. I. 244 potvrdenie o dočasnej PN otca zo dňa 25.06.2018, č. I. 248 mediačná dohoda zo dňa 04.10.2017, č. I. 253 upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 05.10.2017, č. I. 274 upovedomenie o ukončení exekúcie, č. I. 275 upovedomenie o odklade exekúcie zo dňa 09.11.2017, č. I. 292 potvrdenie T. P. P. o príjme matky zo dňa 04.12.2018, č. I. 293 rozpis mesačných výdavkov na maloletého, č. I. 294 pokladničné doklady, č. I. 315 rozhodnutie SP o nároku otca na nemocenské zo dňa 13.07.2018, č. I. 449 výpis ohľadom zadržaných platieb od exekútora zo dňa 24.10.2017, č. I. 450 a 451 výpisy o platení výživného na mal. od 05.10.2015 do 08.02.2019, č. I. 452 a 453 výpisy o platení výživného na mal. od 04.09.2015 do 09.11.2018, č. I. 462 lekárska správa - nález zo dňa 08.03.2019, č. I. 573 výpis zo ŽR otca zo dňa 03.10.2019, č. I. 583 potvrdenie o príjme matky zo dňa 25.10.2019 za obdobie od 10/18 do 09/19 z T. P. P., č. I. 587 potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených SP matke za obdobie od 01.08.2014 do 30.09.2019, č. I. 589 potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených SP otcovi za obdobie od 01.08.2014 do 30.09.2019, č. I. 593 potvrdenie ÚPSVaR o poberaní prídavku na dieťa matkou za rok 2015, č. I. 594 potvrdenie ÚPSVaR o poberaní prídavku na dieťa matkou za rok 2016, č. I. 595 potvrdenie ÚPSVaR o poberaní prídavku na dieťa matkou za rok 2017, č. I. 596 potvrdenie ÚPSVaR o poberaní prídavku na dieťa matkou za rok 2018, č. I. 598 potvrdenie ÚPSVaR o poberaní príspevku pri narodení dieťaťa matkou za rok 2015, č. I. 599 potvrdenie ÚPSVaR o poberaní príspevku na starostlivosť o dieťa matkou za rok 2018, č. I. 600 potvrdenie ÚPSVaR o poberaní rodičovského príspevku matkou za rok 2016, č. I. 601 potvrdenie ÚPSVaR o poberaní rodičovského príspevku matkou za rok 2017, č. I. 602 potvrdenie ÚPSVaR o poberaní rodičovského príspevku matkou za rok 2018, č. I. 614 účtovná závierka otca k 31.12.2015, č. I. 657 DP otca za rok 2014, č. I. 663 DP otca za rok 2015, č. I. 669 DP otca za rok 2016, č. I. 676 DP otca za rok 2017, č. I. 684 DP otca za rok 2018, č. I. 702 potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených SP otcovi za obdobie od 01.06.2018 do 30.11.2019, č. I. 704 potvrdenie o príjme matky zo dňa 16.12.2019 za obdobie od 03/18 do 09/18 z T. P. P., č. I. 717 RL maloletého, č. I. 718 a 719 potvrdenie o platbách za jedáleň a MŠ maloletého, č. I. 720 - 722 potvrdenie o platbách za výdavky matky, č. I. 723 lekárska správa zo dňa 14.10.2019, č. I. 724 rozhodnutie SP o zvýšení invalidného dôchodku zo dňa 16.12.2019. Z obsahu pripojeného spisu OS PD sp. zn. 9C/143/2015 súd oboznámil čítaním č. I. 222 rozsudok okresného súdu zo dňa 23.08.2016, č. I. 244 potvrdzujúci rozsudok KS v Trenčíne zo dňa 13.07.2017.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané pomery maloletého, ako aj oboch rodičov od začiatku konania. Maloletý C. I. D. sa narodil XX.XX.XXXX. Maloletý bol od narodenia kojený a neskôr prikrmovaný sunarom (1 balenie 11,- eur cca raz za dva týždne), ďalšie výdavky predstavovali kaše na prikrmovanie 30,- eur mesačne, plienky 35,- eur mesačne, ovocie a zelenina 25,- eur mesačne, ošatenie a obuv 45,- eur mesačne, lieky 20,- eur mesačne. Maloletý býval často chorý. Matka bola v období od 02.07.2014 do 31.12.2015 zamestnaná v L. Y., kde od 07/2014 do 01/2015 mala čistý príjem vrátane DPN v sume X.XXX,XX eur. V mesiaci 12/2015 jej bola od uvedeného zamestnávateľa doplatená mzda vo výške XXX,XX eur. Matka maloletého od 20.01.2015 do 07.07.2015 a následne od 08.07.2015 čerpala materskú dovolenku. Od 01/2015 do 09/2015 poberala nemocenské dávky v celkovej výške 3.446,10 eur. Od 07/2015 do 03/2016 jej bolo vyplatené materské v celkovej výške X.XXX,XX eur. V októbri 2015 jej bol vyplatený príspevok pri narodení dieťaťa vo výške 829,86 eur. Od narodenia maloletého, a to od 09/2015 matka poberala prídavok na dieťa. V roku 2015 v celkovej výške 94,08 eur, t. j. 23,52 eur mesačne, v roku 2016 v celkovej výške 282,24 eur, t. j. 23,52 eur mesačne. Od 04/2016 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne. Matka na pojednávaní dňa 09.03.2016 uviedla, že v tom čase bývala s rodičmi v byte matky a na domácnosť prispievala 250,- eur mesačne, žiaden majetok väčšej hodnoty nevlastnila. Začiatkom mesiaca jún 2016 sa matka s maloletým presťahovala do domácnosti rodičov svojho priateľa do E. J. do rodinného domu, kde mesačne prispievala na bývanie 150,- eur. V mesiaci september 2016 sa presťahovali do P. P., kde platili s priateľom za nájom 360,- eur mesačne.

12. Otec maloletého aj v čase začatia konania žil u rodičov v rodinnom dome, mesačne im prispieval 150,- eur v závislosti od toho, či nejaké peniaze mal. Keď nemal, tak im neprispel. Na pojednávaní v roku 2016 uviedol, že jeho čistý mesačný príjem je cca XXX,- eur. Jeho výdavkami bol len telefón

45,- eur mesačne. Otec už pred narodením maloletého pracoval ako SZČO pre ťažbu dreva, v roku 2015 pracoval pre svojho otca, pri kalamite v Y. v r. 2014 pracoval pre pána Y.. Otec nevlastnil žiaden majetok väčšej hodnoty, jeho zdravotný stav bol dobrý. Od 09/2015 do 10/2017 prispieval na výživu maloletého sumou vo výške 60,- eur mesačne. Z daňového priznania otca dieťaťa za rok 2015 (č. I. 663 v spise 35P/96/2019) boli zistené príjmy vo výške XX.XXX,XX eur, výdavky vo výške XX.XXX,XX eur a daňová strata XXX,XX eur. Na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 9C/143/2015-222 zo dňa 23.08.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/104/2017-244 zo dňa 13.07.2017 bol otec povinný prispievať na výživu matky sumou 45,- eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2016 do 20.08.2017. Z daňového priznania otca dieťaťa za rok 2016 (č. I. 669 v spise 35P/96/2019) boli zistené príjmy vo výške XX.XXX,XX eur, výdavky vo výške XX.XXX,XX eur a základ dane XXX,XX eur.

13. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 18C/281/2015-194 zo dňa 13.01.2017 bol otec zaviazaný platiť na výživu maloletého C. I. sumu 180,- eur mesačne s účinnosťou od 20.08.2015. Zameškané výživné za obdobie od 20.08.2015 do 31.01.2017 vo výške 2.086,45 eur bol povinný uhradiť v troch splátkach do 30.06.2017. V rámci exekúcie bolo v zmysle upovedomenia o ukončení exekúcie 263EX 173/17 vymožených 1.761,24 eur na výživné a trovy exekúcie oprávneného a 451,80 eur ako trovy exekúcie. Z daňového priznania otca dieťaťa za rok 2017 (č. I. 676 v spise 35P/96/2019) boli zistené príjmy vo výške XX.XXX,XX eur, výdavky vo výške XX.XXX,XX eur a základ dane X.XXX,XX eur. Matka maloletého v roku 2017 poberala rodičovský príspevok v celkovej výške 2.508,40 eur, t. j. 213,20 eur a prídavok na dieťa v celkovej výške 282,24 eur, t. j. 23,52 eur mesačne. Ako bolo uvedené v predchádzajúcom odseku, otec jej tiež do 20.08.2017 prispieval na výživu sumou 45,- eur mesačne. Zdravotný stav maloletého bol dobrý, mal veku primerané potreby.

14. Pokiaľ ide o rok 2018, matka sa od 15.03.2018 zamestnala v T. P. P., a.s. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške XXX,XX eur vrátane daňového bonusu vo výške 21,56 eur. Matka poberala do 04/2018 rodičovský príspevok v celkovej výške 857,30 eur, t. j. 214,70 eur mesačne, tiež prídavok na dieťa, v roku 2018 v celkovej výške 284,- eur, t. j. 23,68 eur mesačne. Okrem toho od 05/2018 do 09/2018 poberala príspevok na starostlivosť o dieťa vo výške 280,- eur mesačne, spolu vo výške 1.400,- eur. Bývala v P. P., v spoločnej domácnosti so synom a priateľom v dvojizbovom byte. Výdavky na bývanie vo výške 360,- eur hradili s priateľom na polovicu. Jej ďalšie výdavky boli 150,- eur na stravu mesačne. Príjem priateľa bol cca X.XXX,- eur mesačne. Mal. C. I. nastúpil v roku 2018 do materskej školy. Jeho výdavky predstavovali mesačný poplatok za školu vo výške 28,50 eur, oblečenie v priemere 50,- eur mesačne, lieky a probiotiká 60,- eur mesačne. Maloletý navštevoval tanečný krúžok s mesačným poplatkom 20,- eur. Otec dňa 22.06.2018 utrpel ťažký pracovný úraz, prekonal dve operácie Y., od uvedeného dátumu bol uznaný za dočasne práceneschopného na výkon zárobkovej činnosti. Práceneschopnosť trvala rok, pričom od 06/2018 až do 06/2019 poberal nemocenskú dávku vo výške cca XXX,- eur mesačne. Býval u rodičov, prispieval im cca 150,- eur mesačne na bývanie, za stravu 80,- eur, finančne mu však pomáhali. Jeho ďalšie mesačné výdavky boli telefón 45,- eur, oblečenie 30,- eur, lieky 30 - 50 eur, hygiena a náklady na auto pre styk s maloletým a návštevy lekára cca 30,- eur. Otec pravidelne mesačne prispieval na vyživovaciu povinnosť pre maloletého vo výške 80,- eur mesačne. Žiaden majetok väčšej hodnoty nevlastnil. Z daňového priznania otca dieťaťa za rok 2018 (č. I. 684 v spise 35P/96/2019) boli zistené príjmy vo výške XX.XXX,XX eur, výdavky vo výške XX.XXX,XX eur a daňová strata XXX,XX eur.

15. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 6Co/8/2019-360 zo dňa 21.01.2019, ktorým otcovi nariadil, aby do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej platil výživné na mal. C. I. vo výške 40,- eur mesačne, vychádzal pri stanovení tejto výšky z aktuálneho príjmu otca. Ten bol v čase vydania predmetného uznesenia preukázateľne vo výške cca 240,- eur mesačne vo forme nemocenského vyplácaného Sociálnou poisťovňou. Krajský súd tiež konštatoval, že ťažký pracovný úraz, ktorý utrpel otec a v dôsledku ktorého bol v tom čase dlhodobo práceneschopný, možno považovať za skutkovú okolnosť, ktorá mala nepochybne zásadný vplyv na príjmy otca maloletého.

16. V roku 2019 matka pracovala v T. P. P., a.s. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške XXX,XX eur vrátane daňového bonusu vo výške 44,34 eur. Matke bol v roku 2019 vyplatený prídavok na dieťa v celkovej výške 291,42 eur, t. j. 24,34 eur mesačne. Otcovi bol od 21.06.2019 priznaný invalidný dôchodok v sume XXX,XX eur mesačne. Výživné na maloletého platil pravidelne vo výške 40,- eur mesačne, a to v súlade s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21.01.2019.

17. Matka maloletého v roku 2020 aj naďalej býva v prenajatom byte v L., v spoločnej domácnosti s mal. C. I. a svojim priateľom. Výdavky na bývanie vo výške 500,- eur hradia s priateľom na polovicu. Priateľ pracuje v zahraničí podľa sezóny - diéty má okolo X.XXX,- eur mesačne. Matka je zamestnaná ako X. D. v T. P. P., a.s.. V mesiaci 01/2020 bol jej čistý mesačný príjem vo výške XXX,XX eur vrátane daňového bonusu vo výške 45,44 eur. Matka tiež poberá prídavok na dieťa, iný príjem nemá. Pokiaľ ide o mesačné výdavky - spláca hypotéku 132,- eur, 180,- eur dáva priateľovi. Ďalej platí mesačne úver 19,91 eur, mobil cca 30,- eur, PHM 120,- eur. Matka vlastní osobné motorové vozidlo OPEL Corsa - rok výroby 2015 a je podielovou spoluvlastníčkou pozemku.

18. Pomery otca maloletého sa nemenia pokiaľ ide o bytovú otázku, stále býva u rodičov v rodičovskom dome. Na bývanie ani na stravu neprispieva, platí si mobil 30,- eur mesačne, lieky 30 - 50,- eur mesačne. S výdavkami mu pomáhajú rodičia. Od úrazu Y., ktorý sa mu stal v júni 2018, nepracuje. Z výpisov z účtu predložených otcom za obdobie od 10-12/19 tiež vyplýva, že jeho matka mu dňa 21.10.2019 a 18.11.2019 poskytla pôžičku spolu vo výške X.XXX,- eur. Otec platí výživné 40,- eur mesačne na mal. C. I.. Dňa 21.01.2020 podstúpil ďalšiu operáciu hlavy, keď sa mu v dôsledku spomenutého úrazu zle X. B.. Poberá invalidný dôchodok, od 01.01.2020 vo výške XXX,XX eur mesačne. Žiadny iný príjem ani majetok vyššej hodnoty nemá. Ku dňu 05.02.2020 bol zostatok na bežnom účte otca vo výške XXX,XX eur a na podnikateľskom účte vo výške XXX,XX eur.

19. Mal. C. I. má X a pol roka. Nie je dispenzarizovaný v žiadnej odbornej ambulancii. Navštevuje materskú školu s poplatkom 13,50 eur mesačne a poplatkom za stravu 30,- eur mesačne, triedny fond 20,- eur 1 ročne. Žiadny platený krúžok nenavštevuje. Maloletý má výdavky primerané veku.

20.1. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20.2. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20.3. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20.4. Podľa § 76 ods. 2 ZoR, proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

20.5. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. V predmetnej veci súd určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému s účinnosťou od narodenia dieťaťa, t. j. od 20.08.2015. Aj keď súdne konanie bolo začaté 24.08.2015, súd určil otcovi výživné aj spätne od narodenia dieťaťa. Pri stanovení súm bežného výživného súd vychádzal zo zistených pomerov maloletého a oboch rodičov. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že otec v roku 2015 vykázal stratu XXX,XX eur. Matka síce v priebehu konania namietala výšku príjmu otca a tvrdila, že je podstatne vyšší, z listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu takáto skutočnosť nevyšla najavo. Súd

zastáva názor, že príjem otca ako SZČO je nestály, keď v rokoch predchádzajúcich narodeniu maloletého dosahoval striedavo zisk a stratu. Z účtovnej závierky otca za obdobie od 01/2015 - 09/2015 vyplýva za prvých deväť mesiacov roka 2015 záporný rozdiel príjmov a výdavkov 535,- eur. Pokiaľ teda ide o rok 2015, v tomto roku súd nezistil, že otec mal vyšší príjem ako ním tvrdených 300,- eur mesačne, z ktorého od 09/2015 platil okrem iného výživné vo výške 60,- eur mesačne na maloletého. Matka od narodenia maloletého poberala materské vo výške cca 420,- eur mesačne, výdavky na bývanie mala v sume 250,- eur mesačne.

22. V roku 2016 bol príjem otca o niečo vyšší ako predchádzajúci rok. Z účtovnej závierky otca za obdobie od 01/2016 - 09/2016 vyplýva za prvých deväť mesiacov roka 2016 kladný rozdiel príjmov a výdavkov X.XXX,- eur, čo zodpovedá sume XXX,- eur brutto mesačne. Otec prispieval svojim rodičom na bývanie. Matka maloletého od 04/2016 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa, žiaden majetok väčšej hodnoty nevlastnila. Od júna 2016 prispievala rodičom priateľa na bývanie 150,- eur. Od septembra 2016 platili spolu s priateľom za nájom 360,- eur mesačne. Zníženie príjmu matky, ktorá od 04/2016 poberala už len rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur by mohlo byť dôvodom pre zníženie výživného zo strany otca, avšak otcovi v septembri 2016 pribudla povinnosť prispievať na výživu matky sumou 45,- eur mesačne. Preto súd určil sumu bežného výživného, ktorou mal otec prispievať na výživu mal. C. I., s účinnosťou od 20.08.2015 do 31.08.2017, na 70,- eur mesačne, pričom on sám pravidelne mesačne platil 60,- eur.

23. Od 01.09.2017, t. j. od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom otcovi zanikla jeho povinnosť prispievať na výživu matky sumou 45,- eur mesačne, súd zvýšil jeho povinnosť prispievať na výživu maloletého zo sumy 70,- eur na sumu 110,- eur mesačne. V zmysle daňového priznania otca za rok 2017 bol základ dane X.XXX,XX eur.. Z účtovnej závierky otca za obdobie od 01/2017 - 12/2017 vyplýva za dvanásť mesiacov roka 2017 kladný rozdiel príjmov a výdavkov X.XXX,- eur, čo zodpovedá sume XXX,- eur brutto mesačne. Súd mal tak za preukázané, že otec v roku 2017 dosahoval vyšší príjem ako v rokoch 2015 a 2016, avšak pri určení sumy výživného zohľadnil aj to, že otec musel vynakladať vyššie výdavky na cestovanie za maloletým, nakoľko matka s maloletým bývala v P. P.. Súd rozhodol, že takto určené výživné vo výške 110,- eur, bol otec povinný platiť do 30.06.2018.

24. Dňa 22.06.2018, ako už bolo aj vyššie uvedené, utrpel otec ťažký pracovný Z. Y., v súvislosti s ktorým bol rok dočasne práceneschopný a bolo mu vyplácané len nemocenské vo výške cca 240,- eur mesačne. Z daňového priznania otca dieťaťa za rok 2018 bola zistená daňová strata 650,69 eur. V marci 2018 došlo k zmene pomerov aj na strane matky, ktorá nastúpila do zamestnania, v ktorom dosahovala príjem cca XXX,- eur. Okrem toho poberala aj do 08/2018 príspevok na starostlivosť o dieťa vo výške 280,- eur mesačne. K zmene pomerov došlo v roku 2018 taktiež na strane maloletého, ktorý nastúpil do materskej školy. Preto súd posúdil všetky tieto skutočnosti a aj s ohľadom na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/8/2019-360 zo dňa 21.01.2019 určil otcovi od 01.07.2018, t. j. od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom utrpel spomínaný úraz hlavy, vyživovaciu povinnosť na mal. C. I. v sume 40,- eur mesačne. Túto sumu už súd ďalej nemenil, keďže otcovi maloletého bol od júna 2019 priznaný invalidný dôchodok, ktorého výška od 01.01.2020 je 190,70 eur mesačne. Je preto zrejmé, že jeho možnosti prispievať na výživu maloletého sú podstatne nižšie ako možnosti matky, ktorá dosahuje čistý mesačný príjem vo výške cca XXX,- eur. Súd ďalej zohľadnil aj tú skutočnosť, že k zníženiu príjmu otca v roku 2018 nedošlo z dôvodov na jeho strane, keď hlavným dôvodom bol ťažký pracovný úraz.

25. Súd má tak z vykonaného dokazovania za preukázané, že takto určené bežné výživné zodpovedná zisteným pomerom na strane dieťaťa a oboch rodičov a súčasne je v objektívnych možnostiach a schopnostiach otca. Súd zastáva názor, že priznanie vyššieho výživného by nebolo v schopnostiach a možnostiach otca vyplývajúcich z dokladov tvoriacich obsah spisu, keď majetkové pomery otca sa v priebehu konania v podstate nemenili, stále býva u rodičov, ktorým vzhľadom na výšku svojho dôchodku neprispieva, nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, disponuje len hotovosťou na účtoch v bankách vo výške cca XXX,- eur. Matka maloletého počas konania nadobudla osobné motorové vozidlo a stala sa podielovou spoluvlastníčkou pozemku. S ohľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

26. Súd sa v súvislosti s určením výživného zaoberal aj otázkou zameškaného výživného. Otec mal na základe súm výživného určených v tomto rozhodnutí do 29.02.2020 uhradiť výživné v celkovej výške 3.607,- eur (za rok 2015 sumu 307,- eur, za rok 2016 sumu 840,- eur, za rok 2017 sumu 1.000,- eur, za

rok 2018 sumu 900,- eur, za rok 2019 sumu 480,- eur a za prvé dva mesiace roku 2020 sumu 80,- eur). Z predloženého a matkou nerozporovaného výpisu z účtu otca vyplýva, že otec do 29.02.2020 uhradil výživné na maloletého v sume 3.040,- eur a v rámci exekúcie bola na výživné vymožená suma 1.761,24 eur. Otcovi tak žiaden dlh na výživnom od 20.08.2015 do 29.02.2020 nevznikol.

27. Pokiaľ ide o návrh matky v časti požadovaných nákladov výbavičky pre dieťa, súd mal za to, že o ňom doteraz nebolo právoplatne rozhodnuté. Okresný súd Prievidza síce vyššie uvedeným rozsudkom č. k. 18C/281/2015-194 zo dňa 13.01.2017 rozhodol o výživnom, do ktorého v zmysle odôvodnenia zahrnul aj náklady na výbavičku, avšak predmetný rozsudok bol aj v tejto časti zrušený uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.08.2018. Súd zastáva názor, že náklady výbavičky sú nárokom dieťaťa v rámci jeho práva na zabezpečenie jeho výživy zo strany rodičov. Matka súdu síce zdokladovala zakúpenie vecí do výbavičky dieťaťa v sume 1.346,23 eur, z čoho však súd uznal ako nevyhnutnú výbavičku pre maloletého len v sume 559,67 eur (položky vyznačené na č. l. 51). Súd pri uvedenom prihliadol aj na námietky otca, ktorý namietal predloženie niektorých pokladničných dokladov. Súd si podrobne vypísal všetky platby za výbavičku spolu s uvedením dátumu a času, kedy mali byť predmetné veci pre maloletého zakúpené. Z týchto platieb uznal len časť, keď uznal len nákup vecí do narodenia maloletého, t. j. do 20.08.2015. Súd neuznal niektoré položky vzhľadom na ich opakovanie (napr. 7 cumlíkov, 7x nákup látkových plienok). Pre súd bolo tiež nejasné, prečo v obchode, v ktorom matka nakupovala väčšinu vecí, jej pri niektorých nákupoch bola poskytnutá zľava z nákupu a pri ďalšom nákupe v rovnaký deň už nie. Súd preto niektoré z týchto dokladov považoval za predložené účelne. Na výbavičku pre maloletého prispel nákupom vecí v hodnote 213,96 eur aj otec, čo vyplýva z dokladov ním predložených. Preto súd aj s prihliadnutím na matke vyplatný jednorazový štátny príspevok pri narodení dieťaťa v sume 829,86 eur nepovažoval nárok matky na zaplatenie polovice výbavičky pre maloletého vo výške 771,99 eur za dôvodný. Tento návrh matky súd zamietol v záujme zrozumiteľnosti a lepšej prehľadnosti samostatným výrokom. Záverom súd pre úplnosť dodáva, že náklady na výbavičku sú súčasťou nároku dieťaťa na výživné a započítanie výživného u mal. detí nie je možné (§ 76 ods. 2 veta druhá ZoR).

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolačie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazaním pohľadávky, príkazaním pohľadávky z účtu v banke, príkazaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.