

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22Pc/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824200082
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824200082.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX a osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, v konaní o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í, s účinnosťou od 28.11.2023, vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k jeho plnoletej dcére A. B., nar. XX.XX.XXXX, určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-3P/47/2021-616 zo dňa 28.11.2023, právoplatnom dňa 27.01.2024 vo výške 150 eur mesačne.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, podaným do zápisnice o pojednávaní zo dňa 28.11.2023 (vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. BN-3P/47/2021) navrhovateľ ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k jeho plnoletej dcére A. B., nakoľko je schopná sama sa živiť, ukončila stredoškolské štúdium a na vysokú školu nenastúpila.

2. Uznesením Okresného súdu Prievidza, sp. zn. BN-3P/47/2021-625 zo dňa 04.12.2023, právoplatného dňa 02.01.2024 súd vylúčil návrh otca na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti k plnoletej A. B., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od podania návrhu na samostatné konanie. Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa je vedený na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 22Pc/2/2024.

3. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 26.02.2024, na ktoré sa dostavil navrhovateľ ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti a plnoletá dcéra navrhovateľa ako osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti, pričom obaja účastníci tohto konania mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané, lehotu na prípravu pojednávania zachovanú. Po vyhodnotení uvedených skutočností dospel súd k záveru, že má splnené procesné podmienky na vykonanie pojednávania a na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a plnoletej dcéry navrhovateľa a oboznámením listinných dôkazov, a to: uznesenie o vylúčení návrhu otca na zrušenie jeho VP a zápisnica o pojednávaní v inej veci č.l. 1-15, lustrácie účastníkov konania v SP č.l. 17, potvrdenie o návšteve školy č.l. 18, správa z UPSVaR č.l. 26, Dohoda o pracovnej činnosti + potvrdenie o mzde č.l. 20-30, pripojený spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. BN-3P/47/2021 a ostatný spisový materiál. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

4. Navrhovateľ, po zákonomnom poučení pri výsluchu uviedol, že na podanom návrhu trvá. Navrhuje zrušiť vyživovaciu povinnosť už odkedy dcéra ukončila štúdium. Plnoletej dcére aktuálne prispieva podľa posledného rozhodnutia a čo má zameškané výživné. Má vedomosť o tom, že už aktuálne neštuduje.

Na otázky dodal, že výživné plnoletej dcére poslal naposledy vo februári, vo výške stanovenej súdom a posíela tiež matke plnoletej dcéry spätné výživné.

5. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti (ďalej aj „plnoletá dcéra navrhovateľa“), po zákonom poučení, pri vylúčení uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Aktuálne neštuduje, ukončila strednú školu v júni 2023. Je evidovaná na úrade práce, dávku nepoberá, nakoľko jej na ňu nevznikol nárok. Nepracuje na trvalý pracovný pomer, len na dohodu asi mesiac. Na otázky dodala, že v budúcnosti by rada študovala na vysokej škole, pokiaľ jej otec bude platiť výživné. Otec jej zaplatil trikrát po 20 eur. Bežné výživné jej normálne neplatí, to je všetko, čo jej zatiaľ zaplatil. Bežné výživné jej posledné zaplatil v januári 2024. Rada by si našla lepšie platenú prácu, ale nie je to ľahké v jej obore.

6. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-3P/47/2021-616 zo dňa 28.11.2023 právoplatného dňa 27.01.2024 vyplýva, že naposledy bola upravená výška vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči plnoletej dcére navrhovateľa vo výške 150 eur mesačne.

7. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 09.01.2024 vyplýva, že plnoletá dcéra navrhovateľa nie je evidovaná ako študent denného štúdia ani jednej zo slovenských škôl.

8. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor služieb zamestnanosti zo dňa 11.01.2024 vyplýva, že plnoletá dcéra navrhovateľa je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 01.10.2023 naďalej. S úradom riadne a pravidelne spolupracuje, voľné pracovné miesto jej zatiaľ nebolo ponúknuté.

9. Z Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 23.02.2024 vyplýva, že s plnoletou dcérou navrhovateľa bola uzatvorená dohoda o pracovnej činnosti od 26.02.2024 do 25.02.2025 s dohodnutou odmenou 5 eur za hodinu a ďalšie náhrady v zmysle platných právnych predpisov. Z Potvrdenia o mzde/odmene za zárobkovú činnosť zo dňa 09.02.2024 vyplýva, že plnoletej dcére navrhovateľa bola vyplatená za január 2024 čistá mzda vo výške 95,26 eur.

10. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

12. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti bol podaný dôvodne. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti je plnoletá, nie je evidovaná ako študent žiadnej zo slovenských škôl, od 01.10.2023 je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a od 25.02.2024 pracuje na Dohodu o pracovnej činnosti. Pojem "schopnosť detí samé sa živiť", použitý v ustanovení § 62 ods. 1 zákona o rodine, vykladá súdna prax konštantne v tom zmysle, že tento pojem zahŕňa nielen zárobkovú činnosť dieťaťa, ale aj jeho začlenenie do systému sociálneho zabezpečenia. Ukončenie denného štúdia (myslí sa tým v súdnej praxi jedno štúdium na každom stupni) predstavuje takú okolnosť, ktorá v zásade spôsobuje skončenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu.

14. V danom prípade teda skutočnosť, že oprávnená osoba z vyživovacej povinnosti (plnoletá dcéra navrhovateľa) ukončila štúdium, v súčasnosti je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a pracuje (bez ohľadu na to, že nie na trvalý pracovný pomer, ale len na Dohodu o pracovnej činnosti) znamená zánik vyživovacej povinnosti jej otca ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti voči jeho plnoletej dcére. Z uvedených dôvodov súd návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť otca ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti voči jeho plnoletému dieťaťu s účinnosťou odo dňa podania návrhu na súde, keďže zmena alebo zrušenie výživného je možná len na návrh a ten navrhovateľ podal dňa 28.11.2023 ústne do zápisnice o pojednávaní.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.